

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Groningen, van 10 oktober 2008 in zaak nr. 08/34708 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 oktober 2008, verzonden op 13 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

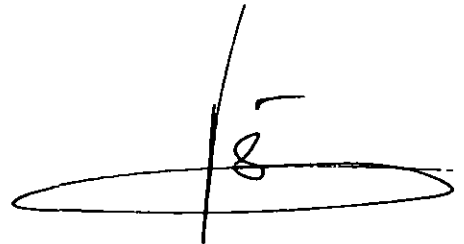
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 november 2008

343-551.

Verzonden: 11 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0592314162



Postadres Postbus 107
8400AC ASSEN

• Drenthe

Regio Drenthe
Korpsonderdeel 3 Vreemdelingenreken
Behandeld door H. W. Peters
Telefoon 0900 - 88 44
Fax 0682 - 31 41 82
V-nummer / Zaak Zaak - 24/09/2008
Datum 24/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:			Zwaarte
Dossiernr:	0910.010573		
ULAD ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangstdatum:	24 SEP 2008		
Registratie in INDIS	naam mdr:	AK	
	datum:	24-9	unit: 33V
Invoercontrole	naam mdr:		
	datum:		unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hendrik Willem Peters, inspecteur van het regionaal politiekorps Drenthe, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Burundi
Nationaliteit(en) : Onbekend, Burundische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

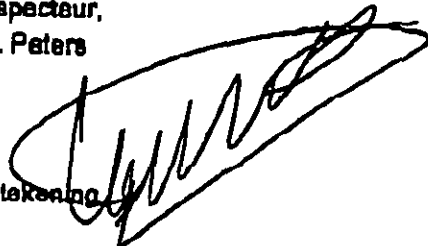
Plaats : Assen
Datum : 24/09/2008
Tijd : 11:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,

0592314162

de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
H. W. Peters

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 08/34708

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

van Burundese nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. E.J.P. Cats, advocaat te Emmen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

- 1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 24 september 2008 aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000.
- 1.2. Eiser heeft hiertegen op 25 september 2008 beroep ingesteld bij de rechtbank.
- 1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.
- 1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 6 oktober 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen mr. P. van den Berg.

2. Rechtsoverwegingen

- 2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of de maatregel in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.
- 2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Ter zitting heeft eiser aangevoerd dat verweerder kan volstaan met een minder zwaar middel dan vreemdelingenbewaring, zoals een meldplicht. Eiser heeft zich altijd aan zijn meldplicht gehouden. Verder heeft eiser aangevoerd dat er onvoldoende zicht op uitzetting is. In dit kader heeft eiser aangevoerd dat verweerder niet voortvarend heeft gehandeld, nu er nog geen laissez passer is aangevraagd.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Ter zitting heeft verweerder verklaard dat eiser de asielprocedure tweemaal heeft doorlopen en niet vrijwillig is vertrokken uit Nederland. Verweerder volgt eiser niet in zijn stelling dat de maatregel van bewaring een zwaar middel is.

2.4. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn en geen voldoende middelen van bestaan heeft. De rechtbank is van oordeel dat het vermoeden dan ook gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken. Verweerder heeft in redelijkheid niet hoeven volstaan met een lichter middel dan de bewaring. De rechtbank acht hierbij van belang dat eiser niet meewerkt en niet vrijwillig wil terugkeren naar zijn land van herkomst.

2.5. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij wegen dat volgens de stukken eiser op 25 september 2008 is geplaatst op de detentieboot Dordrecht. Uit de nagezonden stukken van verweerder van 3 oktober 2008 is gebleken dat het dossier van eiser op 29 september 2008 is verzonden naar de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) Dordrecht en op 2 oktober 2008 aldaar is ontvangen. Op 3 oktober 2008 is een regievoerder toegedeeld. Vanwege het verschijnen van eiser ter zitting bij de rechtbank Groningen op 6 oktober 2008, is een vertrekgesprek met eiser dat voor die dag gepland was, verzet en gepland op 7 oktober 2008. Ter zitting heeft verweerder meegedeeld dat naar aanleiding van dit vertrekgesprek verdere stappen worden ondernomen, zoals het invullen van een laissez passer formulier. Het enkele gegeven dat er nog geen laissez passer is aangevraagd, maakt het voortduren van de bewaring niet onrechtmatig, gezien bovengenoemde handelingen van verweerder in het kader van de voortvarendheid. De rechtbank verwijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 30 september 2008 (LJN: BF5413).

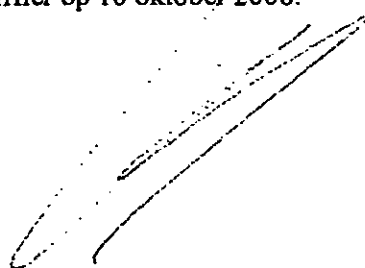
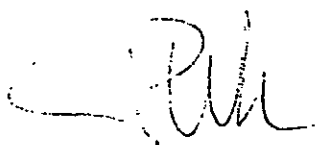
2.6. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. D.M. Schuiling en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van P.W. Karsowidjojo als griffier op 10 oktober 2008.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

13 OKT 2008

Fax 2310100

**DOSSIER
Advocaten**

Hondsrug



Mr. E.J.P. Cats
Mw. Mr. A. Mulder

Nassaulaan 28
7811 GK Emmen

T 0591 65 81 44
F 0591 61 33 88

www.hondsrug-advocaten.nl
E-mail info@hondsrug-advocaten.nl

Datum

20 oktober 2008

Inzake

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S GRAVENHAGE
tevens per fax: 070-3651380

/Staat

V-nummer:
hoger beroep

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
21 OKT 2008	
ZAAKNR.	7726
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR: RC

Geeft eerbiedig te kennen:

, van Burundese nationaliteit, geboren op te dezer zake woonplaats
kiezende te Emmen aan de Nassaulaan 28 ten kantore van de advocaat en procureur mr. E.J.P. Cats, die
verklaart tot het indienen van het onderhavige beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn;

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank 's Gravenhage, nevenzittingsplaats
Groningen d.d. 10 oktober 2008, AWB 08/34708, aan appellants gemachtigde verzonden op 13 oktober 2008,
waarbij het op 25 september 2008 namens appellant ingestelde beroep tegen de door de Staatssecretaris van
Justitie, hierna te noemen verweerder, op 24 september 2008 aan appellant opgelegde maatregel van bewaring
ongegrond werd verklaard en het verzoek om schadevergoeding werd afgewezen.

Appellant kan zich niet verenigen met hetgeen door de Rechtbank is overwogen en heeft hieromtrent de
volgende grieven.

GRIEVEN

Grief 1.

Appellant is van mening, dat de Rechtbank in voormelde uitspraak geheel ten onrechte – zakelijk weergegeven –
heeft overwogen, dat verweerder in redelijkheid heeft mogen oordelen dat de openbare orde de
inbewaringstelling vordert en verweerders vermoeden van onttrekking aan uitzetting gerechtvaardigd is, daar
appellant zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn, en geen voldoende middelen van bestaan heeft. Ook
heeft de Rechtbank naar de mening van appellant geheel ten onrechte overwogen dat verweerder ook niet met
een lichter middel behoefde te volstaan, daar appellant niet meewerkt en niet vrijwillig wil terugkeren naar zijn
land van herkomst.



Ter toelichting:

appellant heeft inderdaad aangegeven, dat hij liever niet wil terugkeren naar zijn land van herkomst, omdat hij aldaar problemen heeft. Hoewel op 31 januari 2008 en op 9 juli 2008 zogenaamde vertrekgesprekken met appellant zijn gehouden door de Dienst Terugkeer en Vertrek van het Ministerie van Justitie en appellant bovendien wist, dat hij uitgeprocedeerd was, heeft appellant zich nimmer aan het vreemdelingentoezicht van verweerder onttrokken: appellant heeft zich aan zijn stempelplicht gehouden bij de vreemdelingendienst en is ook gewoon woonachtig gebleven op het asielzoekerscentrum in Zweeloo.

Appellant meent, dat onder deze omstandigheden er op 24 september 2008 geen nieuwe of gewijzigde omstandigheden aanwezig waren, die een vermoeden zouden kunnen opleveren, dat appellant zich op enig moment zou gaan onttrekken aan uitzetting. Verweerder had dan ook kunnen blijven volstaan met het opleggen van een lichtere maatregel, te weten de meldplicht.

Gezien het voorgaande is de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet onrechtmatig te achten.

Grief 2.

Appellant meent voorts, dat de Rechtbank geheel ten onrechte in voormelde uitspraak – zakelijk weergegeven – heeft overwogen, dat het voortduren van de bewaring niet onrechtmatig is, daar onvoldoende zicht bestaat op uitzetting van appellant binnen afzienbare termijn en verweerder voldoende stappen ter realisering van uitzetting heeft genomen en derhalve voldoende voortvarend handelt.

Ter toelichting:

appellant wijst erop, dat reeds ruim voor het opleggen van de maatregel van bewaring vertrekgesprekken van de Dienst Toezicht en Vertrek van het Ministerie van Justitie met appellant hebben plaatsgevonden. Op de zitting bij de Rechtbank van 6 oktober 2008 is gebleken, dat na appellants inbewaringstelling op 24 september 2008 nog steeds geen vertrekgesprek had plaatsgevonden (verweerder gaf wel aan, dat op 7 oktober 2008 een vertrekgesprek met appellant was gepland) en ook geen stappen waren ondernomen om te komen tot het indienen van een aanvraag om verlening van een laissez-passer ten behoeve van appellants vertrek naar land van herkomst bij de Burundese ambassade.

Appellant meent, dat verweerder in staat moet worden geacht om veel voortvarender een laissez-passer aan te vragen ten behoeve van appellants verwijdering, nu verweerder blijkens het dossier bovendien beschikt over een nationaliteitsverklaring, voorzien van appellants pasfoto en afgegeven door de Burundese ambassade te Brussel.

Één en ander klemmt temeer, nu appellant op de detentieboot Dordrecht is geplaatst, waar de verblijfsomstandigheden erg zwaar zijn.

Gezien het voorgaande dient geoordeeld te worden, dat verweerder niet voldoende voortvarend werkt aan de uitzetting van appellant, terwijl de maatregel van bewaring toch strekt ter fine van uitzetting. Derhalve dient de maatregel van bewaring van meet af aan als onrechtmatig te worden beoordeeld en dient ook om deze reden de uitspraak van de Rechtbank te worden vernietigd.

Nu, zoals in grief 1 en grief 2 betoogd, de aan appellant opgelegde maatregel van bewaring onrechtmatig dient te worden geacht, meent appellant, dat hij ook aanspraak kan maken op een ten laste van de Staat op te leggen redelijke schadevergoeding ten bedrage van € 95,00 per dag voor iedere dag, dat hij heeft verbleven op een

politiebureau, en ten bedrage van € 70,00 per dag voor iedere dag, dat appellant verbleven heeft en nog zal verblijven in een Huis van Bewaring.

Redenen, waarom appellant zich wendt tot Uw Afdeling, met het eerbiedig verzoek:

1. voormelde uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 10 oktober 2008 in zaaknummer Awb 08/34708, te vernietigen en het namens appellant op 25 september 2008 tegen de maatregel van bewaring ingestelde beroep gegrond te verklaren en de maatregel van bewaring te vernietigen dan wel op te heffen, dan wel de zaak terug te verwijzen naar de Rechtbank, en
2. aan appellant een schadevergoeding ten laste van de Staat toe te kennen terzake van de door appellant als gevolg van zijn detentie op grond van de maatregel van bewaring geleden dan wel de lijden schade, zoals hierboven omschreven.

 gemachtigde -