

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Assen, van 16 oktober 2008 in zaak nr. 08/34979 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 27 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Voor het betoog van de vreemdeling in de eerste en enige grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat ten aanzien van hem zicht bestond op uitzetting binnen een redelijke termijn naar China, wordt verwezen naar hetgeen ter zake is overwogen in de uitspraak van heden in zaak nr. 200807217/1 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)). De overwegingen van die uitspraak zijn ook in dit geval van toepassing, zodat de grief leidt tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van de staatssecretaris van 27 september 2008, gelet op vorenaangehaalde uitspraak, alsnog gegrond verklaren. De bewaring dient te worden opgeheven. Aan de vreemdeling zal met toepassing van artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 op na te melden wijze schadevergoeding worden toegekend over de periode van 27 september 2008 tot heden, de dag waarop de bewaring is opgeheven.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden verwezen.

### 3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 16 oktober 2008 in zaak nr. 08/34979;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. bepaalt dat de vrijheidsontnemende maatregel krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 ingaande heden wordt opgeheven;
- V. veroordeelt de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) om aan de vreemdeling te betalen een vergoeding van € 3.520,00 (zegge: drieduizendvijfhonderdtwintig euro);
- VI. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 966,00 (zegge: negenhonderdzesenzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
lid van de enkelvoudige kamer

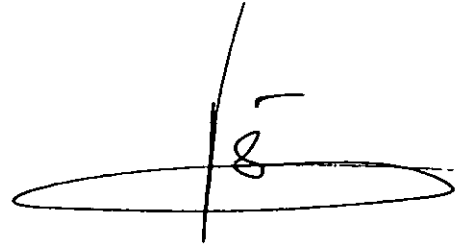
w.g. Van Roosmalen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 november 2008

53.

Verzonden: 10 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the top, and a large, stylized loop on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

050 5875449



7

Postadres Postbus 588  
9700AN GRONINGEN

• Groningen

101  
v. Vonno  
330  
29.09.2008

Raglo Groningen  
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door M. Boneschansker  
Telefoon 050 - 587 55 55  
Fax 050 - 587 54 09  
V-nummer / Zaak / Zaak - 27/09/2008  
Datum 27/09/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0203258025

**Maatregel van Bewaring**

330  
29-9-2008

Ik, ondergetekende,

Meindert Boneschansker, inspecteur van het regionaal politiekorps Groningen, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : China  
Nationaliteit(en) : Chinese, Onbekend  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen middelen van bezwaar

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Groningen  
Datum : 27/09/2008  
Tijd : 21:01 uur.

050 5875449

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
M. Boneschansker

Handtekening



*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

AFSCHRIFT



# uitspraak

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Destuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/34979 VRONTN S4

**Uitspraak van 16 oktober 2008 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:**

van Chinese nationaliteit,  
IND-dossiernummer: 0203.25.8025,  
V-nummer:  
thans verblijvende op de detentieboot te Zaandam,  
eiser,  
gemachtigde: mr. R. Bosma, advocaat te Assen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. E. Gerssen,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

## Procesverloop

Bij besluit van 27 september 2008 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 29 september 2008 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 9 oktober 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Chinese taal.

## Overwegingen

Eiser is tijdens een controle in het kader van de Wet Arbeid Vreemdelingen op 27 september 2008 staande gehouden. Omdat niet onmiddellijk zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie kon worden vastgesteld, is eiser overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldaar opgehouden. Eiser is vervolgens diezelfde dag in vreemdelingenbewaring gesteld.

Zaaknummer: AWB 08/34979 VRONTN S4

2

---

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Niet in geschil is dat de procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel in overeenstemming is met de wettelijke vereisten en dat de bewaring niet op die grond onrechtmatig is.

Voorts is niet in geschil dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat hij onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen valt. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag.

Verweerder heeft vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), terwijl eiser voorts geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Omdat eiser niet staat ingeschreven in de Gemeentelijke Basisadministratie van de gemeente Groningen, kan de enkele omstandigheid dat hij daar wel een kamer heeft niet leiden tot de conclusie dat hij een vaste woon- of verblijfplaats heeft. Het niet hebben van een vaste woon- of verblijfplaats is dan ook terecht aan de maatregel ten grondslag gelegd. Tevens heeft verweerder vastgesteld dat eiser eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en geen middelen van bestaan heeft. Deze laatste gronden en de omstandigheid dat hij niet in het bezit is van een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000 zijn door eiser niet betwist. Het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, kan de rechterlijke toets derhalve doorstaan.

Ten aanzien van het zicht op uitzetting heeft eiser zich beroepen op uitspraken van deze rechtbank, nevenzittingsplaats 's-Gravenhage, van 1 oktober 2008 (AWB 08/33787), nevenzittingsplaats Maastricht, van 24 september 2008 (AWB 08/33175), nevenzittingsplaats Groningen, van 23 september 2008 (AWB 08/32939), nevenzittingsplaats Dordrecht, van 19 september 2008 (AWB 08/32067) en nevenzittingsplaats Rotterdam, van 12 september 2008 (AWB 08/31512). Uit voornoemde uitspraken blijkt volgens eiser dat er geen zicht op uitzetting naar China bestaat en dat de enkele omstandigheid dat op 8 september 2008 een laissez-passer (lp) zou zijn afgegeven, hier geen verandering in brengt. Voorts is eiser van mening dat verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting werkt, daar eerst op 7 oktober 2008 de stukken van de Vreemdelingendienst naar de Dienst Terugkeer en Vertrek van de IND (DT&V) zijn verzonden en thans nog geen vertrekgesprek met hem is gevoerd.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich – anders dan namens eiser is betoogd – terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard op 10 oktober 2008 een vertrekgesprek met eiser zal worden gevoerd en dat hierbij tevens de aanvraag ter verkrijging van een lp zal worden ingevuld. Voornoemd gesprek stond een dag eerder gepland, maar kon vanwege de behandeling ter zitting van het onderhavige beroep geen doorgang vinden. Gelet hierop en het feit dat de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 een lp hebben afgegeven voor een andere Chinese vreemdeling, is het thans te vroeg om te veronderstellen dat er geen zicht op uitzetting van eiser zou bestaan. De verwijzing naar eerder genoemde uitspraken van de verschillende nevenzittingsplaatsen van deze rechtbank, leiden thans niet tot een ander oordeel. Voorts overweegt de rechtbank dat, hoewel het ruim een week heeft geduurd alvorens het dossier door de Vreemdelingendienst aan de DT&V is overgedragen en deze handelingen wellicht voortvarender ter hand

Zaaknummer: AWB 08/34979 VRONTN S4

3

genomen hadden kunnen worden. dit niet leidt tot de conclusie dat verweerder onvoldoende voortvarend aan de uitzetting van eiser werkt. De rechtbank acht hierbij mede van belang dat de DT&V direct na de ontvangst van het dossier een vertrekgesprek voor eiser heeft ingepland.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

**Bestissing**

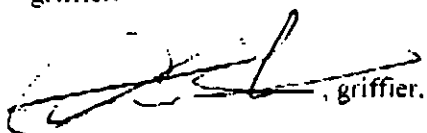
De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gewezen door mr. J.L. Boxum, rechter, in tegenwoordigheid van A.P. Kuiters, griffier.



, griffier.



, rechter.

Uitgesproken in het openbaar op 16 oktober 2008

Verzonden: 16 OKT 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE



**BOSMA CS  
ADVOCATEN**

Mr. drs. R. Bosma  
Mw. mr. M. Lok

Stationsstraat 31  
9401 KW Assen  
Telefoon: (0592) 31 49 96  
Fax: (0592) 31 86 40

Afdeling Bestuursrechtspraak  
Raad van State  
Postbus 16113  
2500 BC Den Haag  
per fax 070 - 3651380

Datum 20 oktober 2008  
Inzake .  
Uw referentie .  
Onze referentie .  
Betreft .

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
20 OKT. 2008	
ZAAKNR. 200807718	
AAN: V3	
BEHANDELD DD:	PAR:

#### HOGER BEROEPSCHRIFT MBT VREEMDELINGENBEWARING

Inzake:

De heer geboren op van Chinese nationaliteit, momenteel verblijvend op de detentieboot te Zaandam in deze zaak uitdrukkelijk woonplaats kiezend aan de Stationsstraat 31, 9401 KW Assen, op het kantoor van Mr Drs. R. Bosma, die hierbij verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gemachtigd tot de indiening van dit hoger beroepschrift,

Tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE (Immigratie- en Naturalisatiedienst, locatie Zwolle, Procesvertegenwoordiging)  
Gemachtigde: Mr E. Gerssen

Appellant komt hierbij in hoger beroep tegen de uitspraak van 18 oktober 2008 van de rechtbank Den Haag, zht Assen, waarbij zijn beroep van 29 september 2008 tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring, genomen op 27 september 2008, ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

Een afschrift van deze uitspraak, regnr. AWB 08/34979 VRONTN S4, wordt hierbij overgelegd./.

Tegen voornoemde uitspraak wordt de volgende grief aangevoerd.

Ten onrechte heeft de rechtbank te Assen geoordeeld, dat er ten aanzien van appellant sprake is van voldoende zicht op uitzetting naar China.

**Toelichting:**

In de bestreden uitspraak is het volgende gesteld:

"Ten aanzien van het zicht op uitzetting heeft eiser zich beroepen op uitspraken van deze rechtbank, zht Den Haag, van 1 oktober 2008 (AWB 08/33787) zht Maastricht, van 24 september 2008 (AWB 08/33175), zht Groningen, van 23 september 2008 (AWB 08/32939), zht Dordrecht, van 19 september 2008 (AWB 08/32067) en zht Rotterdam, van 12 september 2008 (AWB 08/31512). Uit voornoemde uitspraken blijkt volgens eiser dat er geen zicht op uitzetting naar China bestaat en dat de enkele omstandigheid dat op 8 september 2008 een laissez-passer (lp) zou zijn afgegeven, hier geen verandering in brengt."

**En vervolgens:**

"De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich – anders dan namens eiser is betoogd – terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat verweerder ter zitting heeft verklaard op 10 oktober 2008 een vertrekgesprek met elser zal worden gevoerd en dat hierbij tevens de aanvraag ter verkrijging van een lp zal worden ingevuld. Voornoemd gesprek stond een dag eerder gepland, maar kon vanwege de behandeling ter zitting van het onderhavige beroep geen doorgang vinden. Gelet hierop en het feit dat de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 een lp hebben afgegeven voor een andere Chinese vreemdeling, is het thans te vroeg om te veronderstellen dat er geen zicht op uitzetting zou bestaan. De verwijzing naar eerder genoemde uitspraken van de verschillende nevenzittingsplaatsen van deze rechtbank, leiden thans niet tot een ander oordeel."

De rechtseenheid is derhalve in het geding. Andere rechtbanken dan de rechtbank te Assen zijn van mening, dat uit de enkele afgifte van een laissez-passer in één individueel geval niet kan worden afgeleid, dat de Chinese autoriteiten zich structureel anders opstellen met betrekking tot de afgifte van laissez-passers.

Uw afdeling heeft bij uitspraak van 5 september 2008, nr. 200805982/1, geoordeeld dat de Staatssecretaris van Justitie weliswaar de nodige inspanningen verricht op diplomatiek niveau, maar dat hieruit niet blijkt van concrete aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat nu op korte termijn overgegaan zal kunnen worden tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China. Deze uitspraak is voor de afgifte van het door de rechtbank bedoelde laissez-passer op 8 september gedaan.

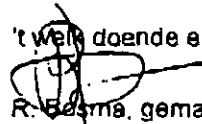
Gelet op het ontbreken van concrete toezeggingen van de Chinese autoriteiten om een ander beleid te voeren met betrekking tot de afgifte van laissez-passers, en het op zichzelf staande karakter van een lp-afgifte op 8 september 2008, neemt appellant aan dat uw afdeling geen aanleiding zal zien om tot een ander oordeel te komen aangaande het zicht op uitzetting naar China dan in voornoemde uitspraak van 5 september 2008.

**Met Conclusie:**

Appellant concludeert gelet op het vorenstaande tot vernietiging van de bestreden uitspraak van 16 oktober 2008 van de rechtbank Den Haag, zht Assen, onder regnr. AWB 08/34979 VRONTN RO4 S4 G19, tot opheffing van de vreemdelingenbewaring en toekenning van schadevergoeding, met veroordeling van verweerder in de kosten van beide instanties.

Assen, 20 oktober 2008.

't Werk doende enz.

  
R. Bosma, gemachtigde