

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Almelo, van 14 oktober 2008 in zaak nr. 08/35529 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 14 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 17 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Voor het betoog van de staatssecretaris in grief 1 dat, zakelijk weergegeven, de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat geen sprake is van een veranderde situatie, waardoor thans – anders dan in de uitspraak van de Afdeling van 5 september 2008 in zaak nr. 200805982/1 (www.raadvanstate.nl) – sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn naar China, wordt verwezen naar hetgeen ter zake is overwogen in de uitspraak van de Afdeling van 10 november 2008 in zaak nr. 200807217/1 (www.raadvanstate.nl). Uit die overwegingen, waarbij de Afdeling blijft en waaraan de grief niet afdoet, vloeit voort dat de grief niet kan leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

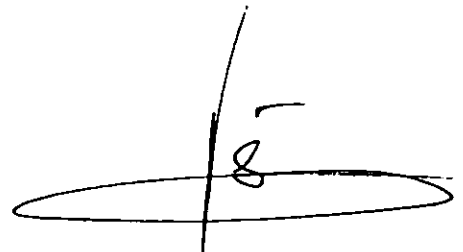
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2008

53.

Verzonden: 12 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



4

Postadres Postbus 8050
5004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door A.C.M. Mol
Telefoon 078 - 543 75 25
Fax 078 - 543 75 16
V-nummer / Zaak , Zaak - 26/09/2008
Datum 26/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondertekende,

Adrianus Cornelis Maria Mol, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

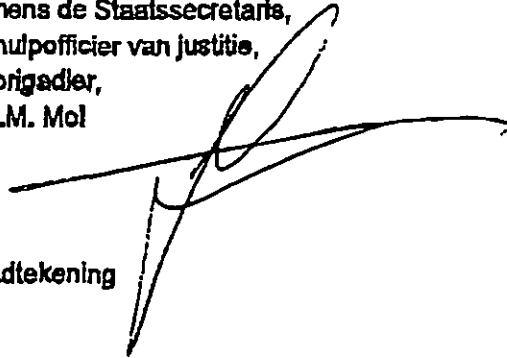
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Bergen op Zoom
Datum : 26/09/2008
Tijd : 13:19 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
A.C.M. Mol



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

0546 457211

AFSGHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 08/35529 VRONTN/CM

uitspraak van de enkelvoudige kamer

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Chinese nationaliteit,
althans verblijvende in de Justitiële Jeugdinrichting te Zwaag,
justitienummer:
eiser,
gemachtigde: mr. A. Boesjes, advocaat te Oosterhout;

tegen

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

verweerder,
vertegenwoordigd door mr. M. Remmerswaal, ambtenaar van de Immigratie- en
Naturalisatiedienst (IND).

1. Procesverloop

Op 25 september 2008 is eiser met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a. Vw 2000).

Eiser heeft op 2 oktober 2008 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 13 oktober 2008. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de

0546 457211

Zaaknummer: Awb 08/35529 VRONTN/CM

blad 2

bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kunnen. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de maatregel onrechtmatig is, omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht. Daarnaast meent eiser dat de bewaring bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet is gerechtvaardigd. Eiser heeft daartoe allereerst aangevoerd dat er geen zicht is op uitzetting naar China. Tevens stelt eiser dat verweerder, gelet op de minderjarigheid van eiser en de omstandigheid dat de opvang contra-beleid is geëindigd, kan volstaan met toepassing van een lichter middel.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eisers inbewaringstelling rechtmatig is, dat er voldoende voortvarend is gehandeld en dat er zicht is op uitzetting van eiser naar China. Verweerder acht daartoe van belang dat er een verandering is van de feiten en omstandigheden in vergelijking met die, gepresenteerd aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), tijdens de zitting van 21 augustus 2008. Recente contacten met de Chinese autoriteiten geven aanleiding te veronderstellen dat er sprake is van een veranderende handelswijze bij en opstelling van die autoriteiten. Dit wordt gesteund door het feit dat er op 8 september 2008 een laissez-passer is afgegeven aan een vreemdeling van wie op de laissez-passer aanvraag zijn naam, geboorteplaats en identiteitsnummer waren vermeld. Hiervan is in casu ook sprake. Bovendien moet vrijwillige terugkeer, terugkeer via de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM), via welke organisatie in 2007 en 2008 enkele vreemdelingen die in bewaring zaten zijn teruggekeerd, niet buiten de omvang van de medewerkingplicht worden geplaatst.

De rechtbank overweegt dienaangaande als volgt.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier to lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

De rechtbank is, onder verwijzing naar hetgeen de ABRS heeft overwogen in haar uitspraak van 5 september 2008, geregistreerd onder nummer 200805982/1, van oordeel dat verweerder onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er zicht is op uitzetting van eiser naar China binnen een redelijke termijn.

Uit het enkele feit dat in één individueel geval een laissez-passer is afgegeven, kan niet worden afgeleid dat de recente contacten op verschillende niveaus met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van deze autoriteiten in die zin dat daarmee een trend is gezet en dat ook in andere gevallen de beslissing op openstaande aanvragen tot afgifte van laissez-passers binnen redelijke termijn kan en mag worden verwacht.

De rechtbank betreft bij dit oordeel het feit dat verweerder ter zitting te kennen heeft gegeven dat na 8 september 2008 geen verdere laissez-passers zijn afgegeven en dat verweerder ook niet weet of en zo ja, wanneer de beslissing op overige, openstaande

0546 457211

Zaaknummer: Awb 08/35529 VRONTN/CM

blad 3

aanvragen tot afgifte van laissez-passers kan worden verwacht. Bovendien heeft de Chinese ambassadeur niet de indruk achtergelaten dat de samenwerking zal worden verbeterd. De omstandigheid dat evenals bij de verstrekte laissez-passer in het onderhavige geval ook de naam, de geboorteplaats en het identiteitsnummer bij de laissez-passer aanvraag zijn opgegeven, maakt vorenstaande niet anders. In het onderhavige geval is de aanvraag immers. in tegenstelling tot de zaak waarin een laissez-passer is versterkt, reeds twee en een halve maand in onderzoek.

Met betrekking tot hetgeen is aangevoerd over de mogelijkheid van vrijwillige terugkeer en daarmee in samenhang de plicht van de vreemdeling om medewerking te verlenen, overweegt de rechtbank als volgt. Zoals de ABRS herhaaldelijk heeft overwogen kunnen handelingen die door de IOM worden verricht niet als uitzettingshandelingen worden aangemerkt, omdat de IOM het zelfstandig vertrek van de vreemdeling begeleidt en deze activiteiten niet zijn gericht op uitzetting, dat wil zeggen een verwijdering met de sterke arm uit Nederland. In het onderhavige geval is, nu eiseres in bewaring zit, sprake van verwijdering met de sterke arm uit Nederland en aldus uitzetting. Daar doet niet aan af dat eiseres, zoals ook herhaaldelijk is overwogen, actieve en volledige medewerking dient te verlenen aan haar uitzetting.

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat er ten tijde van eisers inbewaringstelling reeds geen zicht op uitzetting naar China binnen een redelijke termijn aanwezig was. Derhalve voldoet de bewaring van eiser niet aan de daaraan in artikel 59 van de Vw 2000 gestelde vereisten. Hetgeen overigens door partijen is aangevoerd kan niet leiden tot een ander oordeel. De rechtbank bepaalt de datum waarop het voortduren van de bewaring niet langer was gerechtvaardigd op 6 september 2008, te weten één dag na eerdergenoemde uitspraak van de ABRS.

Gelet op het vorenstaande dient het beroep gegrond te worden verklaard. De maatregel dient met ingang van heden, 14 oktober 2008, te worden opgeheven.

Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden, waaronder de levensomstandigheden van eiser, in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om hem ten laste van de Staat een schadevergoeding toe te kennen. Mede gelet op de met ingang van 1 september 2008 verhoogde normbedragen, komt volgens vast beleid en vaste jurisprudentie van deze rechtbank derhalve aan eiser een schadevergoeding toe van € 1.545,- (€ 105,- voor de dag dat eiser in een politiecel heeft verbleven en 18 x € 80,- voor alle dagen dat eiser vanaf 26 september 2008 tot en met 13 oktober 2008 in de Justitiële Jeugdinrichting te Zwaag heeft verbleven).

Omdat het beroep gegrond wordt verklaard bestaat aanleiding verweerder te veroordelen tot vergoeding van de door de eiser gemaakte proceskosten ad € 644,- (één punt voor het indienen van een beroepschrift en één punt voor het verschijnen ter zitting), onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

0546 457211

Zaaknummer: Awb 08/35529 VRONTN/CM

blad 4

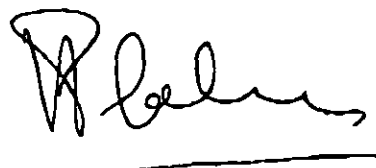
3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de bewaring met ingang van heden, 14 oktober 2008;
- kent aan eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding toe van € 1.545,-;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,-, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. H. Bloebaum en in tegenwoordigheid van A.G.A. Velnaar als griffier in het openbaar uitgesproken op

14 OKT 2008



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 14 OKT 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE

RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENTIAGE

RAAD VAN STATE
 INGEKOMEN

17 OKT 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD DD:

PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
 de Staatssecretaris van Justitie
 te 's-Gravenhage
 appellant
 gemachtigde: mr. A.H. Straatman
 ambtenaar ten departemente

Tegen:
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Almelo
 van 14 oktober 2008
 met kenmerk Awh 08/35529

Inzake:
 met IND-kenmerk 0803.18.1289
 aan te duiden als verweerder
 gemachtigde: mr. A. Boesjes
 advocaat te Oosterhout

Procesvertegenwoordiging
 Zwolle
 Zuiderzeelaan 43-51
 8017 JV Zwolle

Postbus 40052
 8004 DB Zwolle

mr. A.H. Straatman
 038-888 6892

1 Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Almelo van 14 oktober 2008, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk Awb 08/35529 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van 25 september 2008 gegrond heeft verklaard, het verzoek om schadevergoeding heeft toegewezen ten bedrage van € 1.545,- en de Staatssecretaris heeft veroordeeld in de proceskosten ad € 644,-.

2 Achtergronden

Bij besluit van 25 september 2008 is aan verweerder de vrijheidsontnemende maatregel genoemd in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

Bij uitspraak van 14 oktober 2008, met kenmerk Awb 08/35529, heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, het verzoek om schadevergoeding toegewezen en de Staatssecretaris veroordeeld in de proceskosten.

3 Standpunt van de Staatssecretaris van Justitie

- 3.1. De Staatssecretaris is van oordeel dat de vrijheidsontnemende maatregel van 25 september 2008 op rechtens juiste gronden is opgelegd. Met het oog daarop had het beroep tegen deze maatregel ongegrond dienen te worden verklaard.
- 3.2. De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak.

Grief 1

Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2, vijfde en zesde alinea en pagina 3, eerste, tweede, derde en vierde alinea van de bestreden uitspraak:

"De rechtbank is, onder verwijzing naar hetgeen de ABRS heeft overwogen in haar uitspraak van 5 september 2008, geregistreerd onder nummer 200805982/1, van oordeel dat verweerder onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er zicht op uitzetting van eiser naar China binnen een redelijke termijn.

Uit het enkele feit dat in één individueel geval een laissez-passers is afgegeven, kan niet worden afgeleid dat de recente contacten op verschillende niveaus met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van deze autoriteiten in die zin dat daarmee een trend is gezet en dat ook in andere gevallen de

beslissing op openstaande aanvragen tot afgifte van laissez-passers binnen redelijke termijn kan en mag worden verwacht. De rechtbank betreft bij dit oordeel het feit dat verweerder ter zitting te kennen heeft gegeven dat na 8 september 2008 geen verdere laissez-passers zijn afgegeven en dat verweerder ook niet weet of en zo ja, wanneer de beslissing op overige, openstaande aanvragen tot afgifte van laissez-passers kan worden verwacht. Bovendien heeft de Chinese ambassadeur niet de indruk achtergelaten dat de samenwerking zal worden verbeterd. De omstandigheid dat evenals bij de verstrekte laissez-passers in het onderhavige geval ook de naam, de geboorteplaats en het identiteitsnummer bij de laissez-passers aanvraag zijn opgegeven, maakt vorenstaande niet anders. In het onderhavige geval is de aanvraag immers, in tegenstelling tot de zaak waarin een laissez-passers is verstrekt, reeds twee en een halve maand in onderzoek.

Met betrekking tot hetgeen is aangevoerd over de mogelijkheid van vrijwillige terugkeer en daarmee in samenhang de plicht van de vreemdeling om medewerking te verlenen, overweegt de rechtbank als volgt. Zoals de ARRS herhaaldelijk heeft overwogen kunnen handelingen die door de IOM worden verricht niet als uitzettingshandelingen worden aangemerkt, omdat de IOM het zelfstandig vertrek van de vreemdeling begeleidt en deze activiteiten niet zijn gericht op uitzetting, dat wil zeggen een verwijdering met de sterke arm uit Nederland. In het onderhavige geval is, nu eiser in bewaring zit, sprake van verwijdering met de sterke arm uit Nederland en aldus uitzetting. Daar doet niet aan af dat eiser, zoals ook herhaaldelijk is overwogen, actieve en volledige medewerking dient te verlenen aan zijn uitzetting.

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat er ten tijde van eisers inbewaringstelling reeds geen zicht op uitzetting naar China binnen een redelijke termijn aanwezig was. Derhalve voldoet de bewaring van eiser niet aan de daaraan in artikel 59 van de Vw 2000 gestelde vereisten. Hetgeen overigens door partijen is aangevoerd kan niet leiden tot een ander oordeel. De rechtbank bepaalt de datum waarop het voortduren van de bewaring niet langer was gerechtvaardigd op 6 september 2008, te weten één dag na de eerdergenoemde uitspraak van de ABR.

Gelet op het vorenstaande dient het beroep gegrond te worden verklaard. De maatregel dient met ingang van heden, 14 oktober 2008, te worden opgeheven".

Toelichting op grief 1

- 3.3. De rechtbank beoordeelt ten onrechte niet of in de voorliggende zaak sprake is van een geheel van feiten en omstandigheden op basis waarvan – mede gezien de toelichting ter zitting – thans van zicht op uitzetting kan worden gesproken. Uit de bestreden uitspraak blijkt niet dat de rechtbank heeft onderzocht of verweerder alles in het werk heeft gesteld om een

reisdocument te verkrijgen, maar dit niet is gelukt als gevolg van feiten en omstandigheden die niet voor zijn rekening en risico behoren te komen, noch af verweerder voldoende concrete en verifieerbare gegevens en bescheiden heeft verstrekt met betrekking tot zijn identiteit en nationaliteit. Tevens heeft de rechtbank ten onrechte niet onderzocht of de Staatssecretaris ten aanzien van verweerder mer voldoende voortvarendheid de procedure ter verkrijging van een reisdocument of het onderzoek ter vaststelling van de identiteit of nationaliteit heeft gestart of vervolgd. De rechtbank heeft zich beperkt tot een oordeel over de wijze van handelen van de Chinese autoriteiten en de gevolgen daarvan. De rechtbank geeft daarmee blijk van een onjuiste rechtsopvatting.

- 3.4. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van uw Afdeling van 5 september 2008 en verbindt mede daaraan de conclusie dat ook ten aanzien van de onderhavige vreemdeling niet van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn kan worden gesproken op het moment van de oplegging van de maatregel op 25 september 2008.

Naar de mening van de Staatssecretaris kan in het geval van verweerder, gezien de feiten en omstandigheden van het geval, wel degelijk van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn worden gesproken. Verweerder is op 25 september 2008 in vreemdelingenbewaring genomen en voor hem is door de Staatssecretaris tijdig en voortvarend een traject gestart om een vervangend reisdocument te verkrijgen.

Voorts is, mede gelet op de korte duur van de bewaring, niet gebleken dat de Staatssecretaris niet voldoende voortvarend heeft gehandeld ten aanzien van de procedure tot uitzetting. Op 25 september 2008 is verweerder gehoord. Voorts is hij op 26 september 2008 overgebracht naar de jeugdafdeling van het huis van bewaring te Zwaag, waarna op 3 oktober 2008 een vertrekgesprek heeft plaats gevonden en de laissez-passer aanvraag is ingevuld. Uit dit vertrekgesprek blijkt dat verweerder expliciet heeft verklaard niet te willen meewerken aan zijn terugkeer naar China. Gelet op het vorenstaande kan niet op voorhand gesteld worden dat geen reisdocument aan verweerder zal worden verstrekt. De rechtbank heeft dit miskent en naar het oordeel van de Staatssecretaris niet dan wel onvoldoende onderzocht.

Gezien de omstandigheid dat de Staatssecretaris voorts alle mogelijke inspanningen verricht om de Chinese autoriteiten tot een andere houding te bewegen waar het de afgifte van vervaangende reisdocumenten voor in bewaring gestelde vreemdelingen betreft, kan van zicht op uitzetting worden gesproken.

Deze inspanningen zijn niet louter een streven van de Staatssecretaris. Ook de Minister President spant zich in om bij de Chinese autoriteiten een gewijzigde behandeling van laissez-passer aanvragen te bewerkstelligen. Mogelijk is ook niet zonder belang het bezoek dat de Minister President in oktober aan China zal brengen.

Ook van de zijde van de Minister van Justitie wordt op alle mogelijke manieren inzet gepleegd om het gewenste resultaat te bereiken. Deze laatste heeft op 8 september 2008 een onderhoud gehad met de Chinese

ambassadeur in Nederland. Voorts zijn er de afgelopen periode contactmomenten geweest tussen de Chinese autoriteiten hier te lande op hoog ambtelijk niveau, onder meer op 22 augustus 2008, 1 september 2008 en 8 september 2008. Deze inspanningen – op hoogambtelijk niveau - gaan onverminderd voort.

- 3.5. De hiervoor beschreven recente contacten met de Chinese autoriteiten op verschillende niveaus geven de Staatssecretaris aanleiding te veronderstellen dat sprake is van een veranderende handelswijze van de Chinese autoriteiten op dit punt. Deze overtuiging wordt gesteund door het feit dat door de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 een laissez-passer is afgegeven ter fine van gedwongen verwijdering van een Chinese vreemdeling. Dit beschouwt de Staatssecretaris als een concreet aanknopingspunt dat de houding van de Chinese autoriteiten kan en zal veranderen. Voor het overige verwijst de Staatssecretaris naar de brief van 9 oktober 2008, die voor de zitting van 13 oktober 2008 aan de rechtbank en de gemachtigde van verweerder is toegezonden.
- 3.6. Tegen deze achtergrond is de Staatssecretaris van mening dat een verzoek om afgifte van een vervangend reisdocument voor verweerder niet op voorhand kan worden uitgesloten waarmee zicht op uitzetting vanaf de aanvang van de maatregel aanwezig kan worden geacht. De rechtbank heeft dit miskend. Om deze redenen dient de bestreden uitspraak te worden vernietigd.

Grief 2

- 3.7. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 3, vijfde en zesde alinea van de bestreden uitspraak :

"Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden, waaronder de levensomstandigheden van eiser, in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om hem ten laste van de Staat een schadevergoeding toe te kennen. Mede gelet op de met ingang van 1 september 2008 verhoogde normbedragen, komt volgens vast beleid en vaste jurisprudentie van deze rechtbank derhalve eiser een schadevergoeding toe van € 1.545,- (€ 105,- voor de dag dat eiser in een politiecel heeft verbleven en 18 x € 80,- voor alle dagen dat eiser vanaf 26 september 2008 tot en met 13 oktober 2008 in de Justitiële Jeugdinrichting te Zwaag heeft verbleven).

Omdat het beroep gegrond wordt verklaard bestaat aanleiding verweerder te veroordelen tot vergoeding van de door eiser gemaakte proceskosten ad € 644,- (één punt voor het indienen van een beroepschrift en één punt voor het verschijnen ter zitting), onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden".

Toelichting op grief 2

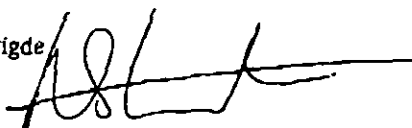
- 3.8. Deze grief ontbeert zelfstandige betekenis en dient in het licht van de voorstaande grief te worden gezien.

4. Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 25 september 2008 ingestelde beroep.

Zwolle, 17 oktober 2008,

Gemachtigde



A.H. Straatman, senior procesvertegenwoordiger

*Staatssecretaris van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Zwolle
Postbus 40052
8004 DB Zwolle
Telefoon: 038 - 888 6892
Telefax : 038 - 888 6162*