

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Roermond, van 10 oktober 2008 in zaak nr. 08/34804 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 oktober 2008, verzonden op 13 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

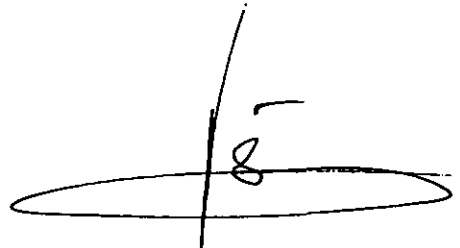
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 november 2008

480.

Verzonden: 10 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a loop on the right side.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



18

Postadres Detentiecentrum Alphen aan den Rijn
Ekenlaan 36
2404 BR Alphen aan den Rijn

HOLLANDS MIDDEN

Regio: Hollands Midden
Korpsonderdeel: Vreemdelingenpolitie
Behandeld door: M. van de Ven
Telefoonnummer: 0172-762200
Faxnummer: 0172-762201
V-nummer / Zaak:
Datum: 12 september 2008
Onderwerp: M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende, A. Twigt Inspecteur van politie van het regionaal politiekorps Hollands Midden, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Sierra Leone
Nationaliteit(en) : Sierra Leone
Geslacht : man

IND lokette:	
Dossiernr:	
Dag ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	25 SEP. 2008
Registratie in naam mdw:	
INDIS datum:	
Unit:	
Invoer-naam mdw:	
controle datum:	
Unit:	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000.
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000.

Deze maatregel wordt gevorderd door:

- het belang van de nationale veiligheid omdat vrije tekst.
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de betrokkene:

- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- veroordeeld is ter zake misdrijf
- ongewenst verklaard is
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit
- zich niet aangemeld heeft bij de korpchef
- zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- zich bedient/bediend heeft van een of meerdere allassen

Takk Tak

Tenk

- geen vaste woon- of verblijfplaats heeft
- eerder niet-rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Niet voldoende middelen van bestaan heeft.

opmerking: betrokkene zijn strafrechtelijke invrijheidstelling vindt plaats op vrijdag 26 september 2008 te 08.00 uur. Direct en noodloos sluit hier op aan zijn vreemdelingenbewaring op grond van artikel 59 eerste lid, aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000, welke ingaat op vrijdag 26 september 2008. te 08.00 uur.

- artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000,** omdat de voor terugkeer noodzakelijk beschelden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Alphen aan den Rijn
Datum : 26 september 2008
Tijd : 08.00 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur van politie,

Handtekening.

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-5128736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Procedurenummer: AWB 08 / 34804

2

laten duren, voldaan. Daarbij is van belang dat eiser eerder zonder resultaat in vreemdelingenbewaring heeft gezeten. Het uitzetten van eiser naar Sierra Leone en Guinee is destijds niet mogelijk gebleken. Thans is daarnaast van belang dat de Sierra Leoneese autoriteiten nagenoeg geen laissez-passers afgeven en in Guinee na een machtswisseling chaos heerst. Zijdens eiser wordt dan ook voorts het standpunt ingenomen dat geen sprake is van zicht op uitzetting.

2.3. De rechtbank overweegt als volgt.

2.4. Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- ongewenst is verklaard;
- is veroordeeld ter zake het plegen van een misdrijf.

2.5. Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

2.6. De rechtbank overweegt verder als volgt.

2.7. Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser tot 15 november 2006 eerder in vreemdelingenbewaring heeft gezeten. Uit de door eiser overgelegde voortgangsrapportage betrekking hebbend op de inbewaringstelling in 2006 komt naar voren dat de Sierra Leoneese autoriteiten in 2004 een aanvraag tot afgifte van een laissez-passer hebben afgewezen. Daarbij hebben – blijkens het verslag van het vertrekgesprek van 10 september 2008 – de Sierra Leoneese autoriteiten een zogenaamde 'non-statement' verklaring afgegeven. Uit een taalanalyse van 2004 is naar voren gekomen dat eiser eenduidig is te herleiden tot Guinee. De Guinese autoriteiten hebben echter de ingediende aanvraag tot afgifte van een laissez-passer afgewezen en ook tijdens een voorpresentatie bij de Unit Facilitering Terugkeer (UFT) heeft de tolk aangegeven dat eiser niet Guinee uit afkomstig is.

2.8. Voorafgaande aan de onderhavige inbewaringstelling van 26 september 2008 was eiser vanaf 28 juni 2007 strafrechtelijk gedetineerd, waarbij hem op 29 juni 2008 is medegedeeld dat hij na ommekomst van de strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring zal worden gesteld. Tijdens deze strafrechtelijke detentie hebben op 21 augustus 2008 en op 4 en 10 september 2008 vertrekgesprekken met eiser plaatsgevonden. Eiser heeft daarbij volhard in zijn standpunt dat hij uit Sierra Leone afkomstig is. De voor 18 september 2008 gepland staande presentatie bij de Sierra Leoneese autoriteiten is door voormelde autoriteiten afgezegd en verplaatst naar 30 september 2008. Nadat eiser op 26 september 2008 in bewaring is gesteld, is hij op 30 september 2008 gepresenteerd bij de Sierra Leoneese autoriteiten, waarbij hij, aldus de daarbij aanwezige medewerkers van de Dienst Terugkeer & Vertrek, heeft aangegeven niet te willen meewerken aan een terugkeer. De laissez-passeraanvraag is daarop wederom door de Sierra Leoneese autoriteiten afgewezen. Verweerder zal nu weer een laissez-passerprocedure voor Guinee beginnen en eiser regelmatig horen, met als doel eiser te bewegen meer

Procedurenummer: AWB 08 / 34804

1

inspanningen te verrichten om zijn terugkeer te bewerkstelligen. Op 3 september 2008 is de Vreemdelingendienst verder een onderzoek gestart naar de gegevens waarover de vriendin van eiser eventueel beschikt.

2.9. Volgens paragraaf A6/S.3.7.1 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000), voor zover thans van belang, is het uitgangspunt dat zoveel mogelijk voorkomen wordt dat vreemdelingen na hun strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring gesteld moeten worden. Toch kan het voorkomen dat een vreemdeling na zijn detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring gesteld moet worden. Dit kan zich voordoen bij detentie waarvan niet bij voorbaat de datum van ontslag vaststaat, zoals bij voorlopige hechtenis of een nog niet onherroepelijk vonnis.

2.10. Nu de einddatum van de strafrechtelijke detentie bekend was en tot 21 augustus 2008 tijdens deze detentie geen uitzettingshandelingen zijn verricht, is de rechtbank van oordeel dat verweerder om zoveel mogelijk te voorkomen dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingrechtelijke bewaring moest worden gesteld, tijdens de strafrechtelijke detentie al eerder een aanvang had moeten maken met het ten behoeve van eiser verrichten van uitzettingshandelingen, te meer nu verwijdering van eiser in het verleden problematisch is gebleken. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat verweerder de inspanningsverplichting, vermeld in voormelde paragraaf van de Vc 2000, onvoldoende is nagekomen.

2.11. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling als genoemd onder 2.2 overweegt de rechtbank dat de enkele omstandigheid dat niet is voorkomen dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, die bewaring niet onrechtmatig maakt, nu verweerder bijzondere en zwaarwegende belangen heeft gesteld op grond waarvan de met de bewaring gediende belangen in redelijke verhouding staan tot de daardoor van eiser geschonden belangen. Eiser is immers reeds bij beschikking van 16 november 2004 ongewenst verklaard ex artikel 67, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000 welke ongewenstverklaring nog immer voortduurt. Daarnaast is ook niet in geschil dat eiser is veroordeeld terzake van het plegen van een misdrijf.

2.12. De rechtbank is, gelet op het vorenstaande, van oordeel dat niet gezegd kan worden dat zicht op uitzetting ontbroekt. Hiertoe overweegt de rechtbank, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 24 november 2005 (LJN: AU7205), dat, indien het belang van de openbare orde vordert dat, met het oog op de voorgenomen uitzetting, een vrijheidsontnemende maatregel wordt opgelegd, het wettelijk systeem niet met zich brengt dat die maatregel slechts kan worden toegepast ten aanzien van de vreemdeling die medewerking verleent, maar ook en in het bijzonder ten aanzien van de vreemdeling die die medewerking niet of in onvoldoende mate verleent. Juist in laatstbedoeld geval wordt de mogelijkheid van uitzetting veiliggesteld, doordat permanent kan worden toegezien op de van hem te verlangen inspanningen tot terugkeer. Voorts ziet de rechtbank gelet op het tijdsverloop sinds de vorige inbewaringstelling geen aanknopingspunten voor het standpunt dat ook thans door de Guiness autoriteiten geen laissez-passer zal worden afgegeven.

2.13. Evenmin kan, gelet op het vorenstaande, naar deezzijds oordeel worden gezegd dat verweerder na eisers inbewaringstelling onvoldoende voortvarend heeft gehandeld teneinde de uitzetting te kunnen effectueren.

2.14. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde

Procedurenummer: AWB 08 / 34804

4

ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

2.15. Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het herocp ongegrond dient te worden verklaard.

2.16. Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

2.17. Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

2.18. Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 08 / 34804

5

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.I.J. Hegeman in tegenwoordigheid van mr. D.D.R.H. Lechanteur als griffier en uitgesproken in het openbaar op 10 oktober 2008.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.

Afschrift verzonden: **13 OKT. 2008**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr M.H.J. Pluijmen

advocatenkantoor

Schuitenberg 53
6041 JH Roermond
Tel. 0475-335210
Fax. 0475-335270

PER FAX: 070-3651380
Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Roermond, 19 oktober 2008
kenmerk : AWB 08/34804
betreft: hoger beroep /IND

BEROEPSCHRIFT

Geeft te kennen:

_____ geboren _____ burger van Sierra Leone, verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, te dezer zake domicilie kiezende te 6041 JH Roermond aan de Schuitenberg 53 ten kantore van Mr M.H.J. Pluijmen, die in deze zaak tot bepaaldelijk gevolmachtigde is gesteld, met recht van substitutie.

_____ heeft kennis genomen van de beslissing van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond d.d. 13 oktober 2008 met procedurenummer AWB 08/34804, waarmee hij zich niet kan verenigen en hierbij tijdig tegen in beroep komt. (productie 1)

_____ heeft de navolgende grieven tegen de thans bestreden beslissing.

GRIEF I

Ten onrechte overweegt de rechtbank in punt 2.11 dat de door verweerder aangedragen zwaarwegende belangen dat _____ ongewenst is verklaard en deze ongewenstheid nog steeds voort duurt, de bewaring niet onrechtmatig maakt.

Toelichting:

Nog los er van dat de rechtbank enkel stelt dat de bewaring niet onrechtmatig is omdat verweerder hetgeen stelt over de ongewenstheid zoals hierboven verwoord en de overweging in elk geval door de rechtbank in grammaticale zin niet tot de hare maakt en dit slechts kan worden afgeleid uit hetgeen in punt 2.11 en 2.12 staat, dit in die zin in 2.12 een onjuiste conclusie is van hetgeen NIET is gesteld in 2.11, is van mening dat het enkele blote feit dat _____ ongewenst is verklaard, niet mag leiden tot een oordeel dat zicht op uitzetting ontbreekt. (2.12)

-2-

Inmers staat de ongewenstverklaring van [redacted] los van enig zicht op uitzetting. Indien [redacted] niet ongewenst zou zijn verklaard, dan zou dat de feitelijke situatie ten aanzien van het zicht op uitzetting niet veranderen.

GRIEF II

Ten onrechte overweegt de rechtbank in punt 2.12 dat [redacted] geen medewerking verleent aan zijn uitzetting.

Toelichting:

[redacted] kan deze overweging alleen aldus lezen. Niet begrijpelijk acht [redacted] dat hem zulks wordt tegengeworpen. De situatie is feitelijk anders. Reeds in 2006 is langdurig getracht [redacted] uit Nederland te verwijderen. Dat is niet gelukt buiten schuld van [redacted] heeft telkens volledige mede werking verleend. Vervolgens is [redacted] in strafrechtelijke detentie terecht gekomen en terecht heeft de rechtbank hiervan overwoging dat in deze periode onvoldoende voortvarend door verweerder aan de uitzetting van [redacted] is gewerkt. Tijdens deze strafrechtelijke detentie heeft [redacted] uit eigen beweging een verwijdering naar Sierra Leone door tussenkomst van het IOM proberen te bewerkstelligen. [redacted] betwist dat hij heeft aangegeven mee heeft willen werken aan terugkeer. Dit wordt alleen door D.T&V gesteld maar niet onderbouwd. Analoog aan de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht d.d. 1 juli 2008, AWB 08/22728 VRONTN oop pagina 3 (produktie 2) dient inzichtelijk te worden gemaakt door verweerder op welke wijze de belangen van [redacted] meegewogen zijn. In het onderhavige geval is enkel het blote feit gesteld dat [redacted] ongewenst verklaard is. Hierbij is het belang van [redacted] in het geheel niet gewogen. [redacted] is van mening dat niet alleen het enkele feit van ongewenstheid "an sich" geen belangenafweging is en nimmer kan leiden tot een voor verweerder gunstige uitspraak maar ook dat de belangen van [redacted] in het geheel niet zijn gewogen.

[redacted] acht het denkbaar dat indien er een werkelijke belangenafweging door de rechtbank zou hebben plaatsgevonden en de rechtbank dus meer in relatieve zin zou hebben gekoken als in de absolute (enkel feitelijke) zin, meegewogen zou zijn dat [redacted] al eerder zonder succes getracht is uit Nederland te verwijderen en mede gelet hierop zwaar weegt dat tijdens de strafrechtelijke detentie onvoldoende voortvarend door verweerder is gehandeld. Deze afweging heeft naar mening van [redacted] in het geheel niet plaatsgevonden.

GRIEF III

Ten onrechte overweegt de rechtbank in punt 2.12 Diallo er gelet op het tijdsverloop sinds de vorige inbewaringstelling geen aanknopingspunten voor het standpunt zijn dat ook thans door de Guinese autoriteiten geen laissez-passer zal worden afgegeven.

-3-

Toelichting:

Deze overweging van de rechtbank miskent de feitelijke situatie ten aanzien van uitzettingen naar Guinee. Het is een vaststaand feit dat van de 158 presentaties aan Guinee er slechts 2 zijn toegewezen. De situatie verslechterd nog steeds in Guinee en het is aannemelijk dat thans niemand meer wordt teruggenomen. Zeker niet nu eerder door de Guineese autoriteiten is afgewezen op 27 oktober 2004 op grond van het feit dat de taalanalyse dat niet uit afkomstig zou zijn. (produktie 3+4)

MET CONCLUSIE:

Dat het uw Raad van State behage de belissing van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond d.d. 13 oktober 2008 met procedurenummer AWB 08/34804, te vernietigen en alsnog te bepalen dat de vreemdelingenbewaring wordt opgeheven onder toekenning van een passende schadevergoeding en met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

mr M.H.J. Pluijmen

