

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 13 oktober 2008 in zaak nr. 08/34553 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 24 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 19 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

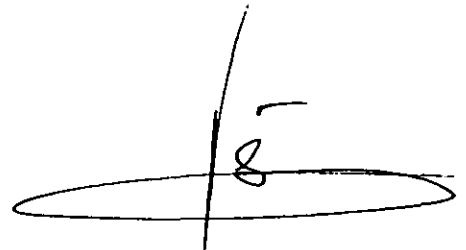
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2008

156-601.

Verzonden: 12 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' or '8' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 4240
2350CE Lekdorp

Hollands-Midden

Regio Hollands-Midden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door
Telefoon 071 - 545 8873
Fax 071 - 545 8899
V-nummer / Zaak / Zaak - 19/09/2008
Datum 24/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokale:	976 ou 6140
Dossiernr:	
Udad ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangstdatum:	24 SEP 2008
Registratie in naam mow:	
INDIS: datum:	unit.
Invoer- naam mow:	
controle: datum:	hoofdinspecteur van het regionaal

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende

Jan Hendrik Opperla

politiekorps Hollands-Midden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

- Achternaam :
- Voorna(a)m(en) :
- Geboortedatum :
- Geboorteplaats :
- Geboorteland : Marokko
- Nationaliteit(en) : Marokkaanse, Marokkaanse
- Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000; omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

- Plaats : Alphen aan den Rijn
- Datum : 24/09/2008
- Tijd : 11:55 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/34553

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 13 oktober 2008

inzake

nationaliteit Marokkaanse,
verblijvende te Schiphol in het uitzetcentrum,
eiser,
gemachtigde mr. S. Karkache,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. F. Schoot.

Procesverloop

Op 24 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 24 september 2008 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 6 oktober 2008, waar eiser is verschenen in persoon. De gemachtigde van eiser is niet verschenen. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

AWB 08/34553

2

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat onrechtmatig is binnengetreden. De maatregel van bewaring is enkel opgelegd in verband met lid 2 van artikel 59 van de Vw 2000. Nu eiser op 24 september 2008 een aanvraag heeft ingediend voor verlening van een verblijfsvergunning met als doel “conform beschikking Minister”, is deze grond sinds 24 september 2008 weggevallen omdat eiser per 24 september 2008 rechtmatig verblijf had in de zin van artikel 8 van de Vw 2000. Verweerder was aldus gehouden om eiser vanaf 24 september 2008 in vrijheid te stellen. Nu verweerder geen andere grond had om eiser in bewaring te stellen, terwijl een uitzetting op korte termijn niet meer aan de orde is, is de maatregel vanaf 24 september 2008 onrechtmatig.
3. Uit het proces-verbaal van staandhouding, overbrenging en ophouding van 24 september 2008 blijkt dat op 24 september 2008 een onderzoek naar eiser is ingesteld door de vreemdelingenpolitie. De reden hiervoor is dat eiser op 26 augustus 2008 bij de Gemeentelijke Basisadministratie te Boskoop een verklaring in verband met zijn voorgenomen huwelijk had ingediend, waarbij eiser aangaf te wonen in . . . aan de Uit onderzoek is vervolgens gebleken dat eiser onrechtmatig in Nederland verblijft. Nadat verbalisanten bij de woning hadden aangebeld, werd de voordeur door eiser geopend. Verbalisanten hebben zich gelegitimeerd en het doel van hun komst aan eiser kenbaar hebben gemaakt, waarna eiser verbalisanten verzocht de woning te betreden.
4. Naar het oordeel van de rechtbank kan gelet op het voorgaande geen grond worden gevonden voor de conclusie dat het binnentreden onrechtmatig is geweest. De grief dat onrechtmatig is binnengetreden faalt derhalve.
5. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld.
6. Gebleken is dat eiser op 24 september 2008 een aanvraag voor een verblijfsvergunning regulier heeft ingediend onder de beperking “conform beschikking Minister”. Op grond van deze aanvraag heeft eiser thans rechtmatig verblijf in Nederland. Namens verweerder is ter zitting aangegeven dat de maatregel van bewaring nog niet is omgezet maar dat omzetting naar de in artikel 59, eerste lid, onder b, van de Vw 2000 genoemde grond in overweging wordt genomen. Ter zitting is namens verweerder de verwachting uitgesproken dat binnen vier weken op de aanvraag van eiser beslist kan worden en dat eiser ook binnen deze termijn van vier weken kan worden uitgezet. Eiser heeft een geldig Marokkaans paspoort.
7. Voorzover eiser heeft beoogd te stellen dat eiser op een verkeerde grondslag in bewaring is gesteld, overweegt de rechtbank dat een onjuiste grondslag de bewaring eerst onrechtmatig maakt, indien de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Daarbij komt betekenis toe aan het feit dat de ingevolge artikel 59, vierde lid, van de Vw 2000 toegestane duur van de bewaring thans nog niet is verstreken. Voorts stelt de rechtbank vast dat door eiser dienaangaande geen belangen zijn gesteld.

AWB 08/34553

3

8. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 2 oktober 2008 een vertrekgesprek met eiser is gevoerd en dat op 6 oktober 2008 een vlucht is geboekt naar Marokko voor 8 oktober 2008. Namens verweerder is ter zitting aangegeven dat na de zitting van 6 oktober 2008 contact zal worden gezocht met DT&V om de vlucht van 8 oktober 2008 te annuleren in verband met eisers aanvraag voor een verblijfsvergunning.

9. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

10. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

11. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

12. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

13. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

14. Beslist wordt als volgt.

AWB 08/34553

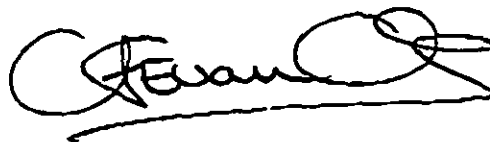
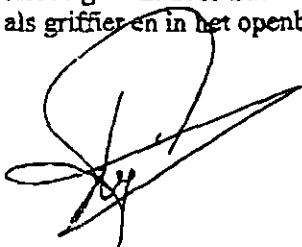
4

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. C.F.E. van Olden-Smit als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 13 oktober 2008.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

13 OKT. 2008

Advocatenkantoor mr. S. Karkache

Bergweg 125 • 3037 EE Rotterdam • Telefoon: 010 - 411 23 71 • Telefax: 010 - 411 27 10 • Vrijdags gesloten

e-mail: info@karkache-advocaten.nl
website: www.karkache-advocaten.nl

Lid UIA (Union Internationale des Avocats, Paris)
Ecabo-Lid (gecertificeerd leerbedrijf)

Aan de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State

Afdeling Hoger beroep Vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC Den Haag

Per falk koerier en per fax: 070- 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
19 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807703
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Rotterdam, 19 oktober 2008

IND

hoger beroepschrift

Geeft eerbiedig te kennen:

door deze en derhalve tijdig tekent mr. S. Karkache, advocaat, kantoorhoudende aan de Bergweg 125 (3037 EE) te Rotterdam, in zijn hoedanigheid van bepaaldelijk gevolmachtigde ex. artikel 70 Vw van de heer (hierna te noemen appelland) thans verblijvende te voor deze aangelegenheid uitdrukkelijk woonplaats kiezende te mijnen kantore, met het recht van substitutie, en die als zodanig dit beroepschrift zal ondertekenen en indienen, hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, z.p. te 's-Hertogenbosch d.d. 13 oktober 2008 waarbij het beroep ongegrond is verklaard en het verzoek om toekenning van schadevergoeding is afgewezen.

Een afschrift van de bestreden uitspraak d.d. 13-10-2008 gaat hierbij.

1. *Onterecht heeft de rechtbank bij punt 5 overwogen dat verweerder eiser op goede gronden in bewaring heeft genomen met het oog op zijn uitzetting naar Marokko.*

Vaststaat dat appelland in bewaring is genomen omdat zijn identiteitstukken voorhanden waren, zoals gesteld in artikel 59 lid 2 Vw. Verweerder heeft daarop de maatregel van bewaring gebaseerd. Een zicht op uitzetting is nimmer gesteld door verweerder. Dat staat ook niet in de maatregel van bewaring. Appelland is enkel in bewaring genomen omdat de openbare orde dat vorderde, omdat verweerder stelt dat appelland illegaal in Nederland zou verblijven. Nu appelland op d.d. 24-09-2008 een aanvraag had ingediend met als doel verlening van een verblijfsvergunning met als doel conform beschikking Minister, was die aanwezige illegaliteit vanaf d.d. 24-09-2008 niet meer aan de orde. De noodzakelijke stukken die beschikbaar waren voor een mogelijke terugkeer, waren derhalve niet meer van belang. Dat is ook de reden dat verweerder appelland bij brief d.d. 13-10-2008 in vrijheid heeft gesteld en hem schadevergoeding heeft geboden. Immers, appelland bezat rechtmatig verblijf in de zin van artikel 8 onder g/h Vw, zodat die overweging van de rechtbank onbegrijpelijk is.

Karkache Advocaten

De stelling van verweerder in dezen, dat elser ondanks de door hem Ingediende aanvraag binnen die 4 weken kan worden ultgezet, was met de Invrijheidstelling van appellant niet conform de waarheid.

2. Onterecht heeft de rechtbank overwogen dat niet gesteld kan worden dat er geen reëel zicht op uitzetting zou bestaan.

Appellant verwijst wat betreft het verweer tegen deze overweging naar de overwegingen onder punt 1, welke hierbij als herhaal en ingelast kan worden beschouwd.

Het is op grond van deze redenen dat appellant zich niet met de bestreden uitspraak kan verenigen en Uw Raad verzoekt om de uitspraak van de rechtbank te 's-Hertogenbosch d.d. 13 oktober 1008 te vernietigen, het hoger beroep gegrond te verklaren, met toekenning van schadevergoeding, met veroordeling van verweerder in de kosten van dit geding.

Mr. S. Karkache

de bepaaldelijk gevolmachtigde

