

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Rotterdam, van 8 oktober 2008 in zaak nr. 08/34551 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 oktober 2008, verzonden op 9 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

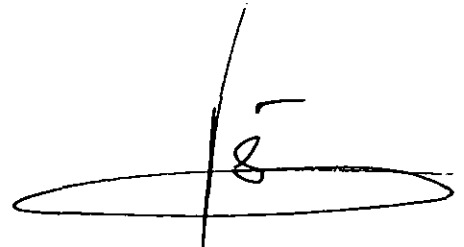
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 november 2008

480.

Verzonden: 10 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door E.G. Hegemans
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 23/09/2008
Datum 23/09/2008
Ondwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Eduardus Gerardus Hegemans, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Sierra Leone
Nationaliteit(en) : Sierraleoonse, Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Onvoldoende deugdelijke middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 23/09/2008

V.nr.

Pagina 1 van 2

Tijd : 22:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
E.G. Hegemans

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgeraakt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr

Page 2 of 2

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 08/34551
V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. M.N.R. Nasrullah, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. P. Bosch.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Sierra leoonse nationaliteit te bezitten.

2 Op 24 september 2008 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 23 september 2008 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 1 oktober 2008. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. H.G.A.M. Halfers, waarnemend kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig M. Jalloh, tolk Mandingo.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat geen zicht op uitzetting bestaat. De vorige bewaring van eiser in 2005 heeft niet geleid tot uitzetting. Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden waaruit kan worden afgeleid dat thans wel een laissez-passer voor eiser zal worden verkregen. Gelet hierop is de bewaring in strijd met artikel 5 van het Verdrag tot bescherming van de rechten voor de mens en de fundamentele vrijheden (hierna: EVRM) en het verbod op détournement de pouvoir. Voorts is aangevoerd dat aan de maatregel ten grondslag is gelegd dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, terwijl hij nog niet strafrechtelijk is veroordeeld. Dit is in strijd met de onschuldpresumptie als bedoeld in artikel 6, tweede lid, van het EVRM. Eiser heeft in het gehoor voorafgaande aan zijn inbewaringstelling verklaard dat hij woont bij zijn vriend op het adres
in Eiser staat weliswaar niet ingeschreven in de

centrale basisadministratie persoonsgegevens (hierna: de GBA), maar hij is wel traceerbaar voor verweerder. Verweerder heeft gelet hierop ten onrechte geen lichter middel opgelegd. De gemachtigde van eiser heeft voorts betoogd dat eiser in strijd met artikel 5 van het EVRM vooraf aan de oplegging van de maatregel van bewaring gehoord is in een voor hem niet begrijpelijke taal. Eiser spreekt Mandingo en begreep niet wat hem tijdens het

gehoor in het Nederlands is gevraagd. Ten slotte is aangevoerd dat de oplegging van de maatregel gebaseerd is op een onvolledig en onzorgvuldig onderzoek. Eiser heeft namelijk in het gehoor voorafgaande aan de inbewaringstelling verklaard dat hij in 2000 asiel heeft aangevraagd en in 2007 een aanvraag in het kader van het generaal pardon heeft ingediend. Het besluit tot oplegging van de bewaringsmaatregel is niet kenbaar en ook niet draagkrachtig gemotiveerd.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat zicht op uitzetting bestaat. Gelet op het tijdsverloop sedert de vorige bewaring zijn er volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) geen nova nodig voor de oplegging van de huidige maatregel van bewaring. Er is naar de mening van verweerder dan ook geen strijd met artikel 5 van het EVRM. Ter zitting heeft verweerder medegedeeld dat op 2 oktober 2008, gelet op de uitslag van de taalanalyse in het verleden, naar alle waarschijnlijkheid het uitzettingstraject richting Guinee zal worden opgestart. Voorts is aangevoerd dat eiser ten tijde van de oplegging van de maatregel van bewaring verdachte was van het plegen van een strafbaar feit en deze verdenking kan naar de mening van verweerder eiser ook worden tegengeworpen. De enkele niet onderbouwde stelling van eiser dat hij verblijft bij een vriend in is onvoldoende om aan te nemen dat sprake is van een vaste woon- en verblijfplaats. Gelet op de gronden van de inbewaringstelling ziet verweerder geen aanleiding voor de oplegging van een lichter middel. Verder is naar voren gebracht dat verweerder ambtshalve het dossier van eiser heeft bestudeerd. Hieruit is voortgekomen dat eiser niet in aanmerking komt voor het generaal pardon. Ten slotte is aangevoerd dat uit het op ambtseed opgemaakte proces-verbaal van het gehoor blijkt dat eiser in het Nederlands is gehoord en dat hij verklaard heeft de Nederlandse taal in voldoende mate te spreken en te verstaan. Verweerder gaat uit van de inhoud van dit op ambtseed opgemaakte proces-verbaal.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank stelt vast dat niet in geschil is dat de maatregel van staandhouding op rechtmatige wijze is toegepast. Ten aanzien van eisers stelling dat hij niet in een begrijpelijke taal is gehoord overweegt de rechtbank als volgt. Volgens de op ambtseed opgemaakte processen-verbaal van het verhoor ex artikel 50 van de Vw 2000 en het gehoor ex artikel 59 van de Vw 2000 heeft eiser verklaard de Nederlandse taal in voldoende mate te beheersen waarna eiser in het Nederlands verklaringen heeft afgelegd. De inhoud en de aard van de afgelegde verklaringen doen veronderstellen dat eiser de Nederlandse taal voldoende machtig is om te begrijpen wat het recht op rechtsbijstand inhoudt en dat hij een advocaat kan inschakelen. Bovendien merkt de rechtbank op dat uit het onderzoek ter zitting geen enkele aanwijzing naar voren is gekomen dat de door eiser afgelegde verklaringen onjuist dan wel onvolledig zouden zijn. Voorts heeft de rechtbank acht geslagen op het feit dat eiser - ondanks de beschikbaarheid van een tolk Mandingo - ter zitting meermalen in het Nederlands heeft gesproken, zelfs nadat zijn raadsman hem adviseerde Mandingo te spreken. De rechtbank is gelet op het voorgaande van oordeel dat de maatregel van ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze is toegepast. Van schending van artikel 5 van het EVRM is

~~geen sprake.~~

4.2 Ten aanzien van de gronden van de inbewaringstelling is aangevoerd dat eiser beschikt over een vaste verblijfplaats bij een vriend in en dat verweerder in strijd met artikel 6, tweede lid, van het EVRM eiser heeft tegengeworpen dat eiser verdacht wordt

van het plegen van een misdrijf. In haar uitspraak van 22 mei 2003 heeft de Afdeling (LJN: AH9705) overwogen dat verweerder in redelijkheid tot uitgangspunt kan nemen dat sprake is van een vaste woon- en verblijfplaats, indien de betrokkene op een gesteld adres in de GBA is ingeschreven. Niet in geschil is dat hiervan in het geval van eiser geen sprake is. Ook anderszins heeft eiser niet aangetoond dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt. Voorts blijkt uit het proces-verbaal van aanhouding van 23 september 2008 dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf als bedoeld in artikel 225, eerste lid, en artikel 227 van het Wetboek van Strafrecht. Artikel 6, tweede lid, van het EVRM is een waarborg in het strafrecht, inhoudende dat een verdachte niet zijn onschuld hoeft te bewijzen, doch dat de vervolgende instantie zijn schuld moet bewijzen. Dit verdragsartikel staat naar het oordeel van de rechtbank er niet aan in de weg dat een strafrechtelijke verdenking ten grondslag kan worden gelegd aan de maatregel van bewaring. Immers ten tijde van de inbewaringstelling werd eiser verdacht van het plegen van een misdrijf en gelet op dit feit heeft verweerder de strafrechtelijke verdenking eiser mogen tegenwerpen. De omstandigheid dat eiser terzake nog niet is veroordeeld doet hieraan niet af.

Gelet hierop en nu de overige gronden van de bewaring niet zijn betwist, is de rechtbank van oordeel dat de door verweerder aangevoerde gronden de maatregel kunnen dragen. Gelet op de gronden van de inbewaringstelling heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan.

4.3.1 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. De rechtbank stelt vast dat eiser in 2005 in bewaring heeft verbleven. Onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling van 27 november 2007 (LJN: BB9422) overweegt de rechtbank dat gelet op het tijdsverloop tussen de laatste opheffing van de eerdere vreemdelingenbewaring en de oplegging van de thans ter toetsing voorliggende maatregel, geen sprake hoeft te zijn van nieuwe aanknopingspunten die de oplegging van een nieuwe maatregel rechtvaardigen.

Voorts overweegt de rechtbank dat de enkele omstandigheid dat eiser eerder in bewaring is gesteld en dat zulks niet tot zijn uitzetting heeft geleid, niet zonder meer tot het oordeel leidt dat thans geen reëel zicht op uitzetting bestaat.

De rechtbank ziet in het voorgaande geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder misbruik heeft gemaakt van zijn bevoegdheid tot inbewaringstelling. Ook op dit punt is van handelen in strijd met artikel 5 van het EVRM geen sprake.

4.3.2 De enkele stelling van eiser dat hij een aanvraag heeft ingediend in het kader van de generaal pardonregeling, waarvan overigens op geen enkele wijze in de stukken is gebleken, behoefde naar het oordeel van de rechtbank verweerder geen aanleiding te geven voor het verrichten van nader onderzoek. De rechtbank merkt hierbij op dat uit het feit dat verweerder een beoordeling van de zaak van eiser heeft gemaakt in het kader van het generaal pardon niet kan worden afgeleid dat eiser daartoe een aanvraag heeft ingediend; immers, de pardonregeling is door verweerder opgezet als een procedure waarin ambtshalve wordt getoetst. Niet kan worden gezegd dat de oplegging van de maatregel van bewaring onzorgvuldig is geschied.

4.3.3 Niet in geschil is dat verweerder voldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting van eiser te realiseren.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Bestissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. J. van den Bos, rechter, en door deze en mr. N. Jallal, griffier, ondertekend.

De griffier,

De rechter

Uitgesproken in het openbaar op 8 oktober 2008.

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

09 OKT 2008

VOOR COPIE CONFORM

De griffier van de

rechtbank

te 's-Gravenhage

wnd

NASRULLAH ADVOCATEN

Tevens per Telefax:
070-3651380

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

FALKPOST

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtbank
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Inzake
V-nummer
Ons kenmerk: 222561/mn/hh

| | |
|-----------------------|------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| 16 OKT 2008 | |
| ZAKENR. | |
| AAN: | V3 |
| BEHANDELD: DE: | FAR: |

Geeft eerbiedig te kennen:

nader te noemen "appellant", te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Advocatenkantoor Nasrullah aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, van wie de advocaat Mr. Henk Halfers door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd om voor hem op te treden en in die hoedanigheid dit hoger beroepschrift zal indienen en ondertekenen.

Appellant stelt bij deze hoger beroep in tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage Sector Bestuursrecht Vreemdelingenkamer enkelvoudig Nevenzittingsplaats Rotterdam, Reg.nr.: AWB 08/34551, uitgesproken in het openbaar op 8 oktober 2008 eb afschrift verzonden op 9 oktober 2008 (bijlage 1).

Appellant is het niet eens met deze uitspraak en brengt de volgende grief naar voren:

GRIEF

Ten onrechte heeft de rechtbank in rechtsoverweging 4.3.2. overwogen:

'De enkele stelling van eiser dat hij een aanvraag heeft ingediend in het kader van de pardonregeling, waarvan overigens op geen enkele wijze in de stukken is gebleken, behoefde naar het oordeel van de rechtbank verweerder geen aanleiding te geven voor het verrichten van nader onderzoek. De rechtbank merkt hierbij op dat uit het feit dat verweerder een beoordeling van de zaak van eiser

ADVOCATEN & PROCUREURS

NASRULLAH ADVOCATEN

heeft gemaakt in het kader van de generaal pardon niet kan worden afgeleid dat eiser daartoe een aanvraag heeft ingediend; immers, de pardonregeling is door verweerder opgezet als een procedure waarin ambtshalve wordt getoetst. Niet kan worden gezegd dat de oplegging van bewaring onzorgvuldig is geschied.'

toelichting

In overweging 3 staat dat verweerder tijdens het onderzoek ter terechtzitting naar voren heeft gebracht dat ambtshalve het dossier van eiser is bestudeerd en hieruit is voortgekomen dat appellant niet in aanmerking komt voor het generaal pardon.

Echter, uit de processtukken blijkt niet dat het dossier van appellant in het kader van de belangenafweging onmiddellijk voorafgaande aan de beslissing tot het wel of niet opleggen van de maatregel van vreemdelingenbewaring is bestudeerd.

Het verhoor in de zin van artikel 59 Vw jo. art. 5.2 Vb. vòòr het opleggen van de maatregel van vreemdelingenbewaring startte op 23 september 2008 te 21.45 uur.

Tijdens dit verhoor verklaarde appellant tegenover zijn verhoorder dat hij in 2007 een aanvraag heeft ingediend voor het generaal pardon.

Op 23 september 2008 te 22:00 uur werd appellant in bewaring gesteld.

Dit betekent dat het verhoor slechts 12 minuten heeft geduurd.

Uit het proces-verbaal van dit verhoor blijkt niet dat tijdens het verhoor en vòòr het opleggen van de maatregel van vreemdelingenbewaring, (zorgvuldig) is onderzocht of:

Of appellant een aanvraag had ingediend voor het generaal pardon?

Zoja, was er op het moment van het verhoor reeds een verblijfsvergunning generaal pardon verleend?

Hierdoor beschikte de Hulpofficier van Justitie tijdens de belangenafweging in het verhoor vòòr het opleggen van de maatregel van vreemdelingenbewaring niet over alle essentiële informatie die onontbeerlijk is voor een deugdelijke belangenafweging zodat een deugdelijke belangenafweging geacht moet worden nimmer te zijn verricht.

Ofwel de maatregel van vreemdelingenbewaring in strijd met het in het algemeen rechtsbewustzijn levende beginsel van een behoorlijk bestuur van verbod van daad van willekeur.

Dit klemt des te mee tegen de achtergrond van het feit van algemene bekendheid dat informatie over verblijfsrechtelijke situatie van vreemdelingen (ondermeer wel of geen generaal pardon)

NASRULLAH ADVOCATEN

aanwezig is in de computersystemen van de vreemdelingenpolitie en in verhoorkamers computers en andere communicatiesystemen zoals telefoons aanwezig zijn.

Voorts is naar de mening van appellant tegen voorgaande achtergrond de maatregel van vreemdelingenbewaring in strijd met het in het algemeen rechtsbewustzijn levende beginsel van een behoorlijk bestuur van zorgvuldigheid.

Ten overvloede wordt de minuut afwijzing regeling WBV 2007/11 overgelegd (bijlage 2).

In dit licht is evident dat er gronden aanwezig zijn voor gegroundverklaring van het hoger beroep en een toekenning van een schadevergoeding voor de tijd ten onrechte doorgebracht in vreemdelingenbewaring.

Immers, de maatregel van vreemdelingenbewaring is onrechtmatig aangezien zij in strijd is met de in het algemeen rechtsbewustzijn levende beginselen van een behoorlijk bestuur.

Appellant verzoekt u met nadruk hem te horen in het bijzijn van zijn gemachtigde. Hierbij wordt met nadruk een beroep gedaan fair trail en fair hearing in de zin van artikel 5 en 6 EVRM.

WESHALVE: U hierbij met eerbied verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 8 oktober 2008 geground te verklaren en de uitspraak en haar rechtsgevolgen te vernietigen;
2. Het geven van een bevel tot onmiddellijke invrijheidstelling van Gamba en opheffing van de maatregel van vreemdelingenbewaring;
3. Toekenning van schadevergoeding aan ten laste van de Staat der Nederlanden voor de tijd door doorgebracht in bewaring;
4. Het horen van in het bijzijn van zijn bepaaldelijk gevolmachtigde alvorens te beslissen,
5. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van de appelland.

Rotterdam, 16 oktober 2008

Henk Hallers

~~Henk Hallers~~

Advocaat bepaaldelijk gevolmachtigde

ADVOCATEN & PROCUREURS

s-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08