

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Utrecht, van 8 oktober 2008 in zaak nr. 08/34407 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Voor het betoog van de staatssecretaris in grief 1 dat, zakelijk weergegeven, de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat geen sprake is van een veranderde situatie, waardoor thans – anders dan in de uitspraak van de Afdeling van 5 september 2008 in zaak nr. 200805982/1 (www.raadvanstate.nl) – sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn naar China, wordt verwezen naar hetgeen ter zake is overwogen in de uitspraak van de Afdeling van 10 november 2008 in zaak nr. 200807217/1 (www.raadvanstate.nl). Uit die overwegingen, waarbij de Afdeling blijft en waaraan de grief niet afdoet, vloeit voort dat de grief niet kan leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

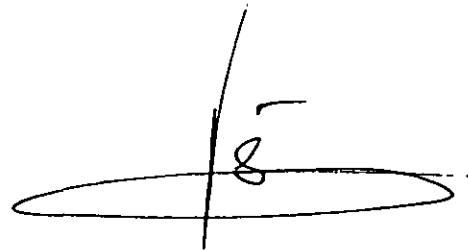
w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2008

53.
Verzonden: 12 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small loop at the end of the vertical line.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



4.

Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F. Kamp
Telefoon 030-8581400
Fax 030-8581287
V-nummer / Zaak / Zaak - 19/09/2008
Datum 19/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fokke Kamp, Inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

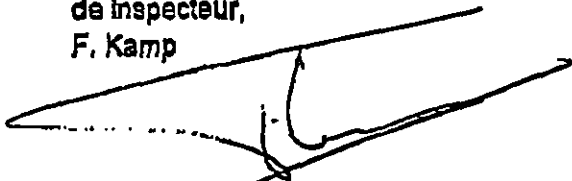
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- onvoldoende middelen van bestaan heeft en niet heeft voldaan aan de verplichting ex. artikel 4.39 van het Vreemdelingenbesluit.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 19/09/2008
Tijd : ~~15:30 uur~~ 16:00 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
F. Kamp



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

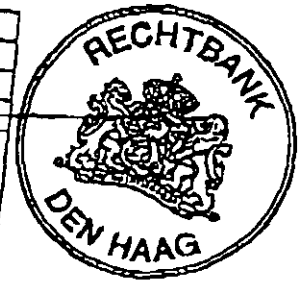
Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAGZittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/34407 VRONIN

registratie in INDIZ	
ontvanger: datum:	06 OKT 2008
invoer- controle	



uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 8 oktober 2008

inzake

dan wel

, geboren op

van Chinese

nationaliteit,

eiser, verblijvende op de detentieplatform te Zaandam
gemachtigde: mr. A.P. van Stralen, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

gemachtigde: mr. P.A.L.A. van Iffersum, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 19 september 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 23 september 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Dit beroep strekt ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 6 oktober 2008. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft daartoe - onder meer - aangevoerd dat er geen zicht op uitzetting naar China is.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft gewezen op het feit dat er op (hoog) diplomatiek niveau inspanningen worden verricht en dat er één laissez-passer is afgegeven.

zaaknummer: AWB-08/34407 VRONTN

blad 2

Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat sprake is van zicht op uitzetting.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 De rechtbank stelt voorop dat, omdat bewaring krachtens artikel 59 van de Vw gericht moet zijn op uitzetting van de desbetreffende vreemdeling, een inbewaringstelling in strijd is met die bepaling, indien zicht op uitzetting ontbreekt.

2.6 De rechtbank is van oordeel dat er geen sprake is van een relevante verandering van de feiten en omstandigheden ten opzichte van de situatie op grond waarvan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in haar uitspraak van 5 september 2008 (LJN: BE9987) nog heeft geconcludeerd dat - kort gezegd - het zicht op uitzetting ontbreekt. Weliswaar verricht verweerder nog steeds de nodige inspanningen op diplomatiek niveau, maar daaruit blijkt naar het oordeel van de rechtbank niet van concrete aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat nu op korte termijn zal kunnen worden overgegaan tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China. Over de inhoud van de gevoerde gesprekken en over de termijn waarbinnen een verandering in de houding van de Chinese autoriteiten mag worden verwacht, is naar het oordeel van de rechtbank nog steeds geen helderheid verschaft. Een dergelijke verandering ligt niet besloten in de omstandigheid dat op 8 september 2008 één laissez-passer is afgegeven. Gesteld noch gebleken is immers dat deze afgifte het gevolg is van afspraken die met de Chinese autoriteiten zijn gemaakt naar aanleiding van voormelde inspanningen. Voorts is niet gebleken dat na de afgifte op 8 september 2008 nog meer laissez-passers door die autoriteiten zijn verstrekt.

2.7 Onder voormelde omstandigheden ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat ten aanzien van eiser tot uitzetting kan worden gekomen. Dit brengt met zich dat de inbewaringstelling van eiser vanaf 19 september 2008 onrechtmatig moet worden geoordeeld.

2.8 Het beroep dient derhalve gegrond verklaard te worden. De rechtbank beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van heden, 8 oktober 2008.

2.9 Ingevolge artikel 106, eerste lid, van de Vw, voor zover thans van belang, kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel strekkende tot vrijheidsontneming beveelt, aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen.

2.10 De rechtbank acht voldoende gronden aanwezig om een schadevergoeding toe te kennen voor 19 dagen onrechtmatige bewaring ten bedrage van 5 x € 105,- (Bureau Paardenveld te Utrecht) en 14 x € 80,- (Huis van Bewaring-) € 1645,- in totaal.

2.11 De rechtbank ziet in dit geval tevens aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 322,- (één punt voor het beroepschrift; waarde per punt € 322,- en wegingsfactor 1). Aangezien ten behoeve van eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb

zaaknummer: AWB 08/34407 VRONTN

blad 3

te geschieden aan de griffier.

Beslissing

De rechtbank

verklaart het beroep gegrond;

beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang 8 oktober 2008;

wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan eiser een schadevergoeding toe ten bedrage van € 1645,- ten laste van de Staat der Nederlanden, te betalen door de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht;

veroordeelt verweerder in de proceskosten ad € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden die deze kosten dient te vergoeden aan de griffier van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Utrecht.

Aldus vastgesteld door mr. J. Ebbens en in het openbaar uitgesproken op 8 oktober 2008.

De griffier:

De griffier is verhinderd deze
uitspraak mede te ondertekenen
mr. M.R. Groenewoud

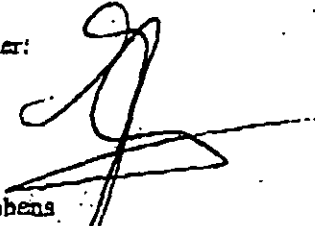
De rechter:


mr. J. Ebbens

Voornoemd lid beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 1645,- (zegge: zestienhonderdvijfenveertig euro).

Aldus vastgesteld op 8 oktober 2008 door mr. J. Ebbens.

De rechter:


mr. J. Ebbens

afschrift verzonden op: - 8 OKT 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807641
AAN:	
BEHANDELD: DO:	PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:

de Staatssecretaris van Justitie
 te Den Haag,
 appellant,
 gemachtigde: A. van de Burgt
 ambtenaar ten departemente

Tegen:

de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
 nevenzittingsplaats Utrecht
 van 8 oktober 2008
 met kenmerk Awb 08/34407

Inzake:

met kenmerk 0804.29.1441
 aan te duiden als verweerder,
 gemachtigde: Mr. A.P. van Stralen
 advocaat te Utrecht

Procesvertegenwoordiging
 Vestiging Zwolle

Zuiderzeelaan 43-51
 8017 JV Zwolle

Postbus 40052
 8004 DB Zwolle

A. van de Burgt
 Tel: 038- 888 6522
 Fax: 038 -888 6181

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Utrecht van 8 oktober 2008, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk Awb 08/34407 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van 19 september 2008 gegrond heeft verklaard, het verzoek om schadevergoeding heeft toegewezen ten bedrage van € 1.645,- en de Staatssecretaris heeft veroordeeld in de proceskosten ad € 644,-.

2 Achtergronden

Bij besluit van 19 september 2008 is aan verweerder de vrijheidsontnemende maatregel genoemd in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

Dij uitspraak van 8 oktober 2008, met kenmerk Awb 08/34407, heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, het verzoek om schadevergoeding toegewezen en de Minister veroordeeld in de proceskosten.

3 Standpunt van de Staatssecretaris

3.1. De Staatssecretaris is van oordeel dat de vrijheidsontnemende maatregel van 19 september 2008 op rechtens juiste gronden is opgelegd. Met het oog daarop had het beroep tegen deze maatregel ongegrond dienen te worden verklaard.

3.2. De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak.

Grief 1

Ten onrechte overweegt de rechtbank in de rechtsoverwegingen 2.6 tot en met 2.8 van de bestreden uitspraak :

"De rechtbank is van oordeel dat er geen sprake is van een relevante verandering van de feiten en omstandigheden ten opzichte van de situatie op grond waarvan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 september 2008 (LJN: BK-9987) nog heeft geconcludeerd dat – kort gezegd – het zicht op uitzetting onthreekt. Weliswaar verricht verweerder nog steeds de nodige inspanningen op diplomatiek niveau, maar daaruit blijkt naar het oordeel van de rechtbank niet van concrete aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat nu op korte termijn zal kunnen worden overgegaan tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China. Over de inhoud van de gevoerde gesprekken en over de termijn waarbinnen een verandering in de houding van de Chinese autoriteiten mag worden verwacht, is naar het oordeel van de rechtbank nog steeds geen helderheid verschaft. Een dergelijke verandering ligt niet besloten in de omstandigheid dat op 8 september 2008 één laissez-passer is afgegeven. Gesteld noch gebleken is immers dat deze afgifte het gevolg is van afspraken die met de Chinese autoriteiten zijn gemaakt naar aanleiding van voormelde inspanningen. Voorts is niet gebleken dat na de afgifte op 8 september 2008 nog meer laissez-passers door die autoriteiten zijn verstrekt.

Onder voormelde omstandigheden ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat ten aanzien van eiser tot uitzetting kan worden gekomen. Dit brengt met zich dat de inhewaringstelling van eiser vanaf 19 september 2008 onrechtmatig moet worden geoordeeld.

Het heroep dient derhalve gegrond verklaard te worden. De rechtbank beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van heden, 8 oktober 2008.*

Toelichting op grief 1

- 3.3. De rechtbank beoordeelt ten onrechte niet of in de voorliggende zaak sprake is van een geheel van feiten en omstandigheden op basis waarvan – mede gezien de toelichting ter zitting – thans van zicht op uitzetting kan worden gesproken. Uit de bestreden uitspraak blijkt niet dat de rechtbank heeft onderzocht of verweerder alles in het werk heeft gesteld om een reisdocument te verkrijgen, maar dit niet is gelukt als gevolg van feiten en omstandigheden die niet voor zijn rekening en risico bchoeren te komen, noch of verweerder voldoende concrete en verifieerbare gegevens en bescheiden heeft verstrekt met betrekking tot zijn identiteit en nationaliteit. Tevens heeft de rechtbank ten onrechte niet onderzocht of de Staatssecretaris ten aanzien van verweerder met voldoende voortvarendheid de procedure ter verkrijging van een reisdocument of het onderzoek ter vaststelling van de identiteit of nationaliteit heeft gestart of vervolgd. De rechtbank heeft zich beperkt tot een oordeel over de wijze van handelen van de Chinese autoriteiten en de gevolgen daarvan. De rechtbank geeft daarmee blijk van een onjuiste rechtsopvatting.
- 3.4. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van uw Afdeling van 5 september 2008 en verbindt mede daaraan de conclusie dat ook ten aanzien van de onderhavige vreemdeling niet van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn kan worden gesproken op het moment van de oplegging van de maatregel op 19 september 2008.
- 3.5. Naar de mening van de Staatssecretaris kan in het geval van verweerder, gezien de feiten en omstandigheden van het geval, wel degelijk van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn worden gesproken. Verweerder is op 19 september 2008 in vreemdelingenbewaring genomen en voor hem is door de Staatssecretaris tijdig en voortvarend een traject gestart om een vervangend reisdocument te verkrijgen. Uit het procesdossier blijkt dat verweerder op 22 september 2008 heeft verklaard dat hij in China de middelbare school heeft doorlopen en enige tijd heeft gewerkt in een hotel in . Verweerder kan via de leiding van de school en de werkgever van het hotel trachten de noodzakelijke identiteit- en nationaliteitsgegevens en bescheiden te verkrijgen en deze verstrekken. Het is niet gebleken dat hij daartoe pogingen in het werk gesteld heeft. Tevens heeft hij verklaard dat zijn ouders mogelijk in Nederland verblijven. Hij zou twee keer telefonisch contact met hen gehad hebben. Ook via zijn ouders kan hij aan concreet verifieerbare gegevens komen.

Voorts is, mede gelet op de korte duur van de bewaring, niet gebleken dat de Staatssecretaris niet voldoende voortvarend heeft gehandeld ten aanzien van de procedure tot uitzetting. Op 22 september 2008 is verweerder gehoord. Voorts is hij op 24 september 2008 overgebracht naar een huis van bewaring, waarna op 2 oktober een vertrekgesprek heeft plaats gevonden.

Uit dit vertrekgesprek blijkt dat verweerder expliciet verklaart dat hij geen medewerking wil verlenen om een laissez-passer aanvraag in te vullen en te ondertekenen.

Gelet op het voorstaande kan niet op voorhand gesteld worden dat geen reisdocument aan verweerder zal worden verstrekt. De rechtbank heeft dit miskent en naar het oordeel van de Staatssecretaris niet dan wel onvoldoende onderzocht.

Gezien de omstandigheid dat de Staatssecretaris voorts alle mogelijke inspanningen verricht om de Chinese autoriteiten tot een andere houding te bewegen waar het de afgifte van vervangende reisdocumenten voor in bewaring gestelde vreemdelingen betreft, kan van zicht op uitzetting worden gesproken.

Deze inspanningen zijn niet louter een streven van de Staatssecretaris. Ook de Minister President spant zich in om bij de Chinese autoriteiten een gewijzigde behandeling van laissez-passer aanvragen te bewerkstelligen. Mogelijk is ook niet zonder belang het bezoek dat de Minister President in oktober aan China zal brengen.

Ook van de zijde van de Minister van Justitie wordt op alle mogelijke manieren inzet gepleegd om het gewenste resultaat te bereiken. Deze laatste heeft op 8 september 2008 een onderhoud gehad met de Chinese ambassadeur in Nederland. Voorts zijn er de afgelopen periode contactmomenten geweest tussen de Chinese autoriteiten hier te lande op hoog ambtelijk niveau, onder meer op 22 augustus 2008, 1 september 2008 en 8 september 2008. Deze inspanningen – op hoogambtelijk niveau – gaan onverminderd voort.

- 3.6. De hiervoor beschreven recente contacten met de Chinese autoriteiten op verschillende niveaus geven de Staatssecretaris aanleiding te veronderstellen dat sprake is van een veranderende handelswijze van de Chinese autoriteiten op dit punt. Deze overtuiging wordt gesteund door het feit dat door de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 een laissez-passer is afgegeven ter fine van gedwongen verwijdering van een Chinese vreemdeling. Dit beschouwt de Staatssecretaris als een concreet aanknopingspunt dat de houding van de Chinese autoriteiten kan en zal veranderen. Ook blijkt dit voldoende uit de door de Staatssecretaris voor de zitting van de rechtbank toegezonden informatie en bescheiden (kopie brief van de Staatssecretaris van 11 september 2008 en kopie Antwoord op kamervragen van het lid De Wit d.d. 15 september 2008).
- 3.7. Tegen deze achtergrond is de Staatssecretaris van mening dat een verzoek om afgifte van een vervangend reisdocument voor verweerder niet op voorhand kan worden uitgesloten waarmee zicht op uitzetting vanaf de aanvang van de maatregel aanwezig kan worden geacht. De rechtbank heeft dit miskend. Om deze redenen dient de bestreden uitspraak te worden vernietigd.

Grief 2

- 3.8. Ten onrechte overweegt de rechtbank in de rechtsoverwegingen 2.10 en met 2.11 van de bestreden uitspraak :

3.9.

"De rechtbank acht voldoende gronden aanwezig om een schadevergoeding toe te kennen voor 19 dagen onrechtmatige bewaring ten bedrage van 5 x € 105,- (Bureau Paardenveld te Utrecht) en 14 x € 80,- (Huis van Bewaring) € 1645,- in totaal.

D rechtbank ziet in dit geval tevens aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. De kosten zijn op voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 322,-. (-) Aangezien ten behoeve van eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient de betaling van dit bedrag ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb, te geschieden aan de griffier."

Toelichting op grief 2

3.10. Deze grief ontbeert zelfstandige betekenis en dient in het licht van de voorstaande grief te worden gezien.

4. **Conclusie**

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 19 september 2008 ingestelde beroep.

Zwolle, 15 oktober 2008,

Gemachtigde

A. van de Burgt, Senior procesvertegenwoordiger

Staatssecretaris van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Zwolle
Postbus 10052
8001 DB Zwolle
Telefoon: 038 - 888 6522
Telefax : 038 - 888 6181