

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,  
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Amsterdam, van 8 oktober 2008 in zaak nr. 08/34475 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 23 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met onmiddellijke ingang bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. De enige grief richt zich tegen het oordeel van de rechtbank dat uit het proces-verbaal van bevindingen van 11 september 2008 zelf niet de conclusie valt af te leiden dat sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op het adres en dat, nu de tip geen ondersteuning vindt in het onderzoek zoals verwoord in het proces-verbaal, er ten aanzien van de vreemdeling geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond op grond waarvan hij kon worden staandegehouden. Uit dat proces-verbaal blijkt van een anonieme melding waaruit reeds genoegzaam valt af te leiden dat sprake was van een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf zodat die melding geen nadere ondersteuning behoeft uit onderzoek in bijvoorbeeld de GBA, XPOL, HKS of NSIS, aldus de staatssecretaris.

2.2. Uit het proces-verbaal van bevindingen van 11 september 2008, proces-verbaalnummer 2008254945-1, blijkt, voor zover thans van belang, dat op 30 juni 2008 bij de Afdeling Informatiesturing Handhaving van Bureau Vreemdelingenpolitie een anonieme melding is binnengekomen dat een persoon genaamd van Egyptische nationaliteit, en woonachtig op het adres aldaar illegaal zou verblijven.

Gelet op het vorenstaande blijkt, anders dan de rechtbank heeft overwogen, uit het proces-verbaal van bevindingen zelf reeds dat sprake is van een redelijk vermoeden dat op het adres een illegale vreemdeling verblijft. De staatssecretaris betoogt terecht dat die melding als zodanig voldoende is.

Gelet op het vorenstaande heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat er ten aanzien van de vreemdeling, die blijkens het proces-verbaal "Terzake: artikel 50, lid 1 en 2/3 van de Vreemdelingenwet 2000" van 23 september 2008 op genoemd adres werd

aangetroffen en reageerde op de genoemde naam, geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond, op grond waarvan hij kon worden staande gehouden.

De grief slaagt.

2.3. *Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 23 september 2008 beoordelen in het licht van de daartegen voorgedragen beroepsgronden, in zoverre daarop, na hetgeen hiervoor is overwogen, nog moet worden beslist.*

2.4. *De vreemdeling betoogt dat, nu naar aanleiding van de anonieme tip van 30 juni 2008 eerst op 11 september 2008 een onderzoek is gestart, de tip onvoldoende actueel is.*

*Dat betoog faalt. Het tijdsverloop van nog geen tweeënhalve maand tussen het tijdstip van ontvangst van de tip en het tijdstip dat daarnaar een onderzoek is gestart biedt geen grond voor het oordeel dat de tip onvoldoende actueel was en geen grondslag meer kon bieden om de vreemdeling ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 staande te houden.*

2.5. *De vreemdeling betoogt voorts dat hij uit Centraal-Irak afkomstig is en dat er om die reden, gelet op de uitspraak van de Afdeling van 2 september 2008 in zaak nr. 200802240/1 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)), geen zicht op gedwongen uitzetting aanwezig is.*

*Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 29 september 2008 in zaak nr. 200805610/1; [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) blijkt dat de Iraakse ambassade bij actieve en volledige medewerking van de vreemdeling bereid is om een laissez passer te verstrekken ten behoeve van de uitzetting naar Centraal-Irak van in bewaring gestelde vreemdelingen met de Iraakse nationaliteit. Derhalve bestaat geen grond voor het oordeel dat geen zicht op uitzetting naar Centraal-Irak bestaat.*

2.6. *Gelet op het vorenoverwogene, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 23 september 2008 ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.*

2.7. *Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.*

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 8 oktober 2008 in zaak nr. 08/34475;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, leden, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

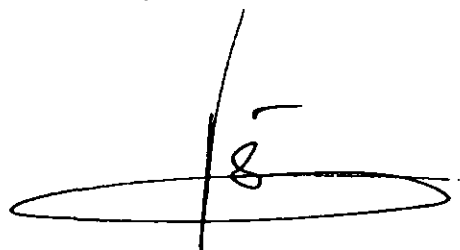
w.g. Lubberdink  
voorzitter

w.g. Vonk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2008

345.  
Verzonden: 13 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line crossing it near the center, and a small loop to the right of the vertical line.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Amsterdam-Amstelland

Postadres Postbus 2287  
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland  
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door F.P. Heijne  
Telefoon 0800-8844  
Fax 020-6588270

V-nummer / Zaak / Zaak - 23/09/2008  
Datum 23/09/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	
Dossiernr:	0809 25 1773
Uitd ontvangsdatum:	
Stafnr:	
IND ontvangsdatum:	24 SEP. 2008
Hag state in naam mdw:	
INDS datum:	
Invoer-naam mdw:	
unit:	

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
 Voorna(a)m(en) :  
 Geboortedatum :  
 Geboorteplaats :  
 Geboorteland : Irak  
 Nationaliteit(en) : Iraakee  
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam  
 Datum : 23/09/2008  
 Tijd : 14:31 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
F.P. Heijne



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

**Rechtbank 's-Gravenhage**  
**zittinghoudende te Amsterdam**  
 enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

**Uitspraak**

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
 j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: **AWB 08/34475**

V-nr.:

inzake : geboren op van (gestelde) Iraakse nationaliteit,  
 verblijvende in Uitzetcentrum Schiphol, eiser,  
 gemachtigde: mr. M.A.C. van Overmeire-de Vilder, advocaat te Amsterdam.

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
 gemachtigde: mr. C.R. Vink, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van  
 het Ministerie van Justitie.

**I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING**

Op 23 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 24 september 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplogging van de vrijheidsontnemende maatregel. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt het beroep tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 3 oktober 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. M.I. Vennik, een kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig A.S.M. Al-Hamawandi als tolk in de Arabische taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

**II. OVERWEGINGEN**

Eiser heeft het volgende - zakelijk waergegeven - aangevoerd. Eiser is op 23 september 2008 in bewaring gesteld naar aanleiding van een anonieme tip van 30 juni 2008. Eerst op 11 september 2008 is het onderzoek naar de anonieme tip gestart en is een controle in de Gemeentelijke Basisadministratie (GBA) gedaan. Dat is te laat. Voorts dient een anonieme tip voldoende concreet en actueel te zijn. Dat is hier niet het geval. De bijlagen waarnaar in het proces-verbaal (pv) wordt verwezen zijn niet bijgevoegd. In de tip wordt slechts gesproken van een persoon met een fonetische naam en Egyptische nationaliteit die is betrokken bij drugshandel. Bovendien stond eiser niet ingeschreven op het in de tip opgegeven adres. Er was derhalve geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten aanzien van eiser. De overige gronden waarop de maatregel rust worden door eiser niet

Ontvangst tijd 8. Okt. 15:28

AWB 08/34475 inzake

betwist. Wel benadrukt eiser dat hij afkomstig is uit Centraal-Irak en dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) in de uitspraak van 2 september 2008 (200802240/1) heeft geoordeeld dat er geen sprake is van zicht op uitzetting in geval van gedwongen terugkeer naar Centraal-Irak.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. De AbRS laat een periode van drie maanden, zoals in onderhavig geval, toe om een tip nog voldoende actueel te kunnen laten zijn. De tip is voorts ook voldoende concreet. Bovendien reageerde eiser op zijn naam bij het binnentreden van de woning. Eiser heeft ten aanzien van zijn terugkeer een medewerkingplicht. Eiser dient aan de autoriteiten mede te delen dat hij vrijwillig wenst te vertrekken. Verweerder verwijst hierbij naar de uitspraak van de AbRS van 4 september 2008 (200805361/1).

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, voor zover hier relevant, zijn de ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen bevoegd, op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie. Volgens hoofdstuk A3/3.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000, voor zover thans van belang, mag mede op basis van ervarings- en omgevingsgegevens een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf worden aangenomen als er sprake is van concrete anonieme tips over illegale vreemdelingen.

Uit het proces-verbaal (pv) van bevindingen van 11 september 2008, onder nummer 2008254945-1, dossierstuk 1, blijkt het volgende. Op 30 juni 2008 is bij het Bureau Vreemdelingenpolitie een anonieme melding binnengekomen dat een persoon genaamd met de Egyptische nationaliteit illegaal in verblijft. Hij zou woonachtig zijn op het adres en zich bezighouden met het kopen en verkopen van harddrugs. Uit de GBA blijkt dat op dit adres zes personen staan ingeschreven met de familienaam allen van Nederlandse nationaliteit, waaronder geboren op Een persoon genaamd staat niet op dit adres ingeschreven. Verwezen wordt naar uittreksels uit de GBA die bij het pv zouden zijn gevoegd. Uit onderzoek in politiesystemen is voorts gebleken dat voorkomt in Bedrijfsprocesser met twaalf registraties. Verwezen wordt naar uittreksels die bij het pv zouden zijn gevoegd. In het Herkenningssysteem (HKS) en het National Schengen Informatie Systeem (NSIS) komt niet voor. Uit het bovenstaande kan volgens het pv, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, op het adres worden opgemaakt.

De rechtbank stelt vast dat het pv niet de vermelde bijlagen bevat. Op zichzelf beschouwd maakt dit de maatregel niet onrechtmatig. Het speelt echter wel een rol bij de beoordeling van de vraag of sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf, als deze informatie niet in het pv zelf vermeld is.

Naar het oordeel van de rechtbank valt de conclusie dat sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op het adres Baweanstraat 92 niet af te leiden uit het pv zelf. Uit het in het pv vermelde onderzoek in de GBA, XPOL, HKS of NSIS kan slechts worden afgeleid dat op dit adres personen woonachtig zijn met de Nederlandse nationaliteit en daardoor aldaar geenzins illegaal verblijven. Hieruit volgt dat de tip geen ondersteuning vindt in het onderzoek zoals verwoord in het pv en dat er ten aanzien van eiser geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond, op grond waarvan eiser kon worden staande gehouden.

Uit het voorgaande volgt dat de oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet. Derhalve wordt het beroep gegrond verklaard en wordt met onmiddellijke ingang de opheffing van de bewaring bevolen.

De rechtbank ziet in het vorenstaande aanleiding eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen en wel tot een bedrag van € 105,-

Ontvangst tijd 8. Okt. 15:28

AWB 08/34475 inzake

per dag dat eiser op een politiebureau ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel onderworpen is geweest en € 80,- per dag dat eiser in het Huis van Bewaring ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel onderworpen is geweest, derhalve in totaal € 1275,- (3 x € 105,- + 12 x € 80,-).

Gelet op het voorgaande is er aanleiding om verweerder als in het ongelijk gestelde partij te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op de voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- als kosten van verleende rechtsbijstand (1 punt voor het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting; waarde per punt € 322,-, wegingsfactor 1).

Ontvangst tijd 8. Okt. 15:28

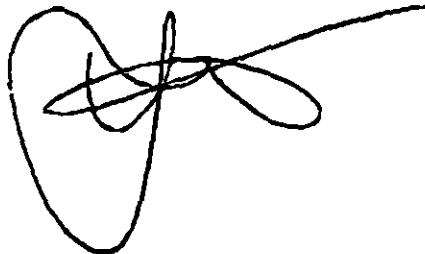
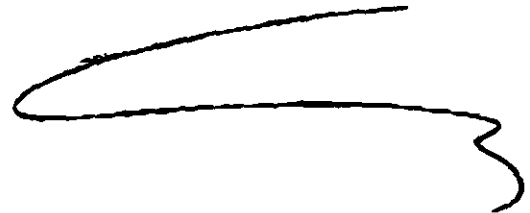
AWB 08/34475 inzake

**III. BESLISSING**

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt dat de bewaring met onmiddellijke ingang wordt opgeheven;
- veroordeelt de Staat der Nederlanden tot vergoeding van de schade, groot € 1275,- (zegge: twaalfhonderdvijfenzeventig euro), te betalen aan eiser,
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag groot € 644,- (zegge: zeshonderdvierenveertig euro), te betalen door de Staat der Nederlanden aan de griffier van deze rechtbank.

Deze uitspraak is gedaan op 8 oktober 2008 door mr. G.S. Crinos le Roy, voorzitter, in tegenwoordigheid van drs. Y.A.P. Ruijbrechts-Kegels, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: 08 OKT 2008

Conc.: YHK  
Coll: MVM  
D: C

VOOR KOPIE COYFONNIE DE GRIFPIER DER  
ARRONDISSEMENSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:1, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herafel verzuim) is niet van toepassing.

Ontvangst tijd 8. Okt. 15:28

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 50120, 2500 GC Den Haag

Telefoon 070 7794901

Fax 070 7795534

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
 Vreemdelingenzaken  
 Postbus 20019  
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

Onderdeel	Proces Procesvertegenwoordiging Vestiging Den Haag
Contactpersoon	Mr. A.H. Kras
Doorkiesnummer(s)	070 779 4719
Datum	15 oktober 2008
Ons kenmerk	0809.25.1773
Uw kenmerk	-
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Hoger beroep Minister van Justitie

<b>RAAD VAN STATE</b> INGEKOMEN	
15 OKT 2008	
ZAAKNR. 200807631	
AAN: V3	
BEHANDELD DD:	PAR:

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam, van 8 oktober 2008, verzonden op dezelfde datum, met kenmerk AWB 08/34475.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie- en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend

mr. A.H. Kras, procesvertegenwoordiger

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
 Vreemdelingenzaken  
 Postbus 20019  
 2500 EA DEN HAAG

<b>RAAD VAN STATE</b> INGEKOMEN	
15 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

## Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

**Van:**  
 De Staatssecretaris van Justitie  
 te 's-Gravenhage,  
 appellant

**Tegen:**  
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,  
 zittinghoudende te Amsterdam  
 van 8 oktober 2008  
 met kenmerk AWB 08/34475

**Inzake:**

met kenmerk 0809.25.1773  
 aan te duiden als verweerder  
 gemachtigde: mr. M.A.C. van Overmeire-de Vilder  
 advocaat te Amsterdam

Proces  
 Procesvertegenwoordiging

Bordewijklaan 62  
 2581 XR Den Haag

Postbus 30120  
 2500 GC Den Haag

mr. A.H. Kras  
 070 779 4718

## 1 Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam, van 8 oktober 2008, verzonden op 8 oktober 2008, met kenmerk Awb 08/34475 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 23 september 2008 gegrond heeft verklaard en de vreemdeling ten laste van de Staat een schadevergoeding heeft toegekend van € 1275,--

## 2 Achtergronden

- 2.1 Bij besluit van 23 september 2008 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw in bewaring gesteld. Bij besluit van 8 oktober 2008 heeft de Staatssecretaris de maatregel van bewaring opgeheven.
- 2.2 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het tegen het besluit van 23 september 2008 door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard. Voorts heeft de rechtbank ten laste van de Staat een schadevergoeding toegekend van € 1275,--

## 3 Standpunt van de Staatssecretaris

- 3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 23 september 2008 rechtens juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.
- 3.2 De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak.

### *Grief*

- 3.3 Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

"Naar het oordeel van de rechtbank valt de conclusie dat sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op het adres   niet af te leiden uit het pv zelf. Uit het in het pv vermelde onderzoek in de GBA, XPOL, HKS of NSIS kan slechts worden afgeleid dat op dit adres personen woonachtig zijn met de Nederlandse nationaliteit en daardoor aldaar geenszins illegaal verblijven. Hieruit volgt dat de tip geen ondersteuning vindt in het onderzoek zoals verwoord in het pv en dat er ten aanzien van eiser geen redelijk vermoeden van illegaal verblijf bestond, op grond waarvan eiser kon worden staande gehouden".

### *Toelichting*

- 3.5. Naar het oordeel van de Staatssecretaris is de rechtbank ten onrechte tot het oordeel gekomen dat de conclusie dat sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf niet af te leiden is uit het proces-verbaal van bevindingen van 11 september 2008, onder nummer 2008254945-1.

Blijkens paragraaf A3/3.3 Vc mag een objectief redelijk vermoeden van illegaal verblijf mede op basis van ervarings- of omgevingsgegevens aangenomen worden als er bijvoorbeeld sprake is van concrete (anonieme) tips over illegale vreemdelingen.

Uit genoemd proces-verbaal van bevindingen, dat op ambtsbelofte is opgemaakt, blijkt dat op 30 juni 2008 een anonieme melding is binnengekomen. Uit deze anonieme melding blijkt onder meer dat een persoon genaamd , met de Egyptische nationaliteit, illegaal in verblijft. Adel zou woonachtig zijn op het adres

Deze tip is naar het oordeel van de Staatssecretaris voldoende concreet voor een, naar objectieve maatstaven gemeten, redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Uit dit proces-verbaal valt op grond hiervan reeds genoegzaam af te leiden dat sprake is van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf en deze tip behoeft derhalve geen nadere ondersteuning uit bijvoorbeeld onderzoek in de GBA, XPOL, HKS of NSIS.

De enkele omstandigheid dat op voornoemd adres geen persoon in de GBA staat ingeschreven met de naam Adel, en dat alle op dit adres ingeschreven personen de Nederlandse nationaliteit bezitten, leidt, gezien het concrete karakter van de binnengekomen melding, niet tot het oordeel dat een controle op grond van de Vw niet had mogen plaatsvinden.

De rechtbank heeft ten onrechte het beroep gegrond verklaard.

- 3.6. Op de hiervoor genoemde en bestreden overweging van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen genoemd op pagina 2, onderste twee alinea's en genoemd op pagina 3 van de bestreden uitspraak. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

#### 4 Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 23 september 2008 ingestelde beroep.

Den Haag, 15 oktober 2008

  
Gemachtigde

*Mr. A.H. Kras, procesvertegenwoordiger*

*Ministerie van Justitie  
Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Proces Procesvertegenwoordiging  
Vestiging Den Haag  
Postbus 30120  
2500 GC Den Haag*