

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Dordrecht, van 2 oktober 2008 in zaak nr. 08/32904 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 oktober 2008, verzonden op 8 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

De vreemdeling heeft een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

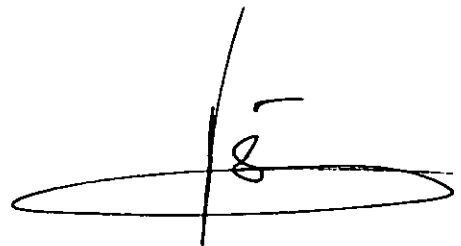
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2008

156-601.

Verzonden: 12 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 1070
3300BB DORDRECHT

• Zuid-Holland-Zuid

Regio Zuid-Holland-Zuid
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)
Behandeld door E. Grutters
Telefoon 078 - 6304800
Fax 078 - 6304809
V-nummer / Zaak / Zaak - 05/09/2008
Datum 05/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Ontvangen d.d.

11 SEP 2008

Centraal Inschijtbureau
Vreemdelingenzaker
te Haarlem

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Edwin Grutters, brigadier van het regionaal politiekorps Zuid-Holland-Zuid,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse, Surinaamse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

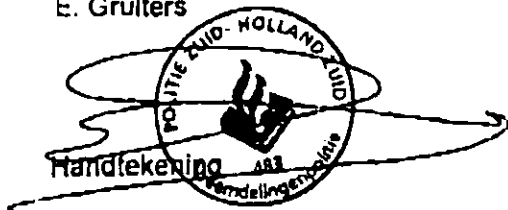
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen olijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- betrokkene verblijft reeds acht jaar illegaal in Nederland en beschikt over voldoende
middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Sliedrecht
Datum : 05/09/2008
Tijd : 18:30 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
E. Grutters



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 08/32904, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. E.W.B. van Twist, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. E. Groenendijk, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 11 september 2008 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 5 september 2008 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 25 september 2008 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Eiser stelt dat er wel een adres bekend is van eiser. Het enkele feit dat eiser geen document heeft is onvoldoende om hem in bewaring te stellen. Eiser verblijft hier al 10 jaar en heeft ook een reguliere procedure gehad. Waarschijnlijk is daarbij een paspoort ingediend. Verweerder had kunnen volstaan met een lichter middel. Tot slot bestaat er geen zicht op uitzetting binnen redelijke termijn.

2.3. Verweerder stelt er voldoende gronden zijn die de maatregel van bewaring kunnen dragen. Gelet hierop ziet verweerder ook geen aanleiding tot het toepassen van een lichter middel. Op 22 september 2008 is een aanvraag voor een laissez-passer verzonden naar de Surinaamse autoriteiten. Eiser zal op 17 juli 2009 gepresenteerd kunnen worden. Verweerder

procedurenummer: AWB 08/32904

2

is evenwel doende om deze presentatie naar voren te halen. Immers, eisers broer wordt op 19 november 2008 gepresenteerd. Hierbij wordt ook documentatie van de moeder van eiser betrokken. Verweerder probeert dan ook eisers presentatie op 19 november 2008 gerealiseerd te krijgen.

2.4. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

2.4.1. Verweerder heeft voldoende gronden die de maatregel kunnen dragen. Door eiser wordt niet betwist dat hij niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 en dat hij zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn. Door eiser is verder niet aangetoond dat hij een vaste woon-/verblijfplaats heeft. Het enkele feit dat eiser gebruik maakt van een adres is daartoe niet voldoende. Derhalve kan ook deze grond gehandhaafd blijven.

2.4.2. Ten aanzien van eisers verzoek om toepassing van een lichter middel overweegt de rechtbank dat verweerder, gelet op de in 2.4.1. genoemde gronden van de maatregel in redelijkheid zoveel risico op onttrekking aan uitzetting heeft mogen zien dat om die reden slechts de bewaring een passend middel van toezicht was.

2.4.3. Gelet op het feit dat verweerder doende is om eiser gelijk met zijn broer gepresenteerd te krijgen op 19 november 2008, kan niet gesteld worden dat uitzetting binnen redelijke termijn ontbreekt. Verweerder dient in de gelegenheid gesteld te worden pogingen te ondernemen om de presentatie te vervroegen. Daarbij dient verder opgemerkt te worden dat ook op eiser de rechtsplicht rust om alles in het werk te stellen om zijn uitzetting te bespoedigen.

2.5. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.6. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.7. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 08/32904

3

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. G.B. Raaphorst, rechter, en door deze en H. Philips, griffier, ondertekend.

De griffier
*De griffier is buiten staat
te ondertekenen.*


De rechter,

Uitgesproken in het openbaar op: 2 oktober 2008

Afschrift verzonden op: 8 OKT 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Advocatenkantoor
 E. W. B. van Twist & Walls

RAAD VAN STATE INGEKOMEN 14 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Mr drs E.W.B. van Twist
 Mr drs J.M. Walls
 Mw mr H.K. Westerhof
 Mw mr C.E. Koopmans
 Mw mr S. Zwiers

Advocaten & Procureurs

Wijnstraat 209
 3311 BV Dordrecht
 Telefoon 078 - 648 91 29
 Telefax 078 - 648 93 69

Stichting Beheer Derdengelden
 ABN AMRO 48.61.47.258

Aan de Raad van State
 De Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-GRAVENHAGE

== 070 - 3651380 ==

Dordrecht, 14 oktober 2008

APPELSCHRIFT (vrontn)
 Last wordt afgegeven

Reg.nr. RvS: onbekend
 Reg.nr. Rb. Dordrecht: Awb 08/32904 BEPTDN
 IND-nummer: 8909.19.0115

Appellant:
 Geboren:
 Nationaliteit: Surinaamse

Geeft eerbiedig te kennen,

geboren op _____ van Surinaamse nationaliteit,
 verblijvende te DTC Dordrecht, hierna te noemen appellant, te dezer zake domicilie kiezende
 te (3311 BV) Dordrecht aan de Wijnstraat 209 ten kantore van de advocaat en procureur mr
 drs E.W.B. van Twist, die ten deze als gemachtigde wordt gesteld en als zodanig, zulks met
 het recht van substitutie, voor hem in rechte zal optreden.

Voor zover noodzakelijk wijst appellant erop dat hij ondergetekende bepaaldelijk heeft
 gevolmachtigd om in deze het beroep op te stellen, te ondertekenen en in te dienen.
 Verweerder is deze is de Staatssecretaris van Justitie.

De procedure

Appellant is op 5 september 2008 in bewaring gesteld. Bij schrijven van 11 september 2008 is
 hij daartegen in beroep gekomen. Het beroep is op 25 september 2008 ter zitting behandeld en
 op 8 oktober 2008 heeft de rechtbank de bijgaande uitspraak gedaan.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering
 van de behandelend advocaat wordt uitbetaald.


Advocatenkantoor
Van Twist & Walls

-2-

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak, weshalve hij in appel komt. Het volgende is daarbij van belang.

Grief 1

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat er zicht op uitzetting bestaat

Appellant heeft er ter zitting op gewezen dat voor mensen met de Surinaamse nationaliteit Uw uitspraak inzake 20067335/1 als richtinggevend geldt. Uit die uitspraak kan blijken "dat er geen concreet uitzicht op uitzetting bestaat omdat het niet aannemelijk is dat de Surinaamse autoriteiten bereid zouden zijn ten behoeve van de vreemdeling een laissez-passer te verstrekken ongeacht de uitkomst van het identiteits- en nationaliteitsonderzoek en de medewerking van de vreemdeling" (vgl. overweging 2.2.1.).

In de voorliggende zaak heeft verweerder gesteld dat er wel uitzicht bestaat, daar de broer van appellant op 19 november 2008 wordt gepresenteerd. Het is niet goed te begrijpen wat verweerder daarmee bedoeld en hoe zulks nu opeens wel zicht op uitzetting kan opleveren. Immers een presentatie van de broer van appellant zegt weinig of niets omtrent de bereidheid van de Surinaamse autoriteiten om ten behoeve van appellant een laissez-passer te verstrekken, nu zulks de lijn is ongeacht de uitkomst van het identiteits- en nationaliteitsonderzoek en de medewerking van de vreemdeling. De uitkomsten in de zaak van de broer kunnen dan ook niets af- of toedoen.

Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank gemeend uit te mogen gaan van een presentatie op aanvaardbare termijn

De geplande presentatie van de broer van appellant is op 19 november 2008. het betreft per definitie een onzekere toekomstige gebeurtenis. Voor zover wordt betoogd dat verweerder zal trachten appellant alsdan ook te presenteren, geldt voor het resultaat van die pogingen dat evenzeer ten aanzien van appellant. Immers, daar waar moet worden vastgesteld dat de houding van de Surinaamse autoriteiten wordt ingegeven door nationaal-politieke motieven geldt dat dat in het concrete geval er geen enkel indenkbaar motief zal zijn om tegemoet te komen aan de wens van de IND. Behalve dat, is het voorts onzeker is of de broer kan worden gepresenteerd nu de Surinaamse autoriteiten al langere tijd het beleid voeren dat maximaal vier mensen tegelijkertijd mogen worden gepresenteerd. Er is door de verweerder niet gesteld dat er redenen zijn om van dat beleid af te wijken.

Grief 3

De proceskosten en verzoek om vergoeding van de schade is ten onrechte afgewezen

Bij wijze van motivering van deze grief wordt verwezen naar hetgeen onder 1 en 2 naar voren is gebracht.

WESHALVE

Appellant zich tot Uw Raad van State wendt en met de verschuldigde eerbied verzoekt:

Advocatenkantoor

E. W. van Twist & Walls

-3-

- het appel gegrond te verklaren;
- zelf in de zaak te voorzien waarbij alsnog het beroep gegrond wordt verklaard

danwel

- het appel gegrond te verklaren;
- de zaak terug te verwijzen naar de rechtbank om deze te vragen opnieuw te beslissen met inachtneming van alles wat Uw Raad wenst op te merken;

met toekenning van schadevergoeding aan appelland,
met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Hoogachtend,
Uw dw.,

E.W.B. van Twist.