

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 7 oktober 2008 in zaak nr. 08/34112 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 september 2008 is hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Voor het betoog van de vreemdeling in grief 2 dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat sprake is van een wijziging in de omstandigheden, waardoor thans – anders dan in de uitspraak van de Afdeling van 5 september 2008 in zaak nr. 200805982/1 (www.raadvanstate.nl) – sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn naar China, wordt verwezen naar hetgeen ter zake is overwogen in de uitspraak van heden in zaak nr. 200807217/1 (www.raadvanstate.nl). De overwegingen van die uitspraak zijn ook in dit geval van toepassing, zodat de grief leidt tot vernietiging van de aangevallen uitspraak. Reeds hierom behoeft hetgeen in grief 1 is aangevoerd geen bespreking.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van de staatssecretaris van 19 september 2008, gelet op vorenaangehaalde uitspraak, alsnog gegrond verklaren. De bewaring dient te worden opgeheven. Aan de vreemdeling zal met toepassing van artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 op na te melden wijze schadevergoeding worden toegekend over de periode van 19 september 2008 tot heden, de dag waarop de bewaring is opgeheven.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 7 oktober 2008 in zaak nr. 08/34112;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep gegrond;
- IV. bepaalt dat de vrijheidsontnemende maatregel krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 ingaande heden wordt opgeheven;
- V. veroordeelt de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) om aan de vreemdeling te betalen een vergoeding van € 4.160,00 (zegge: vierduizendhonderdzestig euro).
- VI. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 966,00 (zegge: negenhonderdzesenzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

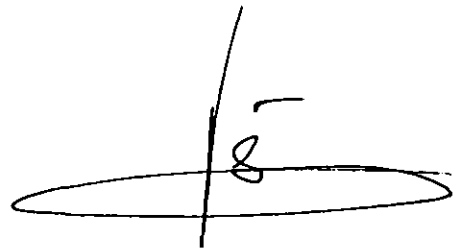
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 november 2008

53.

Verzonden: 10 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across the middle, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

24. Sep. 2008 15:37

VRUC DOORLIJVEN
CASE SCREENING

Nr. 6705 -P. 7/28

8

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND
DISTRICT 1
WIJKTEAM NIEUWEZIJDS VOORBURGVAL

009-72-1740

22 SEP 2008

Registratienummer : 2008263271-1

Model ML10-A

MAATREGEEL VAN BEWAARING

IND-nummer

2720074347

De ondergetekende, Franciscus Simon Raap (09398), inspecteur van politie, Wijkteam Nieuwezijds Voorburgwal, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie; gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Naam :
 Voornamen :
 Geboren te :
 Geboren op :
 Geboorteland : China
 Nationaliteit : Chinese
 Adres :
 Plaats :
 Land : China

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

[X] wegens het vermoeden van ontrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- veroordeeld is terzake een misdrijf
- ongewenst verklaard is
- niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- zich bedient van een of meerdere aliases
- geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

[X] die geen rechtmatigverblijf heeft (art. 59 lid 1 onder a Vw)
Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de

24. Sep. 2008 15:37

VOOR VREEMDELING

Nr. 6705 - P. 8/28

CASE SCREENING

Proces-verbaalnummer 2008263271-5

vreemdeling uitgeroekt.

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM

Datum: 19 september 2008

Tijd 22.13 uur.

De Staatsecretaris van Justitie,

namens de Staatsecretaris,

De hulpofficier van justitie,

F.S. Raap (09398)

Baroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de
rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient
gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
"www.rechtspraak.nl".

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
 enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
 § artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/34112

V.nr.:

inzake: van (gestalde) Chinese nationaliteit,
 verblijvende in het Detentiecentrum Zelst, locatie Soesterberg, eiseres,
 gemachtigde: mr. P.B. Weenink, advocaat te Amsterdam.

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verveerder,
 gemachtigde: mr. C. Prins, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van
 het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 19 september 2008 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 20 september 2008 heeft eiseres beroep ingesteld tegen het besluit van verveerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 30 september 2008. Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verveerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig A.H. Diels als tolk in de Mandarijn taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiseres heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Eiseres beschikt niet over een Chinees paspoort en ook niet over een geldig reisdocument. Blijkens de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 5 september 2008, 200806027/1, LJN BE9988 (met name rechtsoverweging 2.2.3) bestaat er thans geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn van vreemdelingen naar China. De reden hiervoor is, aldus deze uitspraak, dat er geen laissez-passers (lp's) worden afgegeven en dat de diplomatieke besprekingen met de Chinese autoriteiten vooralsnog geen veranderde houding en opstelling bij deze autoriteiten hebben bewerkstelligd. Het feit dat sindsdien één lp is afgegeven maakt dit naar de mening van eiseres niet anders. Er bestaat in het geval van eiseres dan ook geen zicht op uitzetting binnen redelijke termijn.

AWB 08/34112
Inzake

2

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Eiseres heeft een medewerkingsplicht ten aanzien van haar terugkeer naar China. Het ligt op de weg van eiseres om haar identiteit en nationaliteit aan te tonen en mee te werken aan haar terugkeer. Naar de mening van verweerder bestaat er thans wel zicht op uitzetting binnen redelijke termijn van Chinese vreemdelingen. In de zomer van 2008 hebben er gesprekken op hoog ambtelijk niveau plaatsgevonden. Op 8 september 2008 heeft de Minister van Justitie met de ambassadeur van China gesproken over de stagnatie in de afgifte van lp's. Aansluitend heeft er op 9 september 2008 een bezoek aan de Chinese consul plaatsgevonden. Op 8 september 2008 is er door de Chinese autoriteiten ook daadwerkelijk een lp afgegeven voor een vreemdeling waarvan alleen de naam, geboortedatum en het identiteitsnummer bekend waren. Deze lp is zonder bemiddeling door de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) afgegeven. Er is derhalve sprake van een veranderde opstelling van de Chinese autoriteiten. Op basis hiervan kan er voortsnog van worden uitgegaan dat er zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn naar China bestaat.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechmatig verblijf heeft.

Op grond van de door verweerder verstrekte inlichtingen en in de lijn van de uitspraak van deze rechtbank en zittingsplaats van 2 oktober 2008, AWB 08/32316, is de rechtbank van oordeel dat sprake is van een wijziging in de omstandigheden waardoor thans niet langer kan worden geoordeeld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat. Redegevend hiervoor is dat op 8 september 2008 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de Minister van Justitie en de Chinese ambassadeur over de stagnatie in de afgifte van lp's en dat de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 een lp hebben afgegeven voor een vreemdeling van wie alleen de naam, geboortedatum en het identiteitsnummer bekend waren. Het IOM heeft daarbij geen rol gespeeld.

De rechtbank merkt daarbij op dat er op dit moment naar haar oordeel weliswaar zicht op uitzetting bestaat, maar dat het antwoord op de vraag of dat ook in de (nabije) toekomst het geval zal zijn, mede afhangt van de vraag of en in welke mate lp's worden afgegeven ten behoeve van Chinese vreemdelingen die niet vrijwillig via het IOM terugkeren.

Na beoordeling van de door of namens eiseres naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Oclet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 08/34112

hizake

3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.W.C.M. van Emmerik, rechter, in tegenwoordigheid van mr. D. Kloos, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 7 oktober 2008.

Afschrift verzonden op: **07 OKT 2008**

Conc.: DK
Coll: JW
D: C

VUUR KOPIE GUNSTIG DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 DC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de verzoeken waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:1, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

ADVOCATEN

KEIZERSGRACHT 560-562, 1017 EM AMSTERDAM

TELEFOON 020-344 62 00, TELEFAX 020-344 62 01

E-MAIL: info@bkw.nl

I

DR. BERTA BÖHLER
 MARQ WIJNGAARDEN
 VICTOR KOPPE
 PROF. STIJN FRANKEN
 MICHEL PESTMAN
 CHRISJE ZUIJL
 FLIP SCHÜLLER
 PROF. LIESBETH ZEGVELD
 DR. BAART STAPERT
 GERRIT JAN PULLES
 MARTIJN STROOIJ
 FLORIMOND WASSENAAR
 VALÉRIE ESSENBURG
 JASPER PALW
 NIELS VAN WEESCH
 MARIJKE VAN EIK
 MICHEL UITTERWAAL
 SUIJS HOPMAN
 CORRIEN IJLERSMA
 ELLEMIJKE VAN DOORN

ADVOCATEN

PROF. HANS ULRICH JESSURUN D'OLIVEIRA
 PROF. ANDRÉ NOLLEKAEMPER
 PROF. TIES PRAKKEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
14 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807596
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep in Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's Gravenhage

per telefax 070 36 51 380
7 pagina's

Amsterdam, 14 oktober 2008
 Onze ref. 20081482.FW/nv

Direct tel.nr: 020 3446250
 Direct faxnr: 020 3446202

Betreft: hoger beroep , IND nummer 0809-22-1740 en V-
 nummer vs de Staatssecretaris van Justitie

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000, verklaart ondergetekende, mr. C.F. Wassenaar, advocaat te Amsterdam, (Keizersgracht 560-562, 1017 EM), door geboren van Chinese nationaliteit verblijvend in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg, bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank te 's Gravenhage zittingsplaats Amsterdam van 7 oktober 2008, met het kenmerk AWB 08/34112, waarbij het beroep van appelllant tegen de oplegging van de maatregel op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000 ongegrond is verklaard (productie 1). Appellant komt in hoger beroep tegen voormelde uitspraak. De grieven van appelllant betreffen het volgende.

Grief 1

1. Appellant is van mening dat de rechtbank het recht heeft geschonden door het navolgende te overwegen;

Op grond van de door verweerder verstrekte inlichtingen en in de lijn van de uitspraak van deze rechtbank en zittingsplaats van 2 oktober 2008, AWB 08/32316, is de rechtbank van oordeel dat sprake is van een wijzi-

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

14 oktober 2008, pagina 2

ging in de omstandigheden waardoor thans niet langer kan worden geoordeeld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat. Redengevend hiervoor is dat op 8 september 2008 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de Minister van Justitie en de Chinese ambassadeur over de stagnatie in de afgifte van lp's en dat de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 een lp hebben afgegeven voor een vreemdeling van wie alleen de naam, geboortedatum en het identiteitsnummer bekend waren. Het IOM heeft daarbij geen rol gespeeld.

De rechtbank merkt daarbij op dat er op dit moment naar haar oordeel weliswaar zicht op uitzetting bestaat, maar dat het antwoord op de vraag of dat ook in de (nabije) toekomst het geval zal zijn, mede afhangt van de vraag of en in welke mate lp's worden afgegeven ten behoeve van Chinese vreemdelingen die niet vrijwillig via het IOM terugkeren.

Toelichting

2. Appellant is van mening dat de rechtbank voor haar oordeel dat thans reëel zicht op uitzetting bestaat voor appellante onvoldoende feitelijke grondslag heeft genomen. Appellante stelt vast dat de rechtbank achterwege heeft gelaten een onderzoek naar de vraag of van haar persoon de geboortedatum en het identiteitsnummer bekend was. Immers ten behoeve van een Chinese onderdaan is op 8 september 2008 een LP afgegeven waarbij bovenvermelde gegevens bekend waren. Bij appellante is dat niet het geval. Gelet hierop heeft de rechtbank onvoldoende onderzoek gedaan naar de vergelijkbaarheid van de casus van appellante en de casus waarbij voor de eerste keer sinds anderhalf jaar een LP is afgegeven aan een ongedocumenteerde landgenoot van appellant.
3. Uit het dossier blijkt dat er geen identiteitsnummer bekend is bij verweerder zodat geen sprake is van een met het geval van 8 september 2008 overeenkomstige situatie. Dit is van belang omdat uw Afdeling in uw uitspraak van 5 september 2008 (ABRvS nr 200805982/1, LJN: BE9987) heeft vastgesteld dat ondanks het intensieve diplomatieke overleg tussen de Nederlandse overheid en de Chinese ambassade geen zicht is op uitzetting van ongedocumenteerde Chinese onderdanen. Voor zover reeds kan worden aangenomen dat afgifte van één laissez passer aan een ongedocumenteerde Chinese onderdaan al invloed kan hebben op de beoordeling van het zicht op uitzetting van een andere niet gedocumenteerde Chinese onderdaan, zal op zijn minst gelet op de langdurige stagnatie van de afgifte van de LP's aan ongedocumenteerde Chinezen moeten worden vastgesteld dat het geval van 8 september 2008 op alle relevante onderdelen in overeenstemming is met het geval van appellant.
4. Zoals reeds gesteld, is dat niet het geval en daardoor moet worden geoordeeld dat het oordeel van de rechtbank dat er thans zicht op uitzetting is voor appellant onvoldoende feitelijke grondslag heeft en mitsdien moet de uitspraak van de rechtbank worden vernietigd. Tevens zou het hoger beroep gegrond dienen te worden verklaard en zal door

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN

14 oktober 2008, pagina 3

de rechtbank door uw afdeling naar de mening van appelland moeten worden bepaald dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig is geweest zodat voor de duur van de detentie schadevergoeding door verweerder zal moeten voldaan aan appelland.

Grief 2

1. Appelland is van mening dat de rechtbank het recht heeft geschonden door te overwegen;

Op grond van de door verweerder verstrekte inlichtingen en in de lijn van de uitspraak van deze rechtbank en zittingsplaats van 2 oktober 2008, AWB 08/32316, is de rechtbank van oordeel dat sprake is van een wijziging in de omstandigheden waardoor thans niet langer kan worden geoordeeld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat. Redegevend hiervoor is dat op 8 september 2008 een gesprek heeft plaatsgevonden tussen de Minister van Justitie en de Chinese ambassadeur over de stagnatie in de afgifte van lp's en dat de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 een lp hebben afgegeven voor een vreemdeling van wie alleen de naam, geboortedatum en het identiteitsnummer bekend waren. Het IOM heeft daarbij geen rol gespeeld.

De rechtbank merkt daarbij op dat er op dit moment naar haar oordeel weliswaar zicht op uitzetting bestaat, maar dat het antwoord op de vraag of dat ook in de (nabije) toekomst het geval zal zijn, mede afhangt van de vraag of en in welke mate lp's worden afgegeven ten behoeve van Chinese vreemdelingen die niet vrijwillig via het IOM terugkeren.

2. Appelland is van mening indien het er voor zou moeten worden gehouden dat het geval van afgifte van een LP op 8 september 2008 aan een ongedocumenteerde Chinese onderdaan vergelijkbaar is met het geval van appelland dit niet betekent dat er mitsdien sprake is van zicht op uitzetting in het geval van appelland zoals de rechtbank ten onrechte concludeert in de aangevallen uitspraak. Appelland is van mening dat de rechtbank uit de aan haar kenbare feiten en omstandigheden niet heeft kunnen oordelen dat er zicht op uitzetting was voor appelland.
3. Appelland is van mening dat de eenmalige verstrekking van een LP na anderhalf jaar waarin geen enkele LP is verstrekt door de Chinese autoriteiten hier ten lande niet leidt tot zicht op uitzetting voor andere ongedocumenteerde Chinezen zoals appelland. Appelland verwijst wederom zoals hierboven reeds is gedaan naar de jurisprudentie van uw Afdeling (ABRvS, 5 september 2008 nr 200805982/1, LJN: BE9987) waarbij is geoordeeld dat er geen zicht meer is op uitzetting van ongedocumenteerde Chinezen.
4. De rechtbank lijkt zijn oordeel ook te baseren op dezelfde gedachte als hierboven namens appelland is geformuleerd. De rechtbank overweegt immers dat indien in de toekomst gaat blijken dat er wederom zeer

BÖHLER FRANKEN KOPPE WIJNGAARDEN


14 oktober 2008, pagina 4

weinig LP's gaan worden afgegeven het zicht op uitzetting weer tenietgaat. Appellant is van mening dat of het één of het ander is. Of er bestaat zicht op uitzetting na afgifte van één LP, of er bestaat geen zicht op uitzetting. Het gaat niet aan om daarbij van belang te achten wat er in de toekomst gebeurt. In dat geval blijkt dat inderdaad één zwaluw nog geen zomer maakt. Appellant is van mening dat nu niet vast staat of er in de toekomst bij ongedocumenteerde Chinezen wel in redelijke mate LP's worden verstrekt er gelet op het verleden thans niet kan worden gezegd dat er sprake is van zicht op uitzetting.

5. Voor het oordeel dat er zicht is op uitzetting voor ongedocumenteerde Chinezen zoals appellant moet door de rechtbank worden vastgesteld dat er een breuk is met het verleden en appellant is van mening dat de enkele afgifte van één LP niet een dergelijke breuk betreft. Dat een dergelijke breuk met een eerste afgifte wordt begonnen is juist, echter het kan ook zijn dat er sprake is van een incidentele afgifte van één LP.
6. Appellant is van mening dat haar belang zwaarder weegt en niet kan worden terzijde geschoven met speculatie over de toekomst. De rechtbank zal moeten vaststellen en motiveren waarom de afgifte van één enkele LP aan een andere ongedocumenteerde Chinese onderdaan zicht op uitzetting doet ontstaan voor appellant.
7. De motivering van de rechtbank welke er op neerkomt dat door afgifte van een LP er zicht op uitzetting is komen te ontstaan, is gelet op de voorgeschiedenis zoals geschetst in de hierbovenvermelde uitspraak van uw Afdeling en mitsdien ook bekend bij uw Afdeling, onvoldoende draagkrachtig en in strijd met 3:46 Awb hetwelk dient te leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak. Appellant is van mening dat het beroep alsnog gegrond dient te worden verklaard en dat geoordeeld dient te worden dat de bewaring van appellant van meet af aan onrechtmatig is geweest en dat aan appellant dienovereenkomstig schadevergoeding dient te worden betaald.

REDEN WAAROM appellant van mening is dat uw Afdeling

- a. het beroep gegrond dient te verklaren;
- b. de uitspraak van de rechtbank dient te vernietigen;
- c. dan wel dat te doen wat uw Raad meent in goede justitie te moeten behoren;
- d. verweerder dient te veroordelen in de proceskosten van het geding.


gemachtigde,
C.F. Wassenaar