

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Utrecht, van 6 oktober 2008 in zaak nrs. 08/33624 en 08/34886 in het
geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 oktober 2008, verzonden op 7 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 13 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

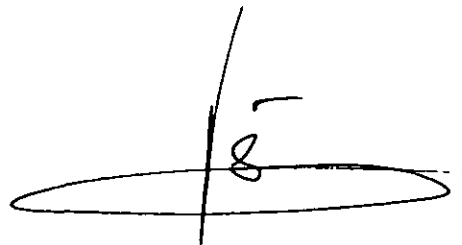
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 november 2008

53-550.

Verzonden: 10 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door E.W. van Wijngaarden
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 11/09/2008
Datum 12/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Eduard William van Wijngaarden, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit(en) : Turkse, Turkse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 69, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- geen inspanningen heeft verricht zijn verblijf te legaliseren

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 12/09/2008
Tijd : 13:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,

namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
E.W. van Wijngaarden

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummers: AWB 08/33624 VRONTN
AWB 08/34886 VRONTN



uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdefingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 6 oktober 2008

inzake

van gestelde Turkse nationaliteit,
eiser, verblijvende in het Uitzetcentrum te Schiphol,
gemachtigde: mr. J.M. Walther, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: J. Kloosterman, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 12 september 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de
maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 16 september 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank.
Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van
schadevergoeding. Dit beroep is geregistreerd onder nummer 08/33624.

1.3 In verband met de indiening van een aanvraag om een verblijfsvergunning heeft
verweerder de maatregel van 12 september 2008 op 23 september 2008 omgezet naar de
maatregel ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw.

1.4 Eiser heeft hiertegen bij faxbericht van 26 september 2008 beroep ingesteld bij deze
rechtbank. Dit beroep is geregistreerd onder nummer 08/34886. Omdat het besluit tot
omzetting van de maatregel niet strekt tot hernieuwde inbewaringstelling, maar een
voortzetting betreft van de op 12 september 2008 opgelegde maatregel beschouwt de
rechtbank het beroepschrift van 26 september 2008 als een nadere onderbouwing van het
beroep van 16 september 2008.

1.5 Het geding is behandeld ter zitting van 29 september 2008. Eiser en verweerder hebben ter
zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw verdaart de rechtbank het beroep gegrond en
beveelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging
daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van
bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in

zaaknummers: AWB 08/33624 VRONTN
AWB 08/34886 VRONTN

blad 2

redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Daartoe heeft eiser aangevoerd dat hij beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats en over voldoende middelen van bestaan. Eiser heeft gesteld vanaf 17 april 2001 merendeels rechtmatig in Nederland te hebben verbleven, nooit een beroep te hebben gedaan op de openbare kas en nagenoeg altijd arbeid in loondienst te hebben verricht. Volgens eiser zijn er geen aanwijzingen dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Voorts heeft eiser gesteld dat hij op grond van het Turks Associatieverdrag rechtmatig verblijf in Nederland heeft, omdat hij voornemens is om hier te lande arbeid als zelfstandige te verrichten. Verweerder had in ieder geval dienen te volstaan met de oplegging van een lichter middel, aldus eiser.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft ter zitting verklaard dat voor eiser een vlucht was geboekt naar Turkije op 23 september 2008, maar dat deze vlucht is geannuleerd wegens het indienen van een aanvraag om een verblijfsvergunning.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Eiser heeft betoogd dat er onvoldoende gronden zijn om hem in bewaring te stellen. De rechtbank overweegt hieromtrent dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de grond "geen vaste woon- /verblijfplaats" aan de maatregel komt te vervallen. Tussen partijen is niet in geschil dat eiser zich niet heeft gehouden aan de vertrektermijn die hij van rechtswege in acht diende te nemen nadat het einde van de geldigheid van de aan hem verstrekte verblijfsvergunning in rechte is komen vast te staan. Eiser was tot 2002 een verblijfsvergunning verleend. Eveneens is door eiser niet weersproken dat hij ten tijde van de inbewaringstelling geen inspanningen heeft verricht om zijn verblijf te legaliseren dan wel dat hij zich niet heeft gemeld bij de korpschef. De rechtbank is van oordeel dat verweerder deze overgebleven gronden in redelijkheid aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft kunnen leggen. Gelet op deze gronden heeft verweerder in redelijkheid kunnen concluderen dat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Aldus heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde eisers inbewaringstelling vordert.

2.5 Onder voormelde omstandigheden heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat in de door de eiser aangevoerde omstandigheden, zoals zijn verblijf in Nederland sinds 2001, zijn gestelde inburgering, verrichte arbeid, voldoende middelen van bestaan, alsmede de bijzondere band die eiser heeft gesteld te hebben met zijn neefje, geen grond kan worden gezien om van het opleggen van de maatregel van bewaring af te zien en het risico te aanvaarden dat eiser zich niet meer zou melden, zodra de uitzetting daadwerkelijk in zicht zou komen.

2.6 Voorts heeft eiser aangevoerd dat hij rechtmatig verblijf in Nederland heeft op grond van het Turks associatieverdrag. Eiser heeft gesteld daarmede rechtstreeks aanspraken op rechtmatig verblijf te kunnen ontlenen en dat hij daartoe geen aanvraag om een verblijfsvergunning heeft hoeven in te dienen omdat verlening van een verblijfsvergunning uitsluitend een declaratoire werking heeft. Eiser heeft ter onderbouwing van dit betoog ter zitting verklaard dat hij in Nederland oriënterende activiteiten verricht ter voorbereiding van het daadwerkelijk verrichten van arbeid als zelfstandige. Ter zitting heeft eiser onder meer

zaaknummers: AWB 08/33624 VRONTN
AWB 08/34886 VRONTN

blad 3

overgelegd een "Ondernemingsplan voor gedateerd
26 september 2008, waarin eiser wordt genoemd als één van de twee vennoten.

2.7 De rechtbank stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat eiser een aanvraag heeft ingediend om een verblijfsvergunning met als doel het verrichten van arbeid als zelfstandige en dat verweerder een onderzoek doet naar de juistheid van deze aanvraag. De rechtbank is van oordeel dat eiser onvoldoende heeft aangevoerd om zijn stellingen omtrent rechtmatig verblijf in Nederland zodanig aannemelijk te maken dat de rechtbank daarvan thans reeds, vooruitlopend op een nog te nemen besluit van verweerder over de aanvraag om een verblijfsvergunning, moet uitgaan. De rechtbank overweegt hierbij dat eiser de aanvraag om een verblijfsvergunning pas op 16 september 2008 heeft ingediend, derhalve na zijn inbewaringstelling, en dat het ondernemingsplan eerst op 26 september 2008 is vastgesteld. Eiser heeft geen concrete feiten of omstandigheden gesteld op grond waarvan kan worden aangenomen dat hij zich eerder dan op 16 september 2008 is gaan oriënteren op het verrichten van arbeid als zelfstandige in Nederland, nog afgezien van de vraag of dit op zichzelf aanspraken op rechtmatig verblijf voor eiser zou kunnen opleveren.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. In hetgeen eiser heeft aangevoerd, ziet de rechtbank geen grond voor een andersluidend oordeel.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummers: AWB 08/33624 VRONTN
AWB 08/34886 VRONTN

blad 4

Beslissing

De rechtbank

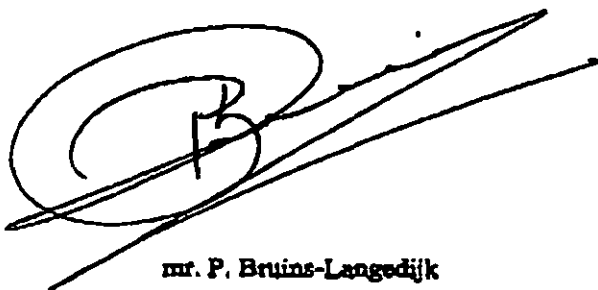
verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.P. Glerum en in het openbaar uitgesproken op 6 oktober 2008.

De griffier:

De rechter:



mr. P. Bruins-Langedijk



mr. M.P. Glerum

afschrift verzonden op: 0,7 OKT, 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

13 OKT 2008

ZAKNR.

AAN:

BEHANDELD DD:

PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State

HOGER BEROEPSCHRIFT

Appellant :
 adres en woonplaats :
 gekozen woonplaats : Utrecht aan de Biltstraat 101 op
 het kantoor van de advocaat en procureur:
 gemachtigde : J.M. Walther die hierbij, gelet op het bepaalde
 in art. 70 VW 2000, uitdrukkelijk verklaart
 tot het instellen van dit hoger beroep door
 appelland bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd;

correspondentieadres : Postbus 13336, 3507 LH te Utrecht

=tegen=

Verweerder : Staatssecretaris van Justitie
 adres en plaatsnaam : Postbus 40052 8004 DB Zwolle
 gemachtigde :

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de rechtbank, sector bestuursrecht, te 's Gravenhage zitting houdende te Utrecht van 7 oktober 2008 waarbij het beroep d.d. 16 september 2008 tegen de maatregel van bewaring d.d. 12 september 2008, ongegrond is verklaard. De uitspraak is aangehecht (productie 1).

Procesverloop en feiten

Op 12 september 2008 is appelland door verweerder in vreemdelingenbewaring gesteld. Op 16 september 2008 is beroep ingesteld tegen de oplegging van deze maatregel. De rechtbank Den Haag zittinghoudende te Utrecht heeft het beroep op 7 oktober 2008 ongegrond verklaard.

Grieven**Grief I**

In de aangevallen uitspraak overweegt de rechtbank, dat buiten geschil is, dat appelland zich niet aan de voor hem geldende vertrektermijn heeft gehouden. Voorts is volgens de rechtbank niet weersproken, dat appelland geen inspanningen heeft verricht om zijn verblijf te legaliseren en zich niet heeft

gemeld bij de korpschef. De rechtbank is van oordeel, dat de overgebleven gronden in redelijkheid de maatregel van bewaring kunnen dragen.

Niet in geschil is, dat appellant zich niet aan zijn vertrektermijn heeft gehouden en zich niet heeft gemeld bij de korpschef. Ten onrechte overweegt de rechtbank echter, dat appellant niet heeft weersproken, dat hij onvoldoende inspanningen zou hebben gepleegd om zijn verblijf te legaliseren. Zoals ter zitting namens appellant is aangevoerd was hij reeds ten tijde van zijn staande houding doende om als zelfstandige te gaan werken. Uit het ter zitting overgelegde ondernemingsplan blijkt dat de vennoten reeds eerder gesprekken hebben gevoerd over het opzetten van een onderneming. Betrokkene was voornemens op korte termijn alsnog ook een aanvraag om toelating in te dienen.

Hierbij dient in ogenschouw genomen te worden, dat voor Turkse zelfstandigen het vereiste dat beschikt moet worden over een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) niet geldt¹. Bovendien heeft appellant een vaste woon- of verblijf plaats en beschikt hij over voldoende middelen van bestaan. Tevens komt in deze betekenis toe aan de omstandigheid, dat hij al geruime tijd in Nederland deels op rechtmatige wijze in Nederland woont en hier te lande ingeburgerd is geraakt. Derhalve heeft appellant er juist belang bij om zich te onderwerpen aan het vreemdelingtoezicht.

Dit alles in ogenschouw nemende kan niet worden aangenomen, dat er aanwijzingen bestaan, dat appellant zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Grief II

Tevens overweegt de rechtbank, dat appellant in onvoldoende mate aannemelijk heeft gemaakt, dat er sprake is van rechtmatig verblijf in verband met zijn activiteiten en aanvraag voor het verrichten van arbeid als zelfstandige.

Weliswaar is niet in geschil dat namens appellant eerst op 16 september 2008 een aanvraag om een verblijfsvergunning voor het verrichten van arbeid als zelfstandige is ingediend, maar dat laat onverlet dat betrokken hieraan rechten kan ontlenen. Zoals hierboven is overwogen is van zwaarwegende betekenis te achten, dat aan appellant het mvv vereiste niet mag worden tegengeworpen. Voorts dient in ogenschouw genomen te worden, dat appellant rechtstreeks aan het besluit 64/732 op grond van het Associatieverdrag EEG/Turkije een recht op verblijf in Nederland kan ontlenen. De verlening van een verblijfsvergunning is slechts van declaratoire betekenis. Ten tijde van

¹ Zie EG HvJ 20 september 2007, Turm en Dari, Jv 2007, 494.

13 oktober 2008

kenmerk: 252219

3 / 3

diens staande houding was appellant reeds bezig met het opzetten van de onderneming en in zoverre dus als activiteiten als zelfstandige aan het verrichten. Gelet hierop moet worden aangenomen, dat appellant thans reeds rechtmatig hier te lande verblijft (analoog aan artikel 8 sub 1 Vreemdelingenwet) waardoor ten onrechte de maatregel van bewaring is toegepast.

Grief III

Hiernaast overweegt de rechtbank ten onrechte in de aangevallen uitspraak, dat niet gebleken is dat de maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen onrechtmatig is te achten.

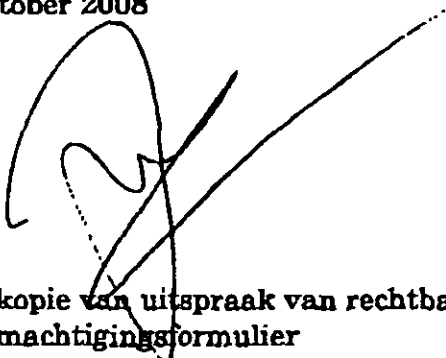
De rechtbank miskent hierbij, dat appellant (mogelijk) rechtmatig hier te lande verblijft krachtens het Turks/EEG associatierecht. Bovendien beschikt appellant over een vast woonadres en voldoende middelen van bestaan. Ten slotte is betrokkene in sterke mate ingeburgerd. Gelet hierop had verweerder kunnen en moeten volstaan met oplegging van een minder zwaar middel dan vrijheidsbeneming, bijvoorbeeld meldingsplicht.

Redenen waarom appellant u verzoekt:

- de uitspraak van de rechtbank te vernietigen;
- het beroep gegrond te verklaren;
- de maatregel van bewaring op te heffen;
- de Staat te veroordelen tot betaling van een nader te bepalen vergoeding aan appellant;
- gedaagde te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep;
- gehoord te worden.

Utrecht, 13 oktober 2008

Gemachtigde



Bijlagen: - kopie van uitspraak van rechtbank Utrecht d.d. 7 oktober 2008
- machtigingsformulier

I

De Waal Zumpolle

ADVOCATEN

—
mr. Hanno Bos
mr. Bernard de Leest
mr. Karen Machielsen
mr. Ties Philipse
mr. Natascha Rose
mr. Petra Staal
mr. Wilma Tonckens
mr. Jelle Walther
mr. Maarten Zumpolle
VFA5 advocaat-scheidingsbemiddelaar

— Per fax 070.3651380 en reguliere post:

Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC 's-Gravenhage

Utrecht: 13 oktober 2008
Ons kenmerk: 252219
Uw kenmerk:
Onderwerp: Staatssecretaris van Justitie

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
13 OKT 2008	
ZAAKNR.	2008.07554
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Hoger beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij doe ik u in bovenstaande zaak het beroepschrift met productie(s) in tweevoud toekomen.

Hoogachtend,

J.M. Walther

Bijlage(n):  beroepschrift met productie(s) (3)

—
Biltstraat 101, Utrecht
Postbus 13336, 3507 LH Utrecht
Telefoon: 030 2333248
Fax: 030 2343965
e-mail: info@dewaalzumpolle.nl
website: www.dewaalzumpolle.nl

—
Rekeningnummer: 39.12.09.877
t.n.v. Stg. Beheer Derdengelden
De Waal & Zumpolle Advocaten