

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Amsterdam, van 2 oktober 2008 in zaak nr. 08/33351 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 9 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers  
lid van de enkelvoudige kamer

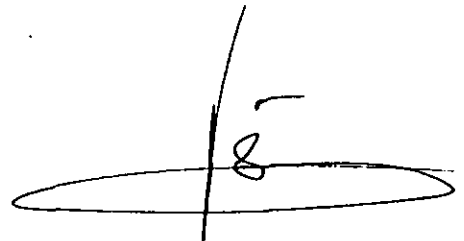
w.g. Van Soest-Ahlers  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 november 2008

343-495.

Verzonden: 14 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a smaller, more intricate mark to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

0223 633679



Postadres Postbus 21  
1800AA ALKMAAR

• Noord-Holland-Noord

Regio Noord-Holland-Noord  
Korpsonderdeel 10 Vreemdelingepolitie  
Behandeld door J.M. Schouwenaars  
Telefoon 072 - 678 98 80  
Fax 072 - 674 06 92  
V-nummer / Zaak - Zaak - 09/09/2008  
Datum 09/09/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacobus Marinus Schouwenaars, inspecteur van het regionaal politiekorps  
Noord-Holland-Noord,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Sovjetunie  
Nationaliteit(en) : Onbekend, Onbekend  
Geslacht : mannelijk

Administrative stamp area with a grid and some illegible text.

*maate  
9-9-08*

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Geen middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Helder

Datum : 09/09/2008  
Tijd : 22:50 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur  
J.M. Schouwenaars

Handtekening 

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

**Rechtbank 's-Gravenhage**  
**zittinghoudende te Amsterdam**  
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

## Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)  
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

in de zaak:

reg. nr.: AWB 08/33351

V-nr.: 070.206.4852

tussen: *[naam]* van (gestelde) Azerbeidzjaanse  
nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht, eiser,  
gemachtigde: mr. L.J.P. Mentink, advocaat te Alkmaar,

en: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. W. Vrooman, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst  
van het Ministerie van Justitie.

### I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 9 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 15 september 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

De rechtbank heeft het beroep behandeld ter openbare zitting van 25 september 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. A. Koopsen, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig Z. Terrichova, als tolk in de Russische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

### II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

Op 2 september 2008 is de vorige inbewaringstelling van eiser opgeheven. Als de bewaring toen is opgeheven vanwege gebrek aan zicht op uitzetting dient verweerder nu nieuwe feiten en omstandigheden aan te voeren. De lange duur van de vorige bewaring speelt ook een rol bij de huidige maatregel. Verweerder had navraag moeten doen bij de Azerbeidzjaanse autoriteiten om te achterhalen hoe het onderzoek naar eisers identiteit en nationaliteit kan worden bespoedigd.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

AWB 08/33351 inzake

2

De vorige maatregel van bewaring is opgeheven naar aanleiding van een belangenafweging. Er was geen gebrek aan zicht op uitzetting. Op 19 september 2008 is een verzoek tot het afgeven van een laissez passer (LP) doorgezonden naar de LP-kamer van de IND. Op eiser rust een vertrekplicht. De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Eiser heeft (evenmin) bestreden dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

De eerder aan eiser opgelegde bewaring is op 2 september 2008 vanwege de lange duur door verweerder opgeheven naar aanleiding van een belangenafweging. Dit maakt niet dat thans de bevoegdheid ontbreekt om eiser opnieuw in bewaring te stellen nu de gronden daarvoor aanwezig zijn.

Uit het door verweerder overgelegde formulier "Opheffing van een maatregel als bedoeld in artikel 59 VW (Inbewaringstelling)" van 2 september 2008 blijkt dat de aan eiser op 7 november 2007 opgelegde maatregel is opgeheven naar aanleiding van een belangenafweging. Uit het formulier kan niet worden afgeleid dat de bewaring is opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting.

Nu de eerdere inbewaringstelling niet is opgeheven wegens een gebrek aan zicht op uitzetting hoeft thans geen sprake te zijn van feiten of omstandigheden, waaruit blijkt dat reëel zicht op uitzetting thans niet ontbreekt.

Niet gebleken is dat verweerder het onderzoek met onvoldoende voortvarendheid ter hand neemt of dat een reëel perspectief op uitzetting ontbreekt.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten.

De rechtbank zal daarom het beroep ongegrond verklaren.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

AWB 08/33351 inzake

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.P. Smit, rechter, in tegenwoordigheid van M.R. van Kerkwijk, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 2 oktober 2008.

Afschrift verzonden op: -2 OKT. 2008

Conc.: MvK  
Coll: PD  
D: C

Kopie conform de griffier  
van de Rechtbank Amsterdam

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

## ADVOCATENKANTOOR

*Oudegracht*

mr. F. Baars (gecertificeerd NMI-mediator)  
 mr. G.A.M. van Dijk  
 mr. L.J.P. Mentink  
 mr. W.A. Swildens  
 mr. J.J. Wedemeijer  
 mr. K.U.J. Hopman  
 mr. A. Koopsen

S. van Zaal  
 T. van der Zijpp  
 I. Niemeijer  
 N. Korn  
 J. Westert Hof (jur. ass.)

Telefoon 072 - 512 22 13  
 Fax 072 - 512 58 66  
 Efax 084 - 713 15 97

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
- 9 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807486
AAN:	V31
BEHANDELD DD:	PAR:

Raad van State  
 Afdeling Bestuursrechtspraak  
 Hoger beroep Vreemdelingenzaken  
 Postbus 20019  
 2500 EA 's Gravenhage  
 PER FALK  
 Tevens per fax: 070-3651380

Correspondentieadres:  
 Postbus 3092  
 1801 GB Alkmaar

Bezoekadres:  
 Oudegracht 90, Alkmaar

Internetadres:  
 www.advocatenkantooroudegracht.nl

Datum : 9 oktober 2008

Uw kenmerk :  
 Ons kenmerk : Zaaknr Vreemdelingenkamer Amsterdam: AWB 08/33351  
 060743 LM/nk

Betreft : , geboren van Azerbeidzjaanse nationaliteit  
 Thans verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht, Kerkeplaat 23, 3313 LC te Dordrecht  
 Voor deze zaak woonplaats kiezende ten kantore van zijn advocate mr L.J.P. Mentink,  
 Postbus 3092, 1801 GB te Alkmaar

Hoogedelgestreng College,

Namens de heer van Azerbeidzjaanse nationaliteit, thans verblijvende op de Detentieboot Dordrecht aan de , voor deze zaak woonplaats kiezende ten kantore van zijn advocate mr L.J.P. Mentink, Postbus 3092, 1801 GB te Alkmaar, stel ik hoger beroep in tegen de uitspraak van 2 oktober 2008 van de Rechtbank 's Gravenhage, zittingsplaats Amsterdam.

Een afschrift van deze beslissing treft u hierbij aan.

Ondergetekende verklaart hierbij bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen en behandelen van dit hoger beroep door appelland.

Appelland is het niet eens met de uitspraak van de rechtbank d.d. 2 oktober 2008 en voert daartoe de volgende grieven aan.

### Grief 1

Namens appelland is bij schrijven van 23 september 2008 aangevoerd dat er geen enkele reden is tot veronderstellen dat hij zich zal onttrekken aan toezicht. Appelland had zich namelijk zelf gemeld bij de Gemeente Den Helder met het verzoek hem te helpen iets te doen met betrekking tot de opvang. Appelland heeft zich dus zelf bij de autoriteiten gemeld en derhalve kan niet gesteld worden dat hij trachtte zichzelf aan uitzetting te onttrekken.

Ten onrechte is door de rechtbank deze grond van het beroep niet opgenomen in de overwegingen op bladzijde 1 van de uitspraak. Ten onrechte is de rechtbank daar ook totaal niet op ingegaan, terwijl de grond in ieder geval schriftelijk was voorgedragen op 23 september 2008.

Naar de mening van appelland had de rechtbank de vrijheidsbenemende maatregelen met onmiddellijke ingang moeten opheffen omdat er immers geen enkele aanwijzing was dat appelland zich aan de uitzetting zou onttrekken.

## Grief 2

Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat de eerder aan eiser opgelegde bewaring op 2 september 2008 vanwege de lange duur door verweerder opgeheven is naar aanleiding van een belangenafweging en dat dit niet maakt dat thans de bevoegdheid ontbreekt om eiser opnieuw in bewaring te stellen, nu de gronden daarvoor aanwezig zijn.

Appellant is eerder in bewaring gesteld op 7 november 2007. Op 2 september 2008 is besloten de maatregel op te heffen; inderdaad staat als reden genoemd dat andere belangen prevaleren met betrekking tot de opheffing van de maatregel. Onduidelijk is echter wat deze andere belangen zijn. Duidelijk was in september 2008 dat er geen enkel zicht was op uitzetting, terwijl de nationaliteit van appellant wel vaststond. Appellant was in persoon gepresenteerd bij de Azerbeidzjaanse ambassade in december 2007, maar dit heeft niet geleid tot afgifte van een laissez-passer.

Hoewel staat in het model M113 dat de reden van opheffing is dat andere belangen prevaleren, lijkt het appellant waarschijnlijk dat deze terminologie slechts is gebezigd om te voorkomen dat eventueel later nieuwe feiten en of omstandigheden zouden moeten worden aangevoerd.

Ter zitting zou de gemachtigde van verweerder hebben gezegd dat de lange duur van de vreemdelingenbewaring aanleiding zou zijn geweest om de bewaring op te heffen. De belangenafweging zou dus zijn gemaakt in verband met de duur van de vreemdelingenbewaring. Appellant heeft slechts een week van zijn vrijheid mogen genieten.

Mocht het zo zijn dat de juiste reden van de opheffing van de eerdere maatregel is gelegen in de belangenafweging, meer speciaal in de duur van de vreemdelingenbewaring, dat ziet appellant niet in dat die belangenafweging een week later opeens volstrekt anders zou uitvallen.

Niet blijkt uit de stukken welke belangen zijn afgewogen. De rechtbank oordeelt ten onrechte dat de vrijheidsontnemende maatregel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten.

Na de hernieuwde bewaring op 2 september 2008 zijn er ook geen andere uitzettingsactiviteiten gepleegd dan het traject dat reeds begonnen was. De enige mogelijkheid blijft trachten een laissez-passer te verkrijgen van de Azerbeidzjaanse ambassade. Presentatie bij een ander land is niet aan de orde.

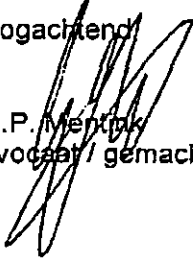
Appellant zelf zegt dat hij voldoende medewerking heeft verleend, maar dat het bekend is dat de Azerbeidzjaanse overheid hem niet terug wil.

Appellant stelt zich op het standpunt dat er in zijn geval wel sprake moet zijn van nieuwe feiten en of omstandigheden die de nieuwe maatregel van bewaring kunnen rechtvaardigen. Dit vanwege het feit dat er slechts een week zit tussen de vrijlaten van appellant en de hernieuwde maatregel van bewaring en anderzijds wegens het feit dat de situatie sedert die ene week ook niet is veranderd met betrekking tot de mogelijkheden tot uitzetting. Die waren naar de mening van appellant niet aanwezig bij zijn vrijlating op

2 september 2008 en evenmin bij oplegging van de nieuwe maatregel op 9 september 2008. Daarnaast had in zijn geval een kenbare en gemotiveerde belangenafweging moeten worden gemaakt.

Op grond van bovenstaande verzoekt appellant u de maatregel van bewaring met onmiddellijk ingang op de heffen en appellant in aanmerking te doen komen voor een schadevergoeding voor iedere dag dat de maatregel heeft geduurd vanaf de datum oplegging (9 september 2008) tegen een tarief van € 95,- per dag voor verblijf in een politiecel en € 75,- per dag voor het verblijf op de detentieboot.

Hoogachtend

  
L.J.P. Mentink  
Advocaat / gemachtigde