

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,  
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Almelo, van 3 oktober 2008 in zaak nr. 08/33877 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 18 september 2008 is l (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Voor het betoog van de staatssecretaris in grief 1 dat, zakelijk weergegeven, de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat geen sprake is van een veranderde situatie, waardoor thans – anders dan in de uitspraak van de Afdeling van 5 september 2008 in zaak nr. 200805982/1 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) – sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn naar China, wordt verwezen naar hetgeen ter zake is overwogen in de uitspraak van de Afdeling van 10 november 2008 in zaak nr. 200807217/1 ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)). Uit die overwegingen, waarbij de Afdeling blijft en waaraan de grief niet afdoet, vloeit voort dat de grief niet kan leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

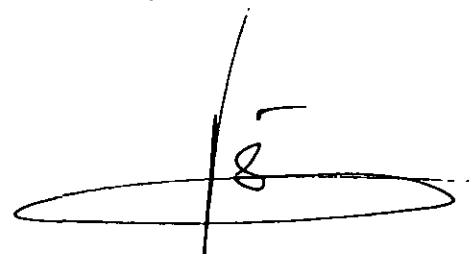
w.g. Lubberdink  
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Roosmalen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2008

53.  
Verzonden: 12 november 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



0165547352

3

Model M110-A Maatregel van bewaring

0804.21.1429

V-nummer :  
IND-nummer :

Piketadvocaat : REJM Mr van den Toorn Tel: 0162-683950

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleid op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 lejt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geslacht : Mannelijk  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : China (Volksrepubliek)  
Nationaliteit : Chinese

in INDIS	datum
INDIS status	
INDIS	18 SEP
ontvangsdatum	
document nr	
invoer	unit
controle	datum

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
- aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
- aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door\*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
  - verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - veroordeeld is terzake misdrijf
  - ongewenst verklaard is
  - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
  - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
  - zich niet ge houden heeft aan zijn vertrektermijn
  - gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
  - zich bedient van een of meerdere aliassen
  - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
  - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
  - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
  - overige reden(en):
- wegens toepassing van artikel 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Roosendaal Datum: 18-9-2008 Tijd:00:15 uur

De Minister van Justitie,  
namens de Minister,  
de hulpofficier van justitie,

P.T.J. van Doormaal,  
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

0165547352

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)".**

\* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, onderdeel a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.



0546 457211

Zaaknummer: Awb 08/33877 VRONTN/CM

blad 2

## 2. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Met betrekking tot de namens eiser ingenomen stelling dat de staandhouding en derhalve de inbewaringstelling onrechtmatig is, wordt als volgt overwogen.

Ingevolge artikel 50, eerste lid, Vw 2000, voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren belast met de grensbewaking en de ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen bevoegd, hetzij op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, hetzij ter bestrijding van illegaal verblijf na grensoverschrijding, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

In paragraaf A3/2.4 Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc 2000), voor zover thans van belang, is vermeld dat ingereisde personen na grensoverschrijding aan vreemdelingentoezicht kunnen worden onderworpen. Deze vorm van toezicht vindt plaats in het kader van het Mobiel Toezicht Vreemdelingen (MTV).

Alle personen, Nederlandse en niet-Nederlandse, waarvan mag worden aangenomen dat zij grensgangers zijn, kunnen aan deze vorm van vreemdelingentoezicht worden onderworpen, aldus deze paragraaf. Deze controles vinden plaats zodra dit redelijkerwijs mogelijk is na grensoverschrijding en nog geen of slechts een geringe vermenging met het binnenlands reizigersverkeer heeft plaatsgevonden. Een redelijk vermoeden van illegaal verblijf speelt bij deze vorm van toezicht geen rol. Bovendien bieden de ervaringsgegevens van de Koninklijke Marechaussee (KMAR) aanknopingspunten om daadwerkelijk over te gaan tot controles. MTV-controles op de treinen worden uitgevoerd tot het punt waarop de ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen van oordeel is dat niet langer aan het criterium – dat er geen of nagenoeg geen vermenging met het binnenlands reisverkeer mag plaatsvinden – wordt voldaan. Bij een controle in internationale treinen worden in beginsel alle grensgangers gecontroleerd. Indien daarvoor de tijd ontbreekt, kan een steekproefsgewijze controle plaatsvinden.

In het proces-verbaal van staandhouding/overbrenging/ophouding is onder punt 1 opgenomen dat de verbalisanten op 17 september 2008 om 22.40 uur aanwezig waren in de internationale trein Brussel-Amsterdam, rijdende over het traject Roosendaal-Rotterdam, in de gemeente Halderberge. Onder punt 2 van voornoemd proces-verbaal is opgenomen dat verbalisanten op 17 september 2008 om 22.45 uur een controle hebben gehouden waarbij alle personen werden gecontroleerd en dat eiser is staandegehouden op grond van artikel 50 Vw 2000, ter bestrijding van illegaal verblijf na grensoverschrijding. Hierbij was sprake van geringe vermenging met het overige verkeer. De geringe vermenging bestond uit het feit dat er op het station der Nederlandse Spoorwegen te Roosendaal, waar de trein direct na de grenspassage stopte, om en nabij 5 personen op het perron aanwezig waren en in de trein stapten en er om en nabij 150 personen in de trein aanwezig waren voordat deze stopte aan het perron.

Tot slot is onder punt 10 opgenomen dat tijdens het onderzoek aan kleding bleek dat eiser in het bezit was van een treinkaartje Bergen op Zoom-Vlaardingen centrum en dat bij de overbrenging dient te worden opgemerkt dat de, verbalisanten te Roosendaal op de trein zijn gestapt en dat deze, zonder oponthoud doormijdt naar Dordrecht. Hier vandaan moet met eiser, middels een andere trein naar de post van de KMAR te Roosendaal, worden

0546 457211

Zaaknummer: Awb 08/33877 VRONT/CM

blad 3

teruggereisd. Verder meldt het proces-verbaal dat op deze locatie regelmatig controles worden gehouden omdat uit ervaring is gebleken dat op deze plaats illegale immigratie plaatsvindt.

De rechtbank is van oordeel dat de MTV-controle in overeenstemming met het bepaalde in paragraaf A3/2.4 Vc 2000 is verlopen. Uit het proces-verbaal, zoals hiervoor is weergegeven, blijkt dat eiser in de internationale trein Brussel-Amsterdam, rijdend op het traject Roosendaal-Dordrecht ter hoogte van de gemeente Halderberge werd staande gehouden door twee wachmeesters, die in Roosendaal op deze trein waren gestapt. Uit het proces-verbaal blijkt voorts dat zich bij aankomst op station Roosendaal ongeveer 150 personen in deze trein bevonden en aldaar ongeveer 5 personen zijn ingestapt. Gelet op bestendige jurisprudentie dienaangaande van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) moet worden geoordeeld dat verweerder onder deze omstandigheden heeft mogen stellen dat sprake is van geringe vermenging, zoals ook in het proces-verbaal is vermeld. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder terecht heeft kunnen aannemen dat eiser een grensganger was, zodat hij eiser heeft kunnen staandehouden op grond van artikel 50, eerste lid, Vw 2000. Dat daarna is gebleken dat eiser een treinkaartje Bergen op Zoom-Vlaardingen centrum had maakt dat niet anders.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De rechtbank stelt vast dat uit de opgelegde maatregel van bewaring blijkt dat eiser in bewaring is gesteld omdat verweerder van oordeel is dat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert, gelet op het feit dat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat eiser zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat eiser ongewenst is verklaard, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of in zijn terugreis te bekostigen en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder de grond 'ongewenst is verklaard' niet aan de maatregel ten grondslag heeft kunnen leggen op de wijze zoals dit thans is gedaan. Thans bestaat de indruk dat eiser ongewenst is verklaard in verband met het bepaalde paragraaf A5 Vc 2000 en dat aldus sprake is van criminele antecedenten, terwijl eiser ongewenst is verklaard omdat hij zich heeft onttrokken aan het toezicht als bedoeld in paragraaf A3/9.2.2 Vc 2000. Er is derhalve sprake van een situatie waarin eiser gesignaleerd staat als zijnde 'ongewenst vreemdeling' en bij een belangenafweging zal deze grond minder zwaar wegen dan een ongewenstverklaring op grond van het bepaalde in paragraaf A5 Vc 2000. De rechtbank acht het derhalve niet gerechtvaardigd dat verweerder deze grond in de maatregel opneemt op de manier zoals dit thans is geschied.

Gesteld noch gebleken is dat de overige onderbouwing van de vrees voor onttrekking aan de uitzetting niet voldoende dragend is om de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging te rechtvaardigen. Nu het vorenstaande niet van openbare orde is kan de rechtbank zich hierover niet uitspreken.

Met betrekking tot hetgeen is gesteld omtrent het zicht op uitzetting naar China, overweegt de rechtbank als volgt.

0546 457211

Zaaknummer: Awb 08/33877 VRONTN/CM

blad 4

De rechtbank is, onder verwijzing naar hetgeen de ABRS heeft overwogen in haar uitspraak van 5 september 2008, geregistreerd onder nummer 200805982/1, van oordeel dat verweerder onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er zicht is op uitzetting van eiser naar China binnen een redelijke termijn.

Uit het enkele feit dat in één individueel geval een laissez-passer is afgegeven, kan niet worden afgeleid dat de recente contacten op verschillende niveaus met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van deze autoriteiten in die zin dat daarmee een trend is gezet en dat ook in andere gevallen de beslissing op openstaande aanvragen tot afgifte van laissez-passers binnen redelijke termijn kan en mag worden verwacht.

De rechtbank betreft bij dit oordeel het feit dat verweerder ter zitting te kennen heeft gegeven dat na 8 september 2008 geen verdere laissez-passers zijn afgegeven. Dat bij de verstrekte laissez-passer de naam, de geboorteplaats en het identiteitsnummer bij de laissez-passer aanvraag zijn opgegeven en dat verweerder van mening is dat iedere Chinese vreemdeling dit nummer moet weten, maakt vorenstaande, wat van dat laatste ook zij, niet anders. Verweerder heeft niet aangegeven of en zo ja, wanneer de beslissing op overige, openstaande aanvragen tot afgifte van laissez-passers kan worden verwacht. Bovendien heeft de Chinese ambassadeur niet de indruk achtergelaten dat de samenwerking zal worden verbeterd.

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat er geen zicht op uitzetting van eiser naar China binnen een redelijke termijn aanwezig is, zodat de bewaring van eiser niet voldoet aan de daaraan in artikel 59 Vw 2000 gestelde vereisten.

Gelet op het vorenstaande dient het beroep gegrond te worden verklaard. De maatregel dient met ingang van heden, 3 oktober 2008, te worden opgeheven.

Gelet op voornoemde uitspraak van de ABRS is de rechtbank van oordeel dat de bewaring van eiser af aan onrechtmatig is, nu reeds vanaf het begin werd aangenomen dat eiser de Chinese nationaliteit heeft. Derhalve ziet de rechtbank gronden aanwezig om eiser een schadevergoeding toe te kennen. De rechtbank is van oordeel dat eiser vanaf aanvang bewaring, zijnde 18 september 2008, een schadevergoeding dient toe te komen. Eiser heeft sindsdien vijftien dagen in bewaring doorgebracht, waarvan vier dagen op een bureau van politie en elf dagen in een huis van bewaring.

Mede gelet op de met ingang van 1 september 2008 verhoogde normbedragen, komt volgens vast beleid en vaste jurisprudentie van deze rechtbank derhalve aan eiser een schadevergoeding toe van totaal € 1.300,-- (4 x € 105,-- en 11 x € 80,--).

De rechtbank acht voorts termen aanwezig om verweerder overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:75 Algemene wet bestuursrecht (Awb) te veroordelen in de door eiser in verband met de onderhavige procedure redelijkerwijs gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op de voet van de normen van het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb) vastgesteld op € 644,--. Nu aan eiser ter zake van het beroep een toevocging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient het bedrag van de kosten ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb te worden betaald aan de griffier van deze rechtbank.

0546 457211

Zaaknummer: Awb 08/33877 VRONTN/CM

blad 5

### 3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 3 oktober 2008;
- wijst het verzoek tot schadevergoeding toe en kent aan eiser een schadevergoeding toe, groot € 1.300,-, ten laste van de Staat der Nederlanden, te betalen door de griffier van deze rechtbank;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ten bedrage van € 644,-, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank dient te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.M.B. Elferink en in tegenwoordigheid van K.M. van der Zalm als griffier in het openbaar uitgesproken op 03 OKT 2008



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemeen wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 03 OKT 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE

RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Vreemdelingenzaken  
Postbus 20019  
2500 EA 's-GRAVENHAGE

**RAAD VAN STATE**  
INGEKOMEN

- 9 OKT 2008

ZAAKNR.

AAR:

BEHANDELD: DD:

PAR:

# Hoger beroepschrift

## vreemdelingenzaken

**Van:**

de Staatssecretaris van Justitie  
te 's-Gravenhage  
appellant  
gemachtigde: mr. A.H. Straatman  
ambtenaar ten departemente

**Tegen:**

de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Almelo  
van 3 oktober 2008  
met kenmerk Awb 08/33877

**Inzake:**

met IND-kenmerk 0804-21-1429  
aan te duiden als verweerder  
gemachtigde: mr. S.A.M. Fikken  
advocaat te Mado

Procesvertegenwoordiging  
Zwolle  
Zuiderzeelaan 43-51  
8017 JV Zwolle

Postbus 40052  
8004 DB Zwolle

C.L.W. Slycke-van Dort  
038 888 62 23

Jurisprudentie



## 1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Almelo van 3 oktober 2008, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk Awb 08/33877 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van 18 september 2008 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel heeft bevolen, het verzoek om schadevergoeding heeft toegewezen ten bedrage van € 1.300,- en de Staatssecretaris heeft veroordeeld in de proceskosten ad € 644,-.

## 2 Achtergronden

Bij besluit van 18 september 2008 is aan verweerder de vrijheidsontnemende maatregel genoemd in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

Bij uitspraak van 3 oktober 2008, met kenmerk Awb 08/33877, heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, het verzoek om schadevergoeding toegewezen en de Staatssecretaris veroordeeld in de proceskosten.

## 3 Standpunt van de Staatssecretaris

3.1. De Staatssecretaris is van oordeel dat de vrijheidsontnemende maatregel van 18 september 2008 op rechtens juiste gronden is opgelegd. Met het oog daarop had het beroep tegen deze maatregel ongegrond dienen te worden verklaard.

3.2. De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak.

### *Grief 1*

Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 4 van de bestreden uitspraak:

*“De rechtbank is, onder verwijzing naar hetgeen de ABRS heeft overwogen in haar uitspraak van 5 september 2008, geregistreerd onder nummer 200805982/1, van oordeel dat verweerder onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat er zicht is op uitzetting van eiser naar China binnen een redelijke termijn.*

*Uit het enkele feit dat in één individueel geval een laissez-passer is afgegeven, kan niet worden afgeleid dat de recente contacten op verschillende niveaus met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van deze autoriteiten in die zin dat daarmee een trend is gezet en dat ook in andere gevallen de beslissing op openstaande aanvragen tot afgifte van een laissez-passer binnen redelijke termijn kan en mag worden verwacht.*

*De rechtbank betreft bij dit oordeel het feit dat verweerder ter zitting te kennen heeft gegeven dat na 8 september 2008 geen verdere laissez-passers zijn afgegeven. Dat bij die laissez-passer de naam, gehoorplaats en het identiteitsnummer bij de laissez-passer aanvraag zijn opgegeven en dat verweerder van mening is dat ledere Chinese vreemdeling dit nummer moet weten, maakt vorenstaande, wat van dat laatste ook zij, niet anders.*

*Verweerder heeft niet aangegeven of en zo ja, wanneer de beslissing op overige openstaande aanvragen tot afgifte van laissez-passers kan worden verwacht. Bovendien heeft de Chinese ambassadeur niet de indruk achtergelaten dat de samenwerking zal worden verbeterd.*

*Gelet op vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat er geen zicht op uitzetting van eiser naar China binnen een redelijke termijn aanwezig is, zodat de bewaring van eiser niet voldoet aan de daaraan in artikel 59 Vw gestelde vereisten.*

*Gelet op het vorenstaande dient het beroep gegrond te worden verklaard. De maatregel dient met ingang van heden, 3 oktober 2008, te worden opgeheven."*

#### Toelichting op grief 1

- 3.3. De rechtbank beoordeelt ten onrechte niet of in de voorliggende zaak sprake is van een geheel van feiten en omstandigheden op basis waarvan – mede gezien de toelichting ter zitting – thans van zicht op uitzetting kan worden gesproken. Uit de bestreden uitspraak blijkt niet dat de rechtbank heeft onderzocht of verweerder alles in het werk heeft gesteld om een reisdocument te verkrijgen, maar dit niet is gelukt als gevolg van feiten en omstandigheden die niet voor zijn rekening en risico behoren te komen, noch of verweerder voldoende concrete en verifieerbare gegevens en bescheiden heeft verstrekt met betrekking tot zijn identiteit en nationaliteit. Tevens heeft de rechtbank ten onrechte niet onderzocht of de Staatssecretaris ten aanzien van verweerder met voldoende voortvarendheid de procedure ter verkrijging van een reisdocument of het onderzoek ter vaststelling van de identiteit of nationaliteit heeft gestart of vervolgd. De rechtbank heeft zich beperkt tot een oordeel over de wijze van handelen van de Chinese autoriteiten en de gevolgen daarvan. De rechtbank geeft daarmee blijk van een onjuiste rechtsopvatting.
- 3.4. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van uw Afdeling van 5 september 2008 (200805982/1) en verbindt mede daaraan de conclusie dat ook ten aanzien van de onderhavige vreemdeling niet van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn kan worden gesproken op het moment van de oplegging van de maatregel op 18 september 2008.
- 3.5. Naar de mening van de Staatssecretaris kan in het geval van verweerder, gezien de feiten en omstandigheden van het geval, wel degelijk van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn worden gesproken. Verweerder is op 18 september 2008 in vreemdelingenbewaring genomen en voor hem is door de Staatssecretaris tijdig en voortvarend een traject gestart om een vervangend reisdocument te verkrijgen. Voorts acht verweerder van belang dat op de vreemdeling de rechtsplicht rust Nederland te verlaten, hetgeen met zich meebrengt dat van hem kan en mag worden verwacht dat hij actieve en volledige medewerking verleent aan het verkrijgen van concrete en verifieerbare gegevens, waaronder documenten, die nodig zijn om de beoogde uitzetting te kunnen bewerkstelligen en dat hij ook zelf de nodige, controleerbare inspanningen verricht om dergelijke gegevens te verkrijgen. Het is echter niet gebleken dat appellant daartoe pogingen in het werk heeft gesteld. Verweerder stelt zich hierbij op het standpunt dat een vreemdeling - zoals ook appellant - die enkel stelt niet over documenten dan wel gegevens te beschikken, moet aantonen dat hij voldoende pogingen heeft ondernomen om die documenten en gegevens te verkrijgen.

Zolang dat niet is aangetoond, moet ervan worden uitgegaan dat de vreemdeling in het bezit kan komen van enig document dan wel de gegevens waarmee de afgifte van een laissez-passer kan worden bewerkstelligd. Voorts is, mede gelet op de korte duur van de bewaring, niet gebleken dat de Staatssecretaris niet voldoende voortvarend heeft gehandeld ten aanzien van de procedure tot uitzetting. Op 18 september 2008 is verweerder gehoord en op 26 september heeft er een vertrekgesprek met hem plaatsgevonden. De aanvraag tot afgifte van een laissez-passer is op 16 september ingevuld en toegezonden aan de Lp kamer. Gelet op het vorenstaande kan niet op voorhand gesteld worden dat geen reisdocument aan verweerder zal worden verstrekt. De rechtbank heeft dit miskent en naar het oordeel van de Staatssecretaris niet dan wel onvoldoende onderzocht. Gezien de omstandigheid dat de Staatssecretaris voorts alle mogelijke inspanningen verricht om de Chinese autoriteiten tot een andere houding te bewegen waar het de afgifte van vervangende reisdocumenten voor in bewaring gestelde vreemdelingen betreft, kan van zicht op uitzetting worden gesproken.

- 3.6. Deze inspanningen zijn niet louter een streven van de Staatssecretaris. Ook de Minister President spant zich in om bij de Chinese autoriteiten een gewijzigde behandeling van laissez-passer aanvragen te bewerkstelligen. Mogelijk is ook niet zonder belang het bezoek dat de Minister President in oktober aan China zal brengen. Ook van de zijde van de Minister van Justitie wordt op alle mogelijke manieren inzet gepleegd om het gewenste resultaat te bereiken. Deze laatste heeft op 8 september 2008 een onderhoud gehad met de Chinese ambassadeur in Nederland. Voorts zijn er de afgelopen periode contactmomenten geweest tussen de Chinese autoriteiten hier te lande op hoog ambtelijk niveau, onder meer op 22 augustus 2008, 1 september 2008 en 8 september 2008. Deze inspanningen gaan onverminderd voort.
- 3.7. De hiervoor beschreven recente contacten met de Chinese autoriteiten op verschillende niveaus geven de Staatssecretaris aanleiding te veronderstellen dat sprake is van een veranderende handelswijze van de Chinese autoriteiten op dit punt. Deze overtuiging wordt gesteund door het feit dat door de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 een laissez-passer is afgegeven ter fine van gedwongen verwijdering van een Chinese vreemdeling. Dit beschouwt de Staatssecretaris als een concreet aanknopingspunt dat de houding van de Chinese autoriteiten kan en zal veranderen. Ook blijkt dit voldoende uit de door de Staatssecretaris voor de zitting van de rechtbank toegezonden informatie en bescheiden (kopie Antwoord op kamervragen van het lid De Wit d.d. 15 september 2008).
- 3.8. Tegen deze achtergrond is de Staatssecretaris van mening dat een verzoek om afgifte van een vervangend reisdocument voor verweerder niet op voorhand kan worden uitgesloten waarmee zicht op uitzetting vanaf de aanvang van de maatregel aanwezig kan worden geacht. De rechtbank heeft dit miskend. Om deze redenen dient de bestreden uitspraak te worden vernietigd.

#### *Grief 2*

- 3.9. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 1 (onderaan) van de bestreden uitspraak :

*"Gelet op voornoemde uitspraak van de ABRS is de rechtbank van oordeel dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig is, nu reeds vanaf het begin werd aangenomen dat eiser de Chinese nationaliteit heeft. Derhalve ziet de rechtbank gronden aanwezig om eiser een schadevergoeding toe te kennen. De rechtbank is van oordeel dat eiser vanaf aanvang bewaring, zijnde 18 september 2008, een schadevergoeding dient toe te komen. Eiser heeft sindsdien vijftien dagen in bewaring doorgebracht, waarvan vier dagen op een bureau van politie en elf dagen in een huis van bewaring. Mede gelet op de met ingang van 1 september 2008 verhoogde normbedragen, komt volgens vast beleid en vaste jurisprudentie van deze rechtbank derhalve aan eiser een schadevergoeding toe van totaal € 1300,- (4 x € 105,- en 11 x € 80,-).*

*De rechtbank acht voorts termen aanwezig om verweerder overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:75 Awb te veroordelen in de door eiser in verband met de onderhavige procedure redelijkerwijs gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op de voet van normen van het Besluit proceskosten bestuursrecht (Bpb) vastgesteld op € 614,-. Nu aan eiser ter zake van het beroep een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient het bedrag van de kosten ingevolge artikel 8:75, tweede lid, Awb te worden betaald aan de griffier van deze rechtbank."*

#### Toelichting op grief 2

- 3.10. Deze grief ontbeert zelfstandige betekenis en dient in het licht van de voorstaande grief te worden gezien.

#### 4. Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 18 september 2008 ingestelde beroep.

Zwolle, 9 oktober 2008

Gemachtigde



Mr. A.H. Straatman, Senior procesvertegenwoordiger

Staatssecretaris van Justitie  
Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Proces Procesvertegenwoordiging  
Vestiging Zwolle  
Postbus 40052  
8004 DB Zwolle  
Telefoon: 038 - 888 6892  
Telefax : 038 - 888 6181