

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 26 september 2008
in zaak nr. 08/32611 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

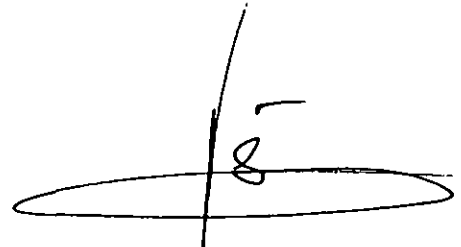
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 november 2008

205.

Verzonden: 11 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

7



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door M. Tinneveld
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5598270
V-nummer / Zaak Zaak - 09/09/2008
Datum 09/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Marcel Tinneveld, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Ghana
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 09/09/2008
Tijd : 10:10 uur.

Stamp area containing a date stamp: 10. Sep. 2008

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
M. Tinneveld

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Reg.nr : AWB 08/32611 VRONTN

UITSpraak ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep vrijheidsontnemende maatregel

Inzake :

thans verblijvende op het Detentieplatform Zaandam te Zaandam, hierna te noemen de
vreemdeling, gemachtigde mr. A.H.A. Kessels, advocaat te Amsterdam.

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. J.M. Sidler,
ambtenaar ten departemente.

I PROCESVERLOOP

1 Op 9 september 2008 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de
rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 19 september
2008. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder
heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig
F. Veldhuyzen, tolk in de Engelse taal.

II OVERWEGINGEN

1 De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Ghanese
nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van
9 september 2008 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en
onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog
op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de
vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De
vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld
bij de Korpschef, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft zich niet aan zijn
vertrektermijn gehouden.

3 De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is en
heeft daartoe aangevoerd dat bij de staandhouding in strijd met de ambtsinstructie is
gehandeld door gebruik te maken van handboeien.

4 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

Reg. Nr. AWB 08/32611 VRONTN

2

5 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

De rechtbank overweegt dat in het op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van staandhouding van 8 september 2008 onder meer het volgende is vermeld:

Op maandag 8 september 2008, omstreeks 19.05 uur, heeft een controle plaatsgevonden bij een fastfood-restaurant op de locatie In het perceel zijn dertien personeelsleden werkend aangetroffen en allen zijn gecontroleerd op grond van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav). Bij aanvang van de controle zijn de collega's van verbalisant de locatie binnengegaan en heeft verbalisant het pand via de zijdeur betreden, die enigszins geopend was. Uit deze deur verscheen plotseling een werknemer, die het pand wilde verlaten, vermoedelijk wilde hij zich onttrekken aan een controle. De collega's van verbalisant hadden deze werknemer reeds zien werken in het achterste gedeelte, alwaar het fastfood wordt bereid. Deze werknemer was gekleed in de bedrijfskleding van het concern, namelijk een blauwe broek en shirt. Deze werknemer was aangetroffen op een werkplek die niet toegankelijk is voor het publiek, alwaar hij bezig was met het met water afspoelen van stukken kip.

Verbalisant heeft de werknemer vervolgens gevraagd of hij een identiteitsdocument kon tonen. De werknemer deelde verbalisant mede dat zijn paspoort vermoedelijk op de eerste etage zou liggen. Verbalisant is samen met de werknemer naar de kleedkamer gegaan en heeft hem aldaar zijn locker laten openen. De locker bleek in zijn geheel leeg te zijn. Verbalisant zag duidelijk aan de houding van de werknemer dat die zich niet prettig voelde en regelmatig om zich heen keek en trachtte diverse malen door het pand te lopen, vermoedelijk om te ontsnappen aan de controle. De werknemer is door verbalisant staande gehouden "voor de vreemdelingenwetgeving".

De rechtbank is van oordeel dat gezien het voorgaande vluchtgevaar kon worden aangenomen. Voor zover zou komen vast te staan dat de vreemdeling gehoeid is, hetgeen overigens niet uit het proces-verbaal blijkt, maakt dit de inbewaringstelling, mede gelet op dat vluchtgevaar en de gronden, nog niet onrechtmatig.

Gezien het voorgaande is tijdens de Wav-controle gebieken van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf in Nederland als bedoeld in artikel 50, eerste lid, Vw 2000. Dat sprake was van een Wav-controle staat vast, gezien voormeld proces-verbaal. Derhalve mocht verbalisant de vreemdeling naar zijn identiteitsbewijs vragen.

6 De rechtbank is voorts van oordeel dat voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding het voornemen om de vreemdeling in persoon te presenteren bij de Ghanese autoriteiten. Verweerder heeft de aanvraag tot verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding voor de vreemdeling op 17 september 2008 aan de Ip-afdeling van zijn Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) toegezonden.

Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen. De rechtbank merkt hierbij nog op dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat de ter zitting door de vreemdeling verstrekte informatie, te weten dat hij een verblijfsvergunning en een paspoort voor Zuid-Afrika zou hebben alwaar zijn vrouw en kinderen verblijven, terug zal worden gekoppeld aan de regievoerder.

Reg. Nr. AWB 08/32611 VRONTN

3

Ten overvloede merkt de rechtbank op dat de vreemdeling heeft verklaard dat hij een vriend heeft verzocht hem stukken te brengen betreffende de verbijfstitel in Zuid-Afrika.

7 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

III BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. A.P. Pereira Horta en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 26 september 2008, in tegenwoordigheid van de griffier.

RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 DC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

26 SEP. 2008



HEMONY ADVOCATEN

mr. A.A. Bouwman
mr. F.M. Holwerda
mr. A.H.A. Kessels
mr. H.M. Meijerink
mr. H. Stoppelenburg
mr. W.P.C. de Vries
mr. T.P.A. Weterings

ADVOCATEN
& PROCUREURS

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

tevens per fax: 070 - 365 13 80

Amsterdam, 3 oktober 2008

Betreft : Hoger beroep vreemdelingenzaken
Vnr. :
Ons kenmerk:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 3 OKT 2008	
ZAAKNR.	7370
AAN:	V3
BEHANDELD DO:	PAR:

Geeft te kennen:

van Ghanese nationaliteit, die momenteel verblijft te Zaandam (detentieboot), en die in deze zaak woonplaats heeft gekozen bij Hemony Advocaten aan de Hemonylaan 27 te Amsterdam, van welk kantoor mw. mr. A.H.A. Kessels bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig zal optreden, met het recht van vervanging.

Verzocht wordt om de eventueel verschuldigde griffierecht ten laste van de rekening-courant te brengen.

1. Achtergrond:

Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, van 7 april 2008, verzonden op 26 september 2008, Awb 08 / 32611 (productie 1), in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het opleggen en voortduren van de maatregel ex artikel 59 Vw ongegrond heeft verklaard.

2. Grieven:

2.1 Inleiding

Appellant stelt dat het opleggen en voortzetten van de maatregel ex artikel 59 Vw onrechtmatig is en de rechtbank derhalve het beroep gegrond had dienen te verklaren.

Appellant heeft de volgende grieven tegen de uitspraak.



2.2 Grief 1:

Appellant heeft ter zitting verklaard dat hij is geboeid bij zijn staande houding en hij vervolgens geboeid is vervoerd.

Namens appellant is ter zitting betoogd dat het omleggen van handboeien onrechtmatig is nu daarmee in strijd is gehandeld met de Ambtsinstructie (voor de politie, de Koninklijke marechaussee en de buitengewoon opsporingsambtenaar en de maatregelen waaraan rechtens van hun vrijheid beroofde personen kunnen worden onderworpen).

Ingevolge artikel 22 lid 2 van deze Ambtsinstructie kunnen ten behoeve van het vervoer handboeien worden aangelegd indien de feiten of omstandigheden dit redelijkerwijs vereisen met het oog op gevaar voor ontvluchting, dan wel met het oog op gevaar voor de veiligheid of het leven van de persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd, van de ambtenaar of van derden.

Ingevolge artikel 22 lid 3 Ambtsinstructie kunnen de in lid 2 bedoelde feiten en omstandigheden slechts gelegen zijn in de persoon die rechtens van zijn vrijheid is beroofd of in de aard van het strafbare feit op grond waarvan de vrijheidsontneming plaats vindt, een en ander in samenhang met de wijze waarop en de situatie waarin het vervoer plaats vindt.

Uit het proces-verbaal van 8 september 2008 staat niets over het omdoen van handboeien bij appellant. Appellant is van mening dat op grond van hetgeen hij naar voren heeft gebracht de rechtbank aanleiding had moeten zien om een aanvullend proces-verbaal, aangezien nader onderzoek naar de vraag of vluchtgevaar in onderhavig geval kon worden aangenomen. Uit voornoemd proces-verbaal noch uit appellants verklaring ter zitting volgt dat er ten tijde van de staande houding en het vervoer sprake was van vluchtgevaar dan wel dat er gevaar voor de veiligheid dreigde. Het proces-verbaal zoals dit thans voorligt is niet geheel duidelijk, aangezien daarin, voor zover relevant, slechts staat vermeld dat de werknemer zich niet prettig voelde en regelmatig om zich heen keek en trachtte diverse malen door het pand te lopen. Hieruit kan niet worden afgeleid dat er sprake was van vluchtgevaar.

Zoals eerder door de Afdeling is overwogen in de uitspraak van 23 april 2003, JV 2003, 259 en ook volgt uit artikel 94 lid 4 Vw, is het opleggen van de maatregel alleen dan onrechtmatig indien de met de inbewaringstelling gemoeide belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen.

Tevens wordt verwezen naar de uitspraak van uw Afdeling van 27 mei 2008, 200802716/1, JV 2008/276. In die zaak meldde het proces-verbaal van staandehouding, overbrenging en ophouding ook niet dat handboeien waren aangelegd. Uit het door de SvJ bij het verweerschrift in hoger beroep overgelegde aanvullend p-v kon echter worden afgeleid dat de vreemdeling tijdens de staandehouding wel was geboeid. De Afdeling overwoog dat, zoals eerder was



overwogen (JV 2003/259), het niet is toegestaan een vreemdeling tijdens zijn staandhouding handboeien aan te leggen, nu art. 50 lid 1 Vw 2000 geen grondslag biedt voor vrijheidsbeneming en dat de handboeien derhalve in strijd met de Ambtsinstructie zijn aangelegd. Uw Afdeling overwoog voorts dat het niet naleven van art. 22 Ambtsinstructie de maatregel alleen dan onrechtmatig maakt, indien de daarmee gemoeide belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van dit gebrek en de daarmee geschonden belangen. Dat de vreemdeling zenuwachtig door de kamer heen en weer liep en niet wilde blijven stilstaan, maakt, bij gebreke van verdere op de persoon van de vreemdeling betrokken feiten en omstandigheden, niet dat reeds daarom sprake was van vluchtgevaar. De rechtbank heeft niet onderkend dat de SvJ voorts geen bijzondere en zwaarwegende belangen heeft gesteld op grond waarvan het onrechtmatig aanleggen van handboeien niet leidt tot onrechtmatigheid van de maatregel. In de omstandigheden die de SvJ ten grondslag heeft gelegd aan het met de bewaring gemoeide belang van openbare orde, liggen, anders dan de rechtbank overwoog, bijzondere belangen niet besloten. Ook in het verweerschrift zijn zodanige belangen niet gesteld. De maatregel was bij afweging van de belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd.

Appellant betoogt daarenboven dat in strijd met artikel 23 Ambtsinstructie het gebruik van handboeien niet onverwijld schriftelijk vastgelegd. Voorts is in het door verweerder aangeleverde dossier op geen enkele wijze melding gemaakt van het gebruik van handboeien. Verweerder dient de rechtbank op grond van artikel 8:28 Awb jo art. 8:45 en art. 8:31 Awb volledig te informeren. Verweerder heeft de op hem rustende informatieplicht geschonden.

Voorgaande is door de rechtbank miskend. Om deze reden kan de aangevallen uitspraak niet in stand blijven en moet het beroep alsnog gegrond worden verklaard.

Redenen waarom:

Appellant uw Afdeling verzoekt om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, en doende wat de rechtbank had behoren te doen het beroepschrift alsnog gegrond te verklaren, de maatregel van bewaring met onmiddellijke ingang op te heffen onder toekenning van een schadevergoeding.

Amsterdam, 3 oktober 2008

gemachtigde,

A.H.A. Kessels

Productie: 01

J.