

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Utrecht, van 25 september 2008 in zaak nr. 08/32583 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 september 2008, verzonden op 26 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

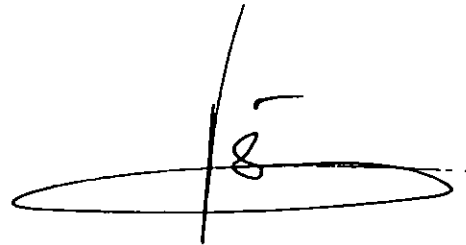
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 november 2008

395.

Verzonden: 10 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the top, and a large, stylized 'S' or 'V' shape in the center, all enclosed within a horizontal oval.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



9.

Postadres Postbus 8300
3603RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F. Kamp
Telefoon 030-6581400
Fax 030-6581267

V-nummer / Zaak / Zaak - 08/09/2008
Datum 08/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fokke Kamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Liberia
Nationaliteit(en) : Liberiaanse, Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrekketermijn
- onvoldoende middelen van bestaan heeft en niet heeft voldaan aan de verplichting ex.
artikel 4.39 van het Vreemdelingenbesluit.

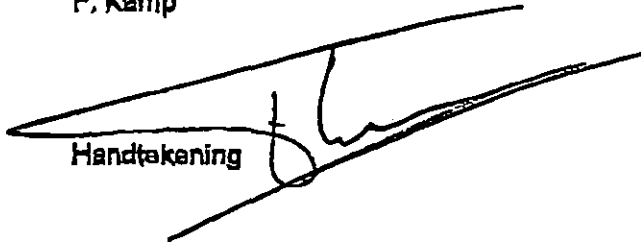
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 08/09/2008
Tijd : ~~16:43~~ uur. 19.25 uur

V.nr.

Pagina 1 van 2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
F. Kamp

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/32583 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 25 september 2008

inzake

van (gestelde) Liberianse nationaliteit,
eiser, verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. R. Roelofsen, advocaat te Leeuwarden,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. R.A. Visser, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie-
en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 8 september 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 9 september 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 22 september 2008. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht. De gemachtigde van eiser is waargenomen door een kantoorgenoot, mr. R. Kakea.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en bevecht zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Daartoe heeft hij - samengevat weergegeven - aangevoerd dat hij niet op tijd in bewaring is gesteld en dat hij daardoor in zijn belangen is geschaad. Voorts heeft eiser aangevoerd dat het uitlezen van de mobiele telefoon tijdens de ophouding geoorloofd is, doch dat dit, gelet op het feit dat het om persoonlijke gegevens gaat, uiterst zorgvuldig dient te gebeuren. Eiser mist dan ook een proces-verbaal van inbeslagname van de betreffende telefoon en verder een beschrijving van de informatie die is gevonden.

zaaknummer: AWB 08/32583 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Met betrekking tot de eerste beroepsgrond overweegt de rechtbank het volgende. Tussen partijen is niet in geschil en ook de rechtbank gaat ervan uit dat eiser te lang, want meer dan zes uren, is opgehouden. De rechtbank is dan ook van oordeel dat het voortduren van de ophouding na het verstrijken van de wettelijke termijn van zes uur, onrechtmatig is geweest.

2.5 Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: AbRS, onder meer de uitspraak van 14 oktober 2003, JV 2003/540) maakt de onrechtmatigheid van de overbrenging en de ophouding de daaropvolgende inbewaringstelling slechts onrechtmatig, indien de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van een dergelijke onevenwichtigheid is naar het oordeel van de rechtbank in dit geval geen sprake. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat de wettelijke termijn van ophouding van zes uren weliswaar is overschreden, doch dat die overschrijding minder dan één uur bedraagt, alsmede dat voor de inbewaringstelling voldoende gronden aanwezig waren, waaronder het niet beschikken over een vaste woon- en/of verblijf, hetgeen niet door eiser is betwist. Voorts neemt de rechtbank in aanmerking dat eiser langdurig (illegaal) in Nederland heeft verbleven, dat hij naar aanleiding van een door hem ingediende aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd na daartoe te zijn uitgenodigd niet in persoon is verschenen en dat uit het op 17 september 2008 gevoerde vertrekgesprek blijkt dat eiser het aanvraagformulier voor een laissez-passer niet wou in te vullen en dus niet meewerkte aan zijn terugkeer. Op grond hiervan is de rechtbank van oordeel dat de belangen van verweerder bij de inbewaringstelling van eiser zwaarder dienen te wegen dan de belangen van eiser bij de opheffing van de maatregel van inbewaringstelling.

2.6 Ten aanzien van eisers beroepsgrond dat het uitlezen van een mobiele telefoon uit een oogpunt van zorgvuldigheid met waarborgen dient te zijn omkleed, overweegt de rechtbank dat het ontbreken van een proces-verbaal van inbeslagneming en het ontbreken van een proces-verbaal waarin de bevindingen van het uitlezen van de mobiele telefoon staan vermeld, voortsnog niet tot het oordeel leidt dat geen sprake is van zorgvuldig handelen. De beroepsgrond faalt dan ook.

2.7 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 08/32583 VRONTN

blad 3

Bestitting

De rechtbank:


verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.M. Dijksterhuis en in het openbaar uitgesproken op
25 september 2008.

De griffier:

De rechter:



mr. M.B. Groenewoud



mr. C.M. Dijksterhuis

afschrift verzonden op: 26 SEP 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

BRUINSMA ADVOCATEN

PER TELEFAX 070 - 365 1380
EN PER POST

Raad van State
 Afdeling bestuursrechtspraak
 Hoger beroep vreemdelingenkamer
 Postbus 16113
 2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE INGEKOMEN - 3 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807361
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Mr T. Bruinsma
 Mr R. Kakes
 Mr S.R. Nohar
 mw. Mr E. Ebes
 Mr B. de Haan
 Mr R. Roelofsen

M.M. Noorman
 NMI gecertificeerd mediator

Lemmer, 3 oktober 2008

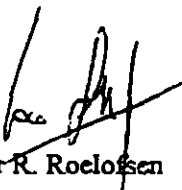
Inzake : / BEWARING
 Dossiernr : 08.1196/N
 Uw ref. : 08/32583

Edelachtbare griffier,

Bijgaand gelieve u in bovenvermelde zaak aan te treffen het hoger beroepschrift d.d. 3 oktober 2008. Teneinde er zeker van te zijn dat het hoger beroepschrift u tijdig bereikt, zend ik u deze heden eveneens per telefax toe.

Een kopie van het hoger beroepschrift heb ik heden eveneens verzonden aan verweerder.

Met vriendelijke groet,


 Mr R. Roelofsen

Correspondentieadres: Postbus 50 8530 AB Lemmer

Bezoekadres: Nieuwburen 32 Lemmer Tel.: 0514-563770 Fax: 0514-566264 info@bruinsmaadvocaten.nl www.bruinsmaadvocaten.nl

Betalingen kunnen uitsluitend plaatsvinden op bankrekening 33.70.10.501, t.n.v. Mr T. Bruinsma Stichting Derdengelden.
 Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.



HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

van Liberiaanse nationaliteit
Dossiernr: 0310-28-0100
V-nr:
Procedurenr: 08/32583

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist, te dezer zake oomcille kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr R. Roelofsen die in deze door appelllant bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appelllant zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appelllant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht d.d. 25 september 2008 (productie 1). Naar aanleiding van deze uitspraak dient appelllant thans hoger beroep in bij uw Afdeling.

GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTINGHOUDENDE TE UTRECHT D.D. 25 SEPTEMBER 2008

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het namens appelllant ingediende beroep tegen de inbewaringstelling en tegen het voortduren daarvan, ongegrond verklaard.

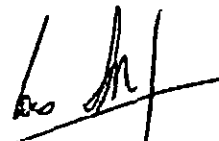
Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat de wettelijke termijn van ophouding van 6 uren weliswaar is overschreden, maar dat gelet op de omstandigheden in casu de belangen van verweerder bij de inbewaringstelling van appelllant zwaarder dienen te wegen dan de belangen van appelllant bij de opheffing van de maatregel van inbewaringstelling.

BRUINSMA
ADVOCATEN

Als grief merkt appellant op dat uit artikel 50 lid 2 en 3 van de Vreemdelingenwet eenduidig blijkt dat appellant niet langer dan gedurende 6 uren kon worden opgehouden. Uit voornoemde wetsbepaling blijkt op geen enkele wijze dat het mogelijk is dat in voorkomende gevallen deze termijn van 6 uren kan worden overschreden. De ophoudingstermijn van maximaal 6 uren is derhalve van openbare orde. Gelet hierop is de inbewaringstelling van appellant hoe dan ook onrechtmatig nu de ophoudingstermijn van 6 uren is overschreden. Een belangenafweging kan er niet toe leiden dat de termijn van 6 uren kan worden overschreden. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 25 september 2008 te vernietigen, het beroep van appellant gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding alsnog toe te wijzen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 3 oktober 2008



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr R. Roelofsen