

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/33114 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 25 september 2008 in het geding tussen:

en,

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

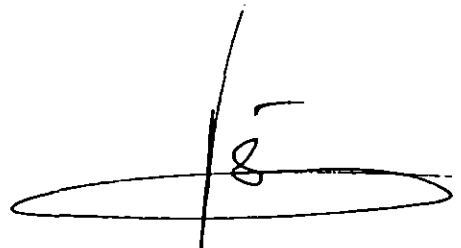
w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 november 2008

53.
Verzonden: 11 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Politie Zeeland, district Oosterscheldebekken
Bureau dienst Recherche Ondersteuning

15

Model M110-A Maatregel van bewaring
=====

Mutatienummer: PL1950/08-092538
CRV-nummer : 0
IND-nummer : 0

U-M

Piketadvocaat: Tel:

De ondergetekende, in zijn hoedanigheid van ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie, gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bepaling op aan de vreemdeling (M/V) zich noemende:

Naam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : CHINA
Nationaliteit : CHINESE

IND naam:	
Utd ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	- 9 SEP. 2008 0809 12 1136
Registratie in INDIS	naam mdw: J SP datum: 10/9 Unit:
Invoercode	naam mdw: Unit:

op grond van volgende overwegingen:
[] het belang van de nationale veiligheid verdoert de inbewaringstelling
[x] het belang van de openbare orde verdoert de inbewaringstelling

- [x] wegens het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:
 - [] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - [] veroordeeld is terzake misdrijf
 - [] ongewenst verklaard is
 - [x] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - [x] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - [x] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - [] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - [] zich bedient van een of meerdere aliassen
 - [] geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - [] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - [] overige reden(en):
 - [] wegens toepassing van art. 59, tweede lid, van de Vreemdelingenwet.

Het betreft een vreemdeling:

- [x] die geen rechtmatig verblijf heeft (art. 59 lid1 onder a Wv)
- [] die een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Wv)
- [] die een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel ingediend heeft (art. 59 lid 1 onder b Wv)
- [] op wie art. 59, tweede lid van de Vreemdelingenwet van toepassing is.

Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken, Dreef 30, 2012 HS Haarlem.

Na indiening van een eerste beroep (of eerste kennisgeving van de IND) zult u - indien de maatregel niet voor die tijd opgeheven is - (uiterlijk) op de tiende dag na aanvang van de bewaring door een rechtbank gehoord worden. De oproep om op de zitting te verschijnen ontvangt u op het moment dat u naar de rechtbank vervoerd zal worden.

procedurenummer: AWB 08/33114

2

hoogambtelijk niveau met de Chinese autoriteiten heeft plaatsgevonden. Op 8 september 2008 heeft een gesprek tussen de Minister van Justitie en de Chinese ambassadeur plaatsgevonden met betrekking tot de afgifte van vervangende reisdocumenten. Hierbij is de Minister van Justitie tot de stellige overtuiging gekomen dat er nieuwe aanknopingspunten zijn voor veranderende opstelling van de Chinese autoriteiten. Deze overtuiging wordt gesteund door het feit dat op 8 september 2008 een laissez-passer is afgegeven door de autoriteiten van China.

2.4. De rechtbank acht het beroep gegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Terzake van verweerders stelling dat sprake is van zicht op uitzetting binnen redelijke termijn overweegt de rechtbank als volgt.

In de uitspraak van de meervoudige kamer van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht van 11 augustus 2008 (08/25799, LJN: BD9842) heeft de rechtbank, met betrekking tot de vraag of er zicht op uitzetting binnen redelijke termijn is, het volgende overwogen:

"Ter zitting van 8 augustus 2008 heeft verweerder aangevoerd dat een maximale inspanning wordt geleverd om te komen tot terugname door China van eigen onderdanen en tot verbetering van de doorlooptijden van aanvragen om lp's. Voor zover verweerder hiermee heeft willen betogen dat hij meer doet dan hij de rechtbank kan medelen, heeft de rechtbank daar op zichzelf begrip voor, maar zijn de betreffende inspanningen van verweerder voor de rechtbank niet toetsbaar. Gelet hierop, gezien de lange duur van de huidige impasse en vanwege het ontbreken van voldoende concrete aanwijzingen voor verandering op korte termijn ziet de rechtbank in de diplomatieke inspanningen van verweerder thans geen aanknopingspunten (meer) voor de conclusie dat zicht op uitzetting van eiser binnen een redelijke termijn niet ontbreekt."

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) heeft in haar uitspraak van 5 september 2008, terzake van het zicht op uitzetting, het volgende overwogen:

"(...) dat de staatssecretaris weliswaar de nodige inspanningen verricht op diplomatiek niveau, doch hieruit blijkt niet van concrete aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat thans op korte termijn zal kunnen worden overgegaan tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China, ook als de vreemdeling de vereiste medewerking verleent. De staatssecretaris heeft over de inhoud van de gevoerde gesprekken noch over de termijn waarbinnen een verandering in de houding van de Chinese autoriteiten mag worden verwacht ter zitting van 21 augustus 2008 helderheid kunnen verschaffen."

De rechtbank is van oordeel dat de brief van verweerder van 18 september 2008 geen verandering van de feiten en/of omstandigheden met zich mee brengt, welke de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van zicht op uitzetting binnen redelijke termijn. Ook uit deze brief ontbreken voldoende concrete aanwijzingen voor verandering op korte termijn in de houding van de Chinese autoriteiten. Voorts kan uit het enkele feit dat in één individueel geval een laissez-passer is afgegeven niet worden afgeleid dat de recente contacten op verschillende niveaus met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van de Chinese autoriteiten, in die zin dat daarmee een trend is gezet.

procedurenummer: AWB 08/33114

3

2.5. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig is. Derhalve acht de rechtbank gronden aanwezig om eiser een schadevergoeding toe te kennen. De rechtbank is van oordeel dat eiser vanaf de datum van inbewaringstelling, zijnde 6 september 2008, een schadevergoeding dient toe te komen. Eiser heeft sindsdien negentien dagen in bewaring doorgebracht. Gelet op de normbedragen € 105,00 per dag detentie in een politiecel en € 80,00 per dag detentie in detentie in een huis van bewaring komt aan eiser, € 1.595,- toe.

2.6. Gelet hierop ziet de rechtbank aanleiding om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van dit beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. De kosten in verband met de door een derde beroepsmatig verleende bijstand zijn op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1). De rechtbank is niet gebleken dat eiser nog andere kosten heeft moeten maken die op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor vergoeding in aanmerking komen. Omdat aan eiser ter zake van dit geschil een toevoeging is verleend, dient voormeld bedrag aan proceskosten aan de griffier van de rechtbank te worden betaald.

2.7. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

+31786391547

procedurenummer: AWB 08/331/4

4

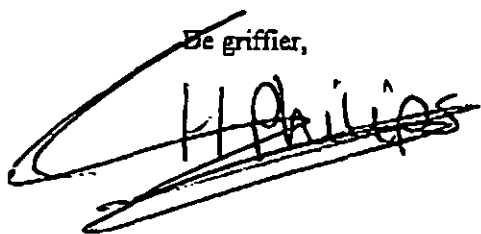
3. Bestissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

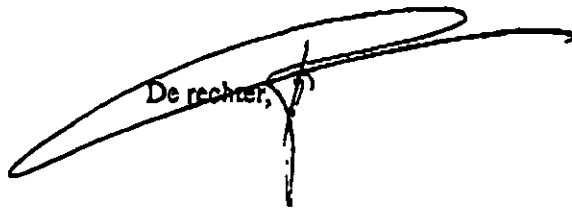
- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel tot vrijheidsontneming;
- wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent aan eiser een schadevergoeding toe, groot € 1.595,- ten laste van de Staat der Nederlanden, te betalen door de griffier van de rechtbank;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten die eiser in verband met de behandeling van dit beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, welke kosten worden begroot op € 644,- ten bedrage van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- wijst de Staat der Nederlanden aan als rechtspersoon die voormelde kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gegeven door mr. G.B. Raaphorst, rechter, en door deze en H. Philips, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 25 september 2008

Afschrift verzonden op: 25 SEP. 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

- 2 OKT 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD DD: PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
 de Staatssecretaris van Justitie
 te 's-Gravenhage,
 appellant,
 gemachtigde: mr. K.T.B. van Zijp,
 ambtenaar ten departemente

Tegen:
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
 zittinghoudende Dordrecht
 van 25 september 2008
 met kenmerk Awb 06/33114

Inzake:

aan te duiden als verweerder,
 gemachtigde: mr. R.W. Koevoets,
 advocaat te Terneuzen

Proces
 Procesvertegenwoordiging

Bordewijklaan 62
 2591 XR Den Haag

Postbus 30120
 2500 GC Den Haag

mr. K.T.B. van Zijp
 070 7703100

Justitie



1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht van 25 september 2008, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk Awb 08/33114 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van 6 september 2008 gegrond heeft verklaard, het verzoek om schadevergoeding heeft toegewezen ten bedrage van € 1.595,- en de Staatssecretaris heeft veroordeeld in de proceskosten ad € 644,-.

2 Achtergronden

Bij besluit van 6 september 2008 is aan verweerder de vrijheidsontnemende maatregel genoemd in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

Bij uitspraak van 25 september 2008, met kenmerk Awb 08/33114, heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, het verzoek om schadevergoeding toegewezen en de Staatssecretaris van Justitie is veroordeeld in de proceskosten.

3 Standpunt van de Staatssecretaris van Justitie

3.1. De Staatssecretaris van Justitie (hierna: Staatssecretaris) is van oordeel dat de vrijheidsontnemende maatregel van 6 september 2008 op rechtens juiste gronden is opgelegd. Met het oog daarop had het beroep tegen deze maatregel ongegrond dienen te worden verklaard.

3.2. De Staatssecretaris heeft één grief tegen de uitspraak.

Grief 1

3.3. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2 van de bestreden uitspraak:

De rechtbank is van oordeel dat de brief van verweerder van 18 september 2008 geen verandering van de feiten en/of omstandigheden met zich mee brengt, welke de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Ook uit deze brief ontbreken voldoende concrete aanwijzingen voor verandering op korte termijn in de houding van de Chinese autoriteiten. Voorts kan uit het enkele feit dat in één individueel geval een laissez-passers is afgegeven niet worden afgeleid dat de recente contacten op verschillende niveaus met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van de Chinese autoriteiten, in die zin dat daarmee een trend is gezet. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig is.'

Toelichting op grief 1

3.4. De rechtbank verwijst in deze overweging naar een brief van verweerder van 18 september 2008, en oordeelt dat deze brief geen verandering van de feiten en/of de omstandigheden met zich meebrengt welke de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. De rechtbank is hiermee buiten de omvang van het geschil getreden. Immers, in het procesdossier en tijdens de behandeling ter zitting in eerste aanleg is geen sprake geweest van een brief van 18 september

?



2008. Een eventuele brief van deze datum had dan ook niet bij de beoordeling door de rechtbank kunnen worden betrokken.

- 3.5. Voorts oordeelt de rechtbank ten onrechte dat in voorliggende zaak geen sprake is van veranderende omstandigheden, welke de conclusie rechtvaardigen dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. De rechtbank geeft daarmee blijk van een onjuiste rechtsopvatting. Uit de bestreden uitspraak blijkt niet dat de rechtbank heeft onderzocht of verweerder alles in het werk heeft gesteld om een reisdocument te verkrijgen, maar dit niet is gelukt als gevolg van feiten en omstandigheden die niet voor zijn rekening en risico behoren te komen, noch of verweerder voldoende concrete en verifieerbare gegevens heeft verstrekt met betrekking tot zijn identiteit en nationaliteit. Tevens heeft de rechtbank ten onrechte niet onderzocht of de Staatssecretaris ten aanzien van verweerder met voldoende voortvarendheid de procedure ter verkrijging van een reisdocument of het onderzoek ter vaststelling van de identiteit of nationaliteit heeft gestart of vervolgd. De rechtbank heeft zich beperkt tot een oordeel over de wijze van handelen van de Chinese autoriteiten en de gevolgen daarvan. De rechtbank geeft daarmee blijk van een onjuiste rechtsopvatting.
- 3.6. De rechtbank verwijst (ondermeer) naar de uitspraak van uw Afdeling van 5 september 2008 (200805982/1 en 200806027/1) en verbindt mede daaraan de conclusie dat ten aanzien van de onderhavige vreemdeling niet van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn kan worden gesproken. De rechtbank overweegt dat uit het enkele feit dat in één individueel geval een laissez passer is verstrekt geen sprake is van veranderende omstandigheden, welke de conclusie rechtvaardigen dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. De rechtbank overweegt daartoe dat niet kan worden afgeleid dat de recente contacten op verschillende niveaus met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van de Chinese autoriteiten.
- 3.7. Naar de mening van de Staatssecretaris kan in het geval van deze vreemdeling, gezien de feiten en omstandigheden van het geval, wel degelijk van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn worden gesproken. De vreemdeling is op 6 september 2008 in vreemdelingenbewaring genomen en voor hem is een traject gestart om een vervangend reisdocument te verkrijgen. Niet is op voorhand uitgesloten dat een dergelijk document aan hem zal worden verstrekt. Immers, uit het vertrekgesprek van 16 september 2008 blijkt dat verweerder een hukou boekje heeft gehad waar zijn gegevens in stonden alsmede dat zijn ouders en broer nog in China wonen. Verweerder kan derhalve contact opnemen met zijn familie om aan documenten te geraken. Mede gelet hierop kan niet op voorhand worden gesteld dat geen reisdocument aan verweerder zal worden verstrekt.

Gezien de omstandigheid dat de Staatssecretaris alle mogelijke inspanningen verricht om de Chinese autoriteiten tot een andere houding te bewegen waar het de afgifte van vervangende reisdocumenten voor in bewaring gestelde vreemdelingen betreft, kan van zicht op uitzetting worden gesproken.

Deze inspanningen zijn niet louter een streven van de Staatssecretaris. Ook de Minister President spant zich in om bij de Chinese autoriteiten een gewijzigde behandeling van laissez-passers aanvragen te bewerkstelligen. Ook van de zijde van de Minister van Justitie wordt op alle mogelijke

Justitie



manieren inzet gepleegd om het gewenste resultaat te bereiken. Deze laatste heeft op 8 september 2008 een onderhoud gehad met de Chinese ambassadeur in Nederland. Voorts zijn er de afgelopen periode contactmomenten geweest tussen de Chinese autoriteiten hier te lande op hoog ambtelijk niveau, onder meer op 22 augustus 2008, 1 september 2008 en 9 september 2008. Deze inspanningen gaan onverminderd voort.

- 3.8. De hiervoor beschreven recente contacten met de Chinese autoriteiten op verschillende niveaus geven de Staatssecretaris aanleiding te veronderstellen dat sprake is van een veranderende handelswijze van de Chinese autoriteiten op dit punt. Deze overtuiging wordt gesteund door het feit dat door de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 een laissez-passer is afgegeven ter fine van gedwongen verwijdering van een Chinese vreemdeling. Dit beschouwt de Staatssecretaris als een concreet aanknopingspunt dat de houding van de Chinese autoriteiten kan en zal veranderen.
- 3.9. Tegen deze achtergrond is de Staatssecretaris van mening dat een verzoek om afgifte van een vervangend reisdocument voor verweerder niet op voorhand als kansloos kan worden gezien, waarmee zicht op uitzetting vanaf de aanvang van de maatregel aanwezig kan worden geacht. De rechtbank heeft dit miskend. Om deze reden dient de bestreden uitspraak te worden vernietigd.
- 3.10. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 2.5 en 2.6 op pagina 3. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4. Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 6 september 2008 ingestelde beroep.

Den Haag, 2 oktober 2008

Gemachtigde

mr. K. T. B. van Zijp
 Senior Procesvertegenwoordiger
 Ministerie van Justitie
 Immigratie- en Naturalisatiedienst
 Proces Procesvertegenwoordiging
 Vestiging Den Haag
 Postbus 30120
 2500 GC Den Haag
 telefoon 070 - 779 7172
 telefax 070 - 779 5533