

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/32971 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 23 augustus 2008 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 10 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Voor het betoog van de staatssecretaris in grief 1 dat, zakelijk weergegeven, de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat geen sprake is van een veranderde situatie, waardoor thans – anders dan in de uitspraak van de Afdeling van 5 september 2008 in zaak nr. 200805982/1 (www.raadvanstate.nl) – sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn naar China, wordt verwezen naar hetgeen ter zake is overwogen in de uitspraak van de Afdeling van 10 november 2008 in zaak nr. 200807217/1 (www.raadvanstate.nl). Uit die overwegingen, waarbij de Afdeling blijft en waaraan de grief niet afdoet, vloeit voort dat de grief niet kan leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. R. van der Spoel, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

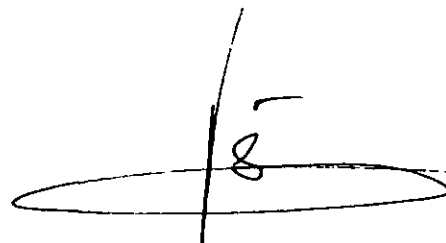
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 november 2008

53.

Verzonden: 11 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



7

Postadres Postbus 4240
2350CE LEIDERDORP

Hollands-Midden

Regio Hollands-Midden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenzaken
Behandeld door
Telefoon 0172 - 52 14 44
Fax 0172 - 52 14 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 10/09/2008
Datum 10/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

01

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,
Hermanus Petrus van der Vaek, hoofdinspecteur van het regionaal
politiekorps Hollands-Midden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

0309-16-0293
12 09 2008

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Geen eigen geld, geen werk, geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Gouda
Datum : 10/09/2008
Tijd : 19:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,

16. Sep. 2008 11:21

namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur

[Handwritten signature]
.....
Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Ontvangst tijd: 12 Sep 15:34

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/32971

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 23 september 2008

inzake

nationaliteit Chinese,
verblijvende te Dordrecht in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. J. Wolfert-Brouwer,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. F.S. Schoot.

Procesverloop

Op 10 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 11 september 2008 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 22 september 2008, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. H.M.L. Brands, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat, onder verwijzing naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 5 september 2008, 200805982/1, LJN: BE9987, geen zicht op uitzetting bestaat. Daarbij is gewezen op het feit dat in 2005 door de Chinese autoriteiten nog 300 laissez passers zijn verstrekt. In 2007 zijn 680 laissez passeraanvragen ingediend en in 2008 270. In deze

AWB 08/32971

2

periode is er slechts één laissez passer verstrekt, derhalve ongeveer 1%. Het is daarom nog te vroeg om op basis van de op 8 september 2008 verstrekte laissez passer te kunnen stellen dat thans wel zicht op uitzetting bestaat. Eiser weet niets over een identiteitsnummer.

3. Verweerder heeft ter zitting meegedeeld dat inmiddels na de uitspraak van de Afdeling van 5 september 2008 concrete feiten aanwezig zijn op basis waarvan kan worden geconcludeerd dat er thans wel sprake is van zicht op uitzetting. Thans zijn nieuwe feiten en omstandigheden met betrekking tot laissez-passerafgifte door de Chinese autoriteiten bekend geworden. Zo is het diplomatieke verkeer tussen de Nederlandse overheid en de Chinese autoriteiten voortgezet, in de vorm van een voorbereidend overleg op 1 september 2008 op hoog ambtelijk niveau. Op 8 september 2008 heeft een overleg plaatsgehad tussen de minister van Justitie en de Chinese ambassadeur. Op 9 september 2008 heeft er wederom overleg plaatsgehad op hoog ambtelijk niveau. Bij zijn voorgenomen bezoek in oktober 2008 aan China zal de minister-president de situatie rond de terugkeer van illegale vreemdelingen bespreken met zijn Chinese ambtgenoot. Volgens verweerder klinkt in de houding van de van de Chinese autoriteiten een verandering door, waaruit kan worden afgeleid dat er meer laissez passers zullen volgen. Deze indruk wordt versterkt doordat er op 8 september 2008 door de Chinese autoriteiten een laissez passer afgegeven ten behoeve van een in bewaring gestelde Chinese vreemdeling. Voorts is door verweerder benadrukt dat van elke vreemdeling, derhalve ook van eiser, kan worden verwacht dat hij concrete en verifieerbare informatie verstrekt om zijn identiteit te onderbouwen. Verweerder wil daarbij niet zover gaan dat van eiser wordt verlangd dat hij zijn identiteitsnummer achterhaalt.

4. De rechtbank overweegt als volgt.

5. Zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn moet in elk stadium van de bewaring bestaan, daar vreemdelingenbewaring ingevolge de aanhef van artikel 59, eerste lid, van de Vw 2000, slechts is toegestaan met het oog op de uitzetting van de vreemdeling. Hieruit volgt, dat wanneer het zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn op enig moment komt te ontvallen, de bewaring moet worden opgeheven.

6. In haar uitspraak van 5 september 2008 heeft de Afdeling onder meer overwogen dat van een in bewaring gestelde vreemdeling kan worden gevergd dat hij actieve en volledige medewerking verleent. Hoewel de verplichting daartoe ook geldt in de situatie dat ondanks zodanige medewerking niet tot uitzetting kan worden gekomen, kan de desbetreffende vreemdeling in dat geval niet langer ter motivering van de bewaring worden tegengeworpen dat hij niet of in onvoldoende mate aan zijn verplichting tot medewerking voldoet. Verder is geoordeeld dat de staatssecretaris weliswaar de nodige inspanningen verricht op diplomatiek niveau, doch hieruit blijkt niet van concrete aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat thans op korte termijn zal kunnen worden overgegaan tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China, ook als de vreemdeling de vereiste medewerking verleent. De Afdeling heeft daarbij van belang geacht dat de staatssecretaris over de inhoud van de gevoerde gesprekken noch over de termijn waarbinnen een verandering in de houding van de Chinese autoriteiten mag worden verwacht ter zitting van 21 augustus 2008 helderheid heeft kunnen verschaffen. Onder deze omstandigheden heeft de Afdeling vastgesteld dat het zicht op uitzetting is komen te ontbreken, zodat de inbewaringstelling van de vreemdeling met ingang van voormelde datum onrechtmatig moet worden geacht.

7. In de onderhavige zaak heeft eiser verklaard dat hij op vijftienjarige leeftijd als alleenstaande minderjarige vreemdeling naar Nederland is gekomen en dat hij niet beschikt

AWB 08/32971

3

over een paspoort of andere identiteitsdocumenten. Verder blijkt uit de stukken dat eiser heeft verklaard volledig mee te willen werken en dat hij een laissez passeraanvraag heeft ingevuld. Niet gesteld noch gebleken is dat eiser niet wil meewerken aan zijn uitzetting.

8. De rechtbank kan verweerders standpunt, dat sprake is van een veranderde situatie, waardoor thans – anders dan ten tijde van de voornoemde uitspraak van de Afdeling - voor illegale Chinese vreemdelingen wél kan worden gesproken van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn, niet volgen. Daarbij acht de rechtbank relevant dat verweerder, hoewel daartoe uitgenodigd op de zitting, over de inhoud van de gevoerde gesprekken op diplomatiek en politiek niveau geen concrete informatie heeft kunnen verschaffen op grond waarvan de verwachting gerechtvaardigd is dat thans op korte termijn overgaan zal kunnen worden tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China. De rechtbank ziet derhalve geen verandering ten opzichte van de situatie zoals door de Afdeling is beoordeeld in haar uitspraak van 5 september 2008.

De omstandigheid dat op 8 september 2008 een laissez-passer is afgegeven rechtvaardigt evenmin de conclusie dat er sprake is van een gewijzigde situatie op dit punt, omdat verweerder – desgevraagd ter zitting - niet heeft kunnen aangeven onder welke omstandigheden deze is afgegeven. De verklaring dat in die ene zaak de vreemdeling persoonsgegevens heeft ingevuld, waaronder zijn identiteitsnummer, is in dit verband onvoldoende concreet om te kunnen concluderen dat thans, anders dan voorheen, zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.

De rechtbank concludeert dan ook uit het voorgaande dat het zicht op uitzetting vanaf de aanvang van de bewaring heeft ontbroken.

9. Het beroep is derhalve gegrond en de maatregel dient te worden opgeheven met ingang van 23 september 2008.

10. Op grond van het bepaalde in artikel 106 van de Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. Het bepaalde bij of krachtens de artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing.

11. Uitgangspunt bij de vaststelling van de schadevergoeding vormt de richtlijn van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak betreffende de vergoeding van immateriële schade bij in verzekeringstelling en voorlopige hechtenis, die uitgaat van een schadevergoeding van € 105,00 voor elke dag die in een politiecel is doorgebracht en van € 80,00 voor elke dag die in een huis van bewaring is doorgebracht.

12. Nu de bewaring blijkens het voorgaande van aanvang af onrechtmatig is, acht de rechtbank gronden van billijkheid aanwezig om eiser schadevergoeding toe te kennen.

13. Overeenkomstig artikel 27 van het Wetboek van Strafrecht zal de rechtbank de dag waarop de bewaring is geëindigd, te weten 23 september 2008, buiten beschouwing laten bij de vaststelling van de schadevergoeding, zodat eiser over de periode van 10 september 2008 tot en met 22 september 2008 schadevergoeding toekomt. In totaal bedraagt de schadevergoeding 1 x € 105,00 en 12 x € 80,00 is € 1065,00.

AWB 08/32971

4

14. De rechtbank acht termen aanwezig verweerder te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht en de daarbij behorende bijlage begroot op in totaal € 644,00 voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand:

- 1 punt voor het indienen van een (aanvullend) beroepschrift;
- 1 punt voor het verschijnen ter zitting;
- waarde per punt € 322,00;
- wegingsfactor 1.

15. Aangezien ten behoeve van eiser een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb de betaling van dit bedrag te geschieden aan de griffier van de rechtbank.

AWB 08/32971

5

Bestissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel tot vrijheidsontneming ex artikel 59 van de Vw 2000 van eiser met ingang van 23 september 2008;
- wijst het verzoek om schadevergoeding toe, ten laste van de Staat der Nederlanden, ten bedrage van € 1065,00;
- veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten vastgesteld op € 644,00;
- wijst de Staat der Nederlanden aan als de rechtspersoon die de proceskosten dient te vergoeden;
- bepaalt dat het bedrag van de proceskosten moet worden voldaan aan de griffier.

Aldus gedaan door mr. J.R. van Es-de Vries als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 23 september 2008.

Voor genoemd lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 1065,00 (ZEGGE: ÉÉNDUIZENDVIJFENZESTIG EURO)

Aldus gedaan op 23 september 2008 door mr. J.R. van Es-de Vries.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: **23 SEP. 2008**



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

30 SEP. 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch
van 23 september 2008
met kenmerk Awb 08/32971

Inzake:
met IND-kenmerk 0309.16.0293
aan te dulden als verweerder
gemachtigde: mr J. Wolfert-Brouwer
advocaat te Alphen aan den Rijn

Procesvertegenwoordiging
's-Hertogenbosch
Magistratenlaan 222
5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch

mr Ir. M. Petsch
073 - 888 3796



1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te 's-Hertogenbosch van 23 september 2008, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk Awb 08/32971 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van 31 augustus 2008 gegrond heeft verklaard, het verzoek om schadevergoeding heeft toegewezen ten bedrage van € 1065,- en de Staatssecretaris heeft veroordeeld in de proceskosten ad € 644,-.

2 Achtergronden

Bij besluit van 10 september 2008 is aan verweerder de vrijheidsontnemende maatregel genoemd in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

Bij uitspraak van 23 september 2008, met kenmerk Awb 08/32971, heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, het verzoek om schadevergoeding toegewezen en de Staatssecretaris van Justitie is veroordeeld in de proceskosten.

3 Standpunt van de Staatssecretaris van Justitie

3.1. De Staatssecretaris van Justitie (hierna: Staatssecretaris) is van oordeel dat de vrijheidsontnemende maatregel van 10 september 2008 op rechtens juiste gronden is opgelegd. Met het oog daarop had het beroep tegen deze maatregel ongegrond dienen te worden verklaard.

3.2. De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak.

Grief 1

3.3. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 8 van de bestreden uitspraak:

De rechtbank kan verweerdens standpunt, dat sprake is van een veranderde situatie, waardoor thans – anders dan ten tijde van de voornoemde uitspraak van de Afdeling – voor illegale Chinese vreemdelingen wél kan worden gesproken van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn, niet volgen. Daarbij acht de rechtbank relevant dat verweerder, hoewel daartoe uitgenodigd op de zitting, over de inhoud van de gevoerde gesprekken op diplomatiek en politiek niveau geen concrete informatie heeft kunnen verschaffen op grond waarvan de verwachting gerechtvaardigd is dat thans op korte termijn overgegaan zal kunnen worden tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China. De rechtbank ziet derhalve geen verandering ten opzichte van de situatie zoals door de Afdeling is beoordeeld in haar uitspraak van 5 september 2008.

De omstandigheid dat op 8 september 2008 een laissez-passer is afgegeven rechtvaardigt evenmin de conclusie dat er sprake is van een gewijzigde situatie op dit punt, omdat verweerder – desgevraagd ter zitting – niet heeft kunnen aangeven onder welke omstandigheden deze is afgegeven. De verklaring dat in die ene zaak de vreemdeling persoonsgegevens heeft ingevuld, waaronder zijn identiteitsnummer, is in dit verband onvoldoende concreet om te kunnen concluderen dat thans, anders dan voorheen, zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.



De rechtbank concludeert dan ook uit het voorgaande dat het zicht op uitzetting vanaf de aanvang van de bewaring heeft ontbroken.'

Toelichting op grief 1

- 3.4. De rechtbank oordeelt ten onrechte dat in voorliggende zaak geen sprake is van veranderende omstandigheden, welke de conclusie rechtvaardigen dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. De rechtbank geeft daarmee blijk van een onjuiste rechtsopvatting. Uit de bestreden uitspraak blijkt niet dat de rechtbank heeft onderzocht of verweerder alles in het werk heeft gesteld om een reisdocument te verkrijgen, maar dit niet is gelukt als gevolg van feiten en omstandigheden die niet voor zijn rekening en risico behoren te komen, noch of verweerder voldoende concrete en verificerbare gegevens heeft verstrekt met betrekking tot zijn identiteit en nationaliteit. Tevens heeft de rechtbank ten onrechte niet onderzocht of de Staatssecretaris ten aanzien van verweerder met voldoende voortvarendheid de procedure ter verkrijging van een reisdocument of het onderzoek ter vaststelling van de identiteit of nationaliteit heeft gestart of vervolgd. De rechtbank heeft zich beperkt tot een oordeel over de wijze van handelen van de Chinese autoriteiten en de gevolgen daarvan. De rechtbank geeft daarmee blijk van een onjuiste rechtsopvatting en hanteert een onjuiste toetsingsmaatstaf.
-
- 3.5. De rechtbank verwijst naar de uitspraak van uw Afdeling van 5 september 2008 (200805982/1 en 200806027/1) en verbindt mede daaraan de conclusie dat ten aanzien van de onderhavige vreemdeling niet van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn kan worden gesproken. In dit kader acht de rechtbank het relevant dat de Staatssecretaris over de inhoud van de gevoerde gesprekken op diplomatiek en politiek niveau geen concrete informatie heeft kunnen verschaffen op grond waarvan de verwachting is dat thans op korte termijn tot uitzetting van Chinese vreemdelingen naar China overgegaan zal kunnen worden.
- 3.6. De rechtbank overweegt daarnaast dat uit het enkele feit dat op 8 september 2008 een laissez-passer is afgegeven geen sprake is van veranderende omstandigheden, welke de conclusie rechtvaardigen dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. De rechtbank overweegt daartoe dat onvoldoende duidelijk is onder welke omstandigheden die afgifte heeft plaatsgevonden.
- 3.7. Gezien de omstandigheid dat de Staatssecretaris alle mogelijke inspanningen verricht om de Chinese autoriteiten tot een andere houding te bewegen waar het de afgifte van vervangende reisdocumenten voor in bewaring gestelde vreemdelingen betreft, kan in de optiek van de Staatssecretaris van zicht op uitzetting worden gesproken.

Deze inspanningen zijn niet louter een streven van de Staatssecretaris. Ook de Minister President spant zich in om bij de Chinese autoriteiten een gewijzigde behandeling van laissez-passer aanvragen te bewerkstelligen. Voorts wordt van de zijde van de Minister van Justitie op alle mogelijke manieren inzet gepleegd om het gewenste resultaat te bereiken. Deze laatste heeft op 8 september 2008 een onderhoud gehad met de Chinese ambassadeur in Nederland. Voorts zijn er de afgelopen periode contactmomenten geweest tussen de Chinese autoriteiten hier te lande op hoog ambtelijk niveau, onder meer op 22 augustus 2008, 1 september 2008 en 9 september 2008, 11 september 2008 en 19 september 2008. Deze inspanningen gaan onverminderd voort.



- 3.8. De hiervoor beschreven recente contacten met de Chinese autoriteiten op verschillende niveaus geven de Staatssecretaris aanleiding te veronderstellen dat sprake is van een veranderende handelswijze van de Chinese autoriteiten op dit punt. Deze overtuiging wordt gesteund door het feit dat door de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 een laissez-passer is afgegeven ter fine van gedwongen verwijdering van een Chinese vreemdeling. Dit beschouwt de Staatssecretaris als een concreet aanknopingspunt dat de houding van de Chinese autoriteiten kan en zal veranderen.
- 3.9. Het oordeel van de rechtbank om in casu van doorslaggevende betekenis toe te kennen aan de omstandigheid dat de Staatssecretaris zich ter zitting niet concreet over de inhoud van de gevoerde diplomatieke en politieke gesprekken heeft kunnen uitlaten miskent de status van deze gesprekken en de inspanningen die van de zijde van de Staatssecretaris worden verricht. De rechtbank miskent met dit oordeel de ruimte die aan diplomatiek overleg en diplomatieke oplossingen toekomt. Daarbij zij erop gewezen dat diplomatiek overleg inzake politiek gevoelige onderwerpen zich naar zijn aard veelal aan de waarneming van derden onttrekt en in besloten 'setting' plaatsvindt. Voorzover voorafgaand aan diplomatiek overleg reeds duidelijk is dat de inhoud van het gesprek nadien geopenbaard zal worden, is dat overleg bij voorbaar gedoemd te mislukken en zijn diplomatieke wegen, waarbij gezocht wordt naar oplossingen voor politiek gevoelige kwesties niet bewandelbaar. Het gaat uiteindelijk om de uitkomst van het diplomatiek en politiek overleg en niet om de inhoud ervan. Het is, met inachtneming van de ruimte die aan diplomatiek overleg gegeven dient te worden, naar de mening van de Staatssecretaris dan ook toereikend om aan te geven over welk onderwerp, op welk niveau, met welke frequentie en op welk tijdstip overleg plaatsvindt met de autoriteiten van het land waarvan de vreemdeling naar verwachting de nationaliteit heeft. Dergelijke informatie biedt in casu voldoende aanknopingspunten om te oordelen dat de Staatssecretaris zich optimaal en naar vermogen inspant om een wijziging teweeg te brengen in de houding van de betreffende autoriteiten met betrekking tot het afgeven van laissez-passers aan hun onderdanen.
- 3.10. In het licht van de door verweerder ingebrachte informatie acht de Staatssecretaris de overweging van de rechtbank dat de Staatssecretaris onvoldoende inzicht heeft gegeven over de gang van zaken rondom de afgifte van de laissez-passer van 8 september 2008, onbegrijpelijk. De Staatssecretaris heeft daartoe ter zitting gemotiveerd gesteld dat de afgegeven laissez-passer is verkregen nadat de Dienst Terugkeer en Vertrek ten tijde van de bewaring een aanvraag had opgestart en deze aanvraag ziet op de gedwongen terugkeer van de betreffende vreemdeling die daartoe voldoende concrete en juiste persoonsgegevens heeft verstrekt.
- 3.11. Tegen deze achtergrond is de Staatssecretaris van mening dat een verzoek om afgifte van een vervangend reisdocument voor verweerder niet op voorhand kan worden uitgesloten. Ten onrechte heeft de rechtbank dan ook aangenomen dat het zicht op uitzetting vanaf de aanvang van de maatregel hier ontbrak.
- 3.12. Naar de mening van de Staatssecretaris kan in het geval van verweerder, gezien de feiten en omstandigheden van het geval, wel degelijk van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn worden gesproken. De vreemdeling is op 13 september 2008 in vreemdelingenbewaring genomen en voor hem is een traject gestart om een vervangend reisdocument te verkrijgen. Niet is

op voorhand uitgesloten dat een dergelijk document aan hem zal worden verstrekt. Immers, verweerder heeft in het vertrekgesprek van 19 september jl. verklaard volledige en juiste persoonsgegevens te hebben verstrekt en dat hij in China schoolgaand was. De Staatssecretaris heeft verweerder bij dat gesprek geadviseerd om zich in te spannen documenten te verkrijgen die de opgegeven persoonsgegevens kunnen ondersteunen. In dat kader kan verweerder desgewenst in contact treden met de instanties (zoals de school), waarmee hij in China vóór zijn vertrek te maken heeft gehad. Gezien het vorenstaande kan niet op voorhand worden gesteld dat geen reisdocument aan verweerder zal worden verstrekt. De rechtbank heeft dit miskend. Om deze reden dient de bestreden uitspraak te worden vernietigd.

Grief II

- 3.13. Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 13 en 14 van de bestreden uitspraak:

'Overeenkomstig artikel 27 van het Wetboek van Strafrecht zal de rechtbank de dag waarop de bewaring is geëindigd, te weten 23 september 2008 buiten beschouwing laten bij de vaststelling van de schadevergoeding, zodat eiser over de periode van 10 september 2008 tot en met 22 september 2008 schadevergoeding toekomt. In totaal bedraagt de schadevergoeding 1 x € 105,00 en 12x € 80,00 is € 1065,00.'

'De rechtbank acht termen aanwezig verweerder te veroordelen in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht en de daarbij behorende bijlage begroot op in totaal € 644,00 voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand.'

Toelichting op grief II

- 3.14. Deze grief ontbeert zelfstandige betekenis. Gegrond bevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.



4. Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 10 september 2008 ingestelde beroep.

's-Hertogenbosch, 30 september 2008

Gemachtigde,

mr. ir. M. Petsch, senior procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging 's-Hertogenbosch
Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch
telefoon 073 - 888 3040
telefax 073 - 888 3086*