

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Maastricht, van 24 september 2008 in zaak nr. 08/33175 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Voor het betoog van de staatssecretaris in grief 1 dat, zakelijk weergegeven, de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat geen sprake is van een veranderde situatie, waardoor thans – anders dan in de uitspraak van de Afdeling van 5 september 2008 in zaak nr. 200805982/1 (www.raadvanstate.nl) – sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn naar China, wordt verwezen naar hetgeen ter zake is overwogen in de uitspraak van de Afdeling van 10 november 2008 in zaak nr. 200807217/1 (www.raadvanstate.nl). Uit die overwegingen, waarbij de Afdeling blijft en waaraan de grief niet afdoet, vloeit voort dat de grief niet kan leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

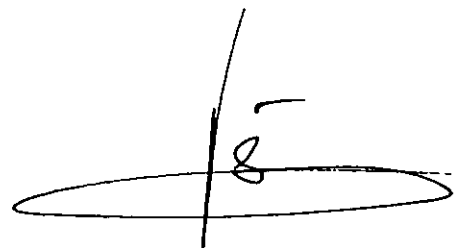
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2008

53.

Verzonden: 12 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



10

Postadres Postbus 8060
5004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door J.J. Nieuwenhuizen
Telefoon 076 - 543 76 25
Fax 076 - 543 75 18
V-nummer / Zaak / Zaak - 11/09/2008
Datum 11/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0707.15.0001

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Jozef Nieuwenhuizen, inspecteur van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

| | |
|----------------------------|-------------|
| registratie in INDS | unit: |
| | datum: |
| Vrijgeloze | |
| IND ontvangst- datum | 11 SEP 2008 |
| Gedragsonderzoek | |
| invoer- controle | datum: |
| | datum: |

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- / verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Geen middelen

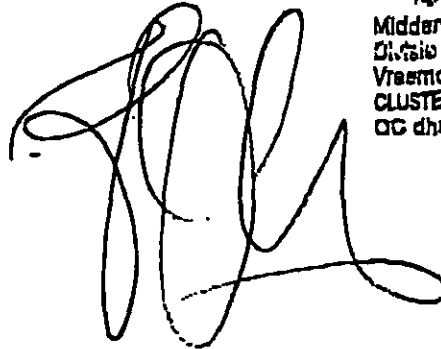
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Bergen op Zoom
Datum : 11/09/2008
Tijd : 10:55 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
J.J. Nieuwenhuizen

DE POLITIE

Midden en West Brabant
District Operationele Ondersteuning
Vreemdelingenpolitie
CLUSTER TOEZICHT BEREN OP ZOOM
OC dhr J.J. Nieuwenhuizen



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakabureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtpraak.nl'.

+31438885770

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudend te MAASTRICHT

Reg.nr. AWB 08 / 33175 VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 100, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

, thans verblijvend op de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht,
eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Kenmerk 0707.16.0001

V-nummer: :

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stamt te zijn geboren op _____ en de Chinese nationaliteit te bezitten, is bij besluit van 11 september 2008 in bewaring gesteld.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld. Daarbij is tevens verzocht om de toekenning van een schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank gezonden.

Het onderzoek ter zitting heeft op 22 september 2008 plaatsgehad. Eiser is daarbij vanaf zijn plaats van detentie, met behulp van een tolk in de Chinese taal, via het zogeheten "telehoren" gehoord op zijn beroep en is bijgestaan door J.P.M. Slo, advocaat te Breda. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door P.M.W. Jans, ambtenaar ten departemente.

II. OVERWEGINGEN

Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

In dit kader heeft eiser, met een beroep op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) in de zaak nr. 200805982/1 (LJN: BE9987) van 5 september 2008, aangevoerd dat er geen zicht bestaat op de uitzetting binnen een redelijke termijn van hem naar China.

De bewaring is derhalve onrechtmatig en dient, onder toekenning van een schadevergoeding, opgeheven te worden.

Tot een dergelijke conclusie komt eiser ook om de reden dat hij eerder, van 3 maart 2008 tot en met 18 juni 2008, in bewaring gesteld is geweest en deze bewaring is opgeheven zonder dat het tot een uitzetting van hem naar China gekomen is. Niet valt volgens eiser in te zien waarom een uitzetting van hem naar China thans wel kans van slagen zou hebben.

In reactie hierop heeft verweerder aangevoerd dat, kort gezegd, aan voormelde uitspraak van

+31438885770

Reg.nr. : AWB 08 / 33175 VRONTN

pagina 2 van 4

de Afdeling niet die zeggingskracht kan worden toegakend dat derhalve in alle relevante zaken het zicht op uitzetting naar China is komen te ontbreken. Elke zich daarvoor lenende zaak dient op de individuele merites te worden beoordeeld.

Verweerder is voorts van mening dat sinds voormelde uitspraak van de Afdeling ontwikkelingen hebben plaatsgehad die het zicht op uitzetting binnen redelijke termijn van vreemdelingen naar China, zo dat al ooit was komen te ontbreken, hebben doen herleven. Sinds 5 september 2008 zijn de diplomatische contacten tussen verweerder en de Chinese autoriteiten voortgezet, is er, op een aanvraag daartoe van verweerder, op 8 september 2008 door de Chinese autoriteiten een laissez-passer afgegeven en heeft verweerder op 8 september 2008 een gesprek gehad met de Chinese ambassadeur waarbij laatstgenoemde bij verweerder de indruk heeft achtergelaten dat de samenwerking kan worden verbeterd. Daar de eerdere bewaring van eiser beëindigd is naar aanleiding van een belangenafweging, waarin het al dan niet bestaan van zicht op uitzetting niet is betrokken, behoeven er daaromtrent geen nieuwe feiten of omstandigheden ter rechtvaardiging van het huidige besluit aangetoond te worden.

De rechtbank overweegt als volgt.

Dat bij de belangenafweging die tot de opheffing van eisers eerdere bewaring heeft geleid verweerder wel degelijk, en dit in weerspraak van hetgeen hij ter zitting heeft betoogd, het al dan niet bestaan van het zicht op uitzetting heeft betrokken, heeft eiser niet aannemelijk kunnen maken. Een situatie als waar eiser op doelt, en waarbij verweerder aan dient te tonen dat anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring thans wel zicht op uitzetting bestaat, doet zich hier niet voor en eisers grief kan niet tot het door hem voorgestane doel leiden.

De rechtbank is voorts van oordeel dat geen sprake is van een verandering van feiten en/of omstandigheden die de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van zicht op de uitzetting van eiser naar China binnen een redelijke termijn.

Uit het enkele feit dat in één individueel geval een laissez-passer is afgegeven, kan niet worden afgeleid dat de recente contacten op verschillende niveaus met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van deze autoriteiten in die zin dat daarmee een trend is gezet en dat ook in andere gevallen de beslissing op openstaande aanvragen tot afgifte van laissez-passers binnen redelijke termijn kan en mag worden verwacht.

De rechtbank betreft bij dit oordeel het feit dat verweerder ter zitting te kennen heeft gegeven dat na 8 september 2008 geen verdere laissez-passers zijn afgegeven, dat verweerder niet weet waarom in de desbetreffende zaak een laissez-passer is afgegeven en dat verweerder ook niet weet of en zo ja, wanneer de beslissing op overige, openstaande aanvragen tot afgifte van laissez-passers kan worden verwacht.

Dat de Chinese ambassadeur op 8 september 2008 bij verweerder de indruk heeft achtergelaten dat de samenwerking kan worden verbeterd, maakt een en ander niet anders. De Chinese ambassadeur heeft immers niet de indruk achtergelaten dat de samenwerking zal worden verbeterd.

Nu er geen zicht op uitzetting van eiser naar China binnen een redelijke termijn aanwezig wordt geoordeeld, voldoet eisers bewaring niet aan de daaraan in artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 gestelde vereisten.

Gelet op het vorenstaande dient het beroep gegrond te worden verklaard. De maatregel dient met ingang van heden, 24 september 2008, te worden opgeheven.

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank voorts van oordeel dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig is. Derhalve ziet de rechtbank gronden aanwezig om eiser een schadevergoeding toe te kennen. De rechtbank is van oordeel dat eiser vanaf aanvang bewaring, zijnde 11 september 2008, een schadevergoeding dient toe te komen. Eiser heeft sindsdien dertien dagen in bewaring doorgebracht, waarvan 1 dag op een bureau van politie en 12 dagen in een huis van bewaring.

+31438885770

Reg.nr. : AWB 08 / 33175 VRONTN

pagina 3 van 4

Mede gelet op de met ingang van 1 september 2008 verhoogde nomdbedragen, komt volgens vast beleid en vaste jurisprudentie van deze rechtbank derhalve aan eiser een schadevergoeding toe van totaal € 1.085,- (1 x € 105,- en 12 x € 80,-).

De rechtbank acht voorts termen aanwezig om verwaerder overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:75 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) te veroordelen in de door eiser in verband met de onderhavige procedure redelijkerwijs gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op de voet van de normen van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb) vastgesteld op het in rubriek III vermelde bedrag, waarbij voor de in aanmerking te brengen proceshandelingen van de gemachtigde van eiser twee punten zijn toegekend (voor het indienen van het beroepsschrift en het verschijnen ter zitting) en het gewicht van de zaak is bepaald op gemiddeld (wegingsfactor 1,0). Van andere ingevolge het Bpb voor vergoeding in aanmerking komende kosten is niet gebleken.

Nu aan eiser ter zake van het beroep een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient het bedrag van de kosten ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb te worden betaald aan de griffier van deze rechtbank.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

+31438885770

Reg.nr. : AWB 08/33175 VRONTN

pagina 4 van 4

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 24 september 2008;
- wijst het verzoek tot schadevergoeding toe en kent aan eiser een schadevergoeding toe, groot € 1.065,-, ten laste van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie), te betalen door de griffier van de rechtbank;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ten bedrage van € 844,-, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door M.B. Bax in tegenwoordigheid van G. de Keijzer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 24 september 2008.

w.g. G. de Keijzer

w.g. M.B. Bax

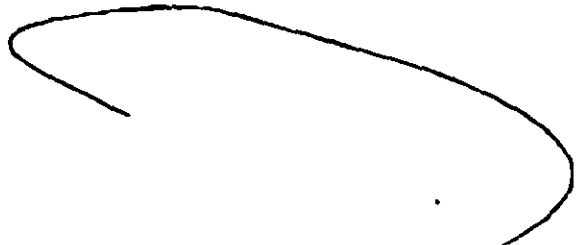
Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Voornoemd lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 1.065,- (zegge: eenduzendvijfenzestig Euro)

Aldus gedaan op 24 september 2008 door M.B. Bax

Afschrift verzonden op: **24 SEP. 2008**



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 18113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

| | |
|-----------------------|------|
| RAAD VAN STATE | |
| INGEKOMEN | |
| 30 SEP 2008 | |
| ZAAKNR. | |
| AAN: | |
| BEHANDELD: DD: | PAR: |

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Maastricht
van 24 september 2008
met kenmerk Awb 08/33175

Inzake:

met IND-kenmerk 0707.15.0001
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr J.P.M. Sio
advocaat te Breda

Procesvertegenwoordiging
's-Hertogenbosch
Magistratenlaan 222
5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch

mr Ir. M. Petsch
073 - 888 3796

Justitie



1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Maastricht van 24 september 2008, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk Awb 08/33175 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van 11 september 2008 gegrond heeft verklaard, het verzoek om schadevergoeding heeft toegewezen ten bedrage van € 1.065,- en de Staatssecretaris heeft veroordeeld in de proceskosten ad € 644,-.

2 Achtergronden

Bij besluit van 11 september 2008 is aan verweerder de vrijheidsontnemende maatregel genoemd in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

Bij uitspraak van 24 september 2008, met kenmerk Awb 08/33175, heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, het verzoek om schadevergoeding toegewezen en de Staatssecretaris van Justitie is veroordeeld in de proceskosten.

3 Standpunt van de Staatssecretaris van Justitie

3.1. De Staatssecretaris van Justitie (hierna: Staatssecretaris) is van oordeel dat de vrijheidsontnemende maatregel van 11 september 2008 op rechtens juiste gronden is opgelegd. Met het oog daarop had het beroep tegen deze maatregel ongegrond dienen te worden verklaard.

3.2. De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak.

Grief I

3.3. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2 van de bestreden uitspraak:

De rechtbank is voorts van oordeel dat geen sprake is van een verandering van de feiten en/of omstandigheden, die de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van zicht op uitzetting van eiser naar China binnen een redelijke termijn. Uit het enkele feit dat in één individueel geval een laissez-passer is afgegeven, kan niet worden afgeleid dat de recente contacten op verschillende niveaus met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van deze autoriteiten in die zin dat daarmee een trend is gezet en dat ook in andere gevallen de beslissing op openstaande aanvragen tot afgifte van laissez-passers binnen redelijke termijn mag worden verwacht.

De rechtbank betreft bij dit oordeel het feit dat verweerder ter zitting te kennen heeft gegeven dat na 8 september 2008 geen verdere laissez-passers zijn afgegeven, dat verweerder niet weet waarom in de desbetreffende zaak een laissez-passer is afgegeven en dat verweerder ook niet weet of en zo ja, wanneer de beslissing op overige, openstaande aanvragen tot afgifte van laissez-passers kan worden verwacht.

Dat de Chinese ambassadeur op 8 september 2008 bij verweerder de indruk heeft achtergelaten dat de samenwerking kan worden verbeterd, maakt een en ander niet anders.

De Chinese ambassadeur heeft immers niet de indruk achtergelaten dat de samenwerking zal worden verbeterd.

Justitie



Nu er geen zicht op uitzetting van elser naar China binnen een redelijke termijn aanwezig wordt geoordeeld, voldoet eisers bewaring niet aan de daaraan in artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 gestelde vereisten.

Gelet op het vorenstaande dient het beroep gegrond te worden verklaard. De maatregel dient met ingang van 23 september 2008 te worden opgeheven.'

Toelichting op grief 1

- 3.4. De rechtbank oordeelt ten onrechte dat in voorliggende zaak geen sprake is van veranderende omstandigheden, welke de conclusie rechtvaardigen dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. De rechtbank geeft daarmee blijk van een onjuiste rechtsopvatting. Uit de bestreden uitspraak blijkt niet dat de rechtbank heeft onderzocht of verweerder alles in het werk heeft gesteld om een reisdocument te verkrijgen, maar dit niet is gelukt als gevolg van feiten en omstandigheden die niet voor zijn rekening en risico behoren te komen, noch of verweerder voldoende concrete en verificerbare gegevens heeft verstrekt met betrekking tot zijn identiteit en nationaliteit. Tevens heeft de rechtbank ten onrechte niet onderzocht of de Staatssecretaris ten aanzien van verweerder met voldoende voortvarendheid de procedure ter verkrijging van een reisdocument of het onderzoek ter vaststelling van de identiteit of nationaliteit heeft gestart of vervolgd. De rechtbank heeft zich beperkt tot een oordeel over de wijze van handelen van de Chinese autoriteiten en de gevolgen daarvan. De rechtbank geeft daarmee blijk van een onjuiste rechtsopvatting en hanteert een onjuiste toetsingsmaatstaf.
- 3.5. De rechtbank verwijst (ondermeer) naar de uitspraak van uw Afdeling van 5 september 2008 (200805982/1 en 200806027/1) en verbindt mede daaraan de conclusie dat ten aanzien van de onderhavige vreemdeling niet van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn kan worden gesproken. De rechtbank overweegt dat uit het enkele feit dat in één individueel geval een laissez-passers is verstrekt geen sprake is van veranderende omstandigheden, welke de conclusie rechtvaardigen dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. De rechtbank overweegt daartoe dat niet kan worden afgeleid dat de recente contacten op verschillende niveaus met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van de Chinese autoriteiten.
- 3.6. Gezien de omstandigheid dat de Staatssecretaris alle mogelijke inspanningen verricht om de Chinese autoriteiten tot een andere houding te bewegen waar het de afgifte van vervangende reisdocumenten voor in bewaring gestelde vreemdelingen betreft, kan van zicht op uitzetting worden gesproken.

Deze inspanningen zijn niet louter een streven van de Staatssecretaris. Ook de Minister President spant zich in om bij de Chinese autoriteiten een gewijzigde behandeling van laissez-passers aanvragen te bewerkstelligen. Ook van de zijde van de Minister van Justitie wordt op alle mogelijke manieren inzet gepleegd om het gewenste resultaat te bereiken. Deze laatste heeft op 8 september 2008 een onderhoud gehad met de Chinese ambassadeur in Nederland. Voorts zijn er de afgelopen periode contactmomenten geweest tussen de Chinese autoriteiten hier te lande op hoog ambtelijk niveau, onder meer op 22 augustus 2008, 1 september 2008 en 9 september 2008, 11 september 2008 en 19 september 2008. Deze inspanningen gaan onverminderd voort.

- 3.7. De hiervoor beschreven recente contacten met de Chinese autoriteiten op verschillende niveaus geven de Staatssecretaris aanleiding te veronderstellen dat sprake is van een veranderende handelswijze van de Chinese autoriteiten op dit punt. Deze overtuiging wordt gesteund door het feit dat door de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 een laissez-passer is afgegeven ter fine van gedwongen verwijdering van een Chinese vreemdeling. Dit beschouwt de Staatssecretaris als een concreet aanknopingspunt dat de houding van de Chinese autoriteiten kan en zal veranderen.
- 3.8. In het licht van de door verweerder ingebrachte informatie acht de Staatssecretaris de overweging van de rechtbank dat de Staatssecretaris onvoldoende inzicht heeft gegeven over de gang van zaken rondom de afgifte van de laissez-passer van 8 september 2008, onbegrijpelijk. Van de zijde van de Staatssecretaris is immers kenbaar gemaakt dat de afgegeven laissez-passer is verkregen nadat de Dienst Terugkeer en Vertrek ten tijde van de bewaring een aanvraag had opgestart en deze aanvraag ziet op de gedwongen terugkeer van de betreffende vreemdeling die daartoe voldoende concrete en juiste persoonsgegevens heeft verstrekt. De omstandigheid dat de Staatssecretaris niet concreet kan aangeven of en wanneer de afgifte van een volgende laissez-passer verwacht wordt, kan hem in redelijkheid niet worden verweten nu de behandeling en afhandeling van dergelijke verzoeken buiten de invloedssfeer van de Staatssecretaris plaatsvinden. Door dit aspect als doorslaggevend bij de beoordeling van het beroep te betrekken, miskent de rechtbank de bevoegdheden en verplichtingen van partijen en hanteert aldus een onjuiste toetsingscriterium.
- 3.9. Tegen deze achtergrond is de Staatssecretaris van mening dat een verzoek om afgifte van een vervangend reisdocument voor verweerder niet op voorhand kan worden uitgesloten. Ten onrechte heeft de rechtbank dan ook aangenomen dat het zicht op uitzetting vanaf de aanvang van de maatregel hier ontbrak.
- 3.10. Naar de mening van de Staatssecretaris kan in het geval van verweerder, gezien de feiten en omstandigheden van het geval, wel degelijk van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn worden gesproken. De vreemdeling is op 11 september 2008 in vreemdelingenbewaring genomen en voor hem zou een traject worden gestart om een vervangend reisdocument te verkrijgen. Niet was op voorhand uitgesloten dat een dergelijk document aan hem zal worden verstrekt. De rechtbank heeft dit miskend. Om deze reden dient de bestreden uitspraak te worden vernietigd.

Grief II

- 3.11. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2 en 3 van de bestreden uitspraak:

'Gelet op het vorenstaande is de rechtbank voorts van oordeel dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig is. Derhalve ziet de rechtbank gronden aanwezig om eiser een schadevergoeding toe te kennen. De rechtbank is van oordeel dat eiser vanaf aanvang bewaring, zijnde 11 september 2008, een schadevergoeding dient toe te komen. Eiser heeft sindsdien dertien dagen in bewaring doorgebracht, waarvan 1 dag op een bureau van politie en 12 dagen in een huis van bewaring.

Justitie



Mede gelet op de met ingang van 1 september 2008 verhoogde normbedragen, komt volgens vast beleid en vaste jurisprudentie van deze rechtbank derhalve aan eiser een schadevergoeding toe van totaal € 1.065,- (1x € 105,- en 12x € 80,-)

De rechtbank acht voorts termen aanwezig om verweerder overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:75 van de Awb te veroordelen in de door eiser in verband met de onderhavige procedure redelijkerwijs gemaakt proceskosten. (...)

Van andere ingevolge het Bpb voor vergoeding in aanmerking komende kosten is niet gebleken.'

Toelichting op grief II

- 3.12. Deze grief ontbeert zelfstandige betekenis. Gegrond bevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4. Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 11 september 2008 ingestelde beroep.

's-Hertogenbosch, 29 september 2008

Gemachtigde,

mr. ir. M. Petsch, senior procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging 's-Hertogenbosch
Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch
telefoon 073 - 888 3040
telefax 073 - 888 3086*