

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31485 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Dordrecht, van 19 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 26 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris tot vergoeding van bij de vreemdelling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro) geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de secretaris van de Raad van State (bankrekening Raad van State 192323091) onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

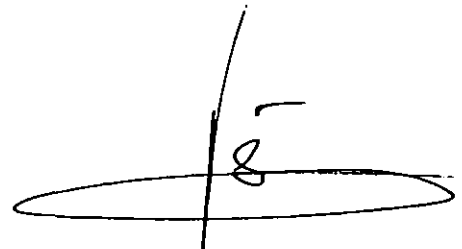
w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

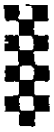
Uitgesproken in het openbaar op 11 november 2008

53.
Verzonden: 11 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



8



Postadres Postbus 1070
3300BB DORDRECHT

Zuid-Holland-Zuid

Regio Zuid-Holland-Zuid
Korpsonderdeel 18 Dienst Recherche Ondersteuning (DRO)
Behandeld door E. Gruijters
Telefoon 078 - 6304800
Fax 078 - 6304809
V-nummer / Zaak / Zaak - 31/08/2008
Datum 31/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

NO lokatie:		
Opscherm:		
Uitd. ondergeschikt:		
Sticht:		
NO omvang:	31 AUG. 2008	
NO omvang:		
Rechtspraak:		
NO:	datum:	unit:
inv. o. naam:		
controle:	datum:	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Edwin Gruijters, brigadier van het regionaal politiekorps Zuid-Holland-Zuid, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : China
 Nationaliteit(en) : Chinese, Chinese
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 69, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

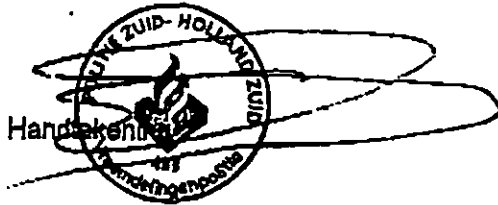
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- generaal pardon afgewezen in februari 2008 en beschikt niet voor middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Sliedrecht
 Datum : 31/08/2008
 Tijd : 12:15 uur.

POLITIE

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
E. Gruiters



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

+31786391547

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 08/31485, V-nummer:

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. H.W.F. Klarenaar, advocaat te Dordrecht,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. C. Prins, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 1 september 2008 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 31 augustus 2008 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 12 september 2008 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen G.S. Nie, tolk in het Chinees.

1.3. De rechtbank heeft op 12 september 2008 het onderzoek ex artikel 8:64 van de Algemene wet bestuursrecht (verder te noemen: Awb) ter zitting geschorst teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen om de stelling, dat op 8 september 2008 een laissez-passer door de Chinese autoriteiten is verstrekt, schriftelijk te onderbouwen, zo mogelijk door middel van documenten.

1.4. Naar aanleiding van deze schorsing heeft verweerder bij faxbericht van 15 september 2008 aanvullende informatie aan de rechtbank doen toekomen.

1.5. Bij faxbericht van 16 september 2008 heeft eiser zijn reactie op bovengenoemde informatie gegeven.

1.6. Hierna heeft de rechtbank, mede gelet op de daartoe door partijen verleende toestemming, het onderzoek gesloten en in gevolge artikel 8:64, vijfde lid, van de Awb bepaald dat de nadere zitting achterwege blijft.

Ontvangsttijd 19. Sep. 13:30

+31786391547

procedurenummer: AWB 08/31485

2

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Eiser voert aan dat de bewaring onrechtmatig is opgelegd. Hiertoe voert eiser aan dat uit het proces-verbaal van staandehouding niet blijkt waar het redelijke vermoeden van illegaal verblijf uit bestaat. In dit kader verwijst eiser naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRS) van 8 augustus 2005, JV 2005, 362. Voorts voert eiser aan dat er geen zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat ten aanzien van Chinezen vreemdelingen. In dit verband merkt eiser op dat het niet uitmaakt of hij wel of niet gedocumenteerd is.

2.3. Verweerder voert aan dat eiser rechtmatig is staandegehouden. In dit kader merkt verweerder op dat verbalisanten een persoon zagen staan aan de achterzijde van het Chinese restaurant, welke bleef kijken naar verbalisanten. Toen de bus arriveerde rende een viertal personen rennend naar de bus. Hieruit blijkt het redelijke vermoeden van illegaal verblijf. Subsidiar stelt verweerder zich op het standpunt dat voor zover er sprake zou zijn van een gebrek in de procedure tot staandehouding, er een belangenafweging dient te worden gemaakt. In dit kader merkt verweerder op dat eiser acht jaar onrechtmatig in Nederland verblijft, geen documenten heeft, geen vaste woon-/verblijfplaats heeft, onvoldoende middelen van bestaan heeft en veroordeeld is terzake een misdrijf.

Voorts voert verweerder aan dat voldoende zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat, nu sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden sedert de uitspraak van de ABRS van 5 september 2008. In dit verband wijst verweerder erop dat er op 1 september 2008 een voorbereidend gesprek op hoogambtelijk niveau met de Chinese autoriteiten heeft plaatsgevonden. Op 8 september 2008 heeft een gesprek tussen de Minister van Justitie en de Chinese ambassadeur plaatsgevonden met betrekking tot de afgifte van vervangende reisdocumenten. Op 8 september 2008 is een laissez-passer afgegeven door de autoriteiten van China.

Ten slotte wijst verweerder erop dat eiser heeft verklaard dat hij over een hukou boekje beschikt maar niet weet waar dat nu is. Volgens verweerder kan ook eiser aan documenten komen, aangezien eiser heeft medegedeeld dat zijn vader in China woont.

2.4. De rechtbank acht het beroep gegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Terzake van verweerders stelling dat sprake is van zicht op uitzetting binnen redelijke termijn overweegt de rechtbank als volgt.

In de uitspraak van de meervoudige kamer van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht van 11 augustus 2008 (08/25799, LJN: BD9842) heeft de rechtbank, met betrekking tot de vraag of er zicht op uitzetting binnen redelijke termijn is, het volgende overwogen:

“Ter zitting van 8 augustus 2008 heeft verweerder aangevoerd dat een maximale

Ontvangst tijd 19. Sep. 13:30

+31786391547

procedurenummer: AWB 08/31485

3

inspanning wordt geleverd om te komen tot terugname door China van eigen onderdanen en tot verbetering van de doorlooptijden van aanvragen om lp's. Voor zover verweerder hiermee heeft willen betogen dat hij meer doet dan bij de rechtbank kan meedelen, heeft de rechtbank daar op zichzelf begrip voor, maar zijn de betreffende inspanningen van verweerder voor de rechtbank niet toetsbaar. Gelet hierop, gezien de lange duur van de huidige impasse en vanwege het ontbreken van voldoende concrete aanwijzingen voor verandering op korte termijn ziet de rechtbank in de diplomatieke inspanningen van verweerder thans geen aanknopingspunten (meer) voor de conclusie dat zicht op uitzetting van eiser binnen een redelijke termijn niet ontbreekt."

De ABRS heeft in haar voormelde uitspraak van 5 september 2008, terzake van het zicht op uitzetting, het volgende overwogen:

"(...) dat de staatssecretaris weliswaar de nodige inspanningen verricht op diplomatiek niveau, doch hieruit blijkt niet van concrete aanknopingspunten die de verwachting rechtvaardigen dat eiser op korte termijn zal kunnen worden overgegaan tot uitzetting van China. De staatssecretaris heeft over de inhoud van de gevoerde gesprekken noch over de termijn waarbinnen een verandering in de houding van de Chinese autoriteiten mag worden verwacht ter zitting van 21 augustus 2008 helderheid kunnen verschaffen."

De rechtbank is van oordeel dat geen sprake is van een verandering van de feiten en/of omstandigheden, welke de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van zicht op uitzetting binnen redelijke termijn. Uit het enkele feit dat in één individueel geval een laissez-passier is afgegeven kan niet worden afgeleid dat de recente contacten op verschillende niveaus met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van de Chinese autoriteiten, in die zin dat daarmee een trend is gezet. Dit klemt te meer nu verweerder voor het desbetreffende geval op de expliciete vraag of sprake was van vrijwillige terugkeer c.q. terugkeer via bemiddeling door de IOM geen eenduidig antwoord heeft gegeven. Verweerder heeft om hem moverende reden volstaan met de navolgende opmerking: "De laissez-passier aanvraag is ten tijde van bewaring opgestart vanuit de Dienst Terugkeer en Vertrek en ziet derhalve toe op gedwongen terugkeer."

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig is. Derhalve ziet de rechtbank gronden aanwezig om eiser een schadevergoeding toe te kennen. De rechtbank is van oordeel dat eiser vanaf aanvang bewaring, zijnde 31 augustus 2008, een schadevergoeding dient toe te komen. Eiser heeft sindsdien negentien dagen in bewaring doorgbracht. Tot 1 september 2008 dient een bedrag van € 95,- te worden toegekend voor elke dag dat eiser op het politiebureau heeft doorgebracht. Met ingang van 1 september 2008 is het normbedrag verhoogd tot € 105,- per dag detentie in een politiecel en € 80,00 per dag detentie in een huis van bewaring, zodat aan eiser voor de periode van 31 augustus 2008 tot 18 september 2008 een schadevergoeding toekomt van totaal € 1.560,- (1 x € 95,-, 1 x 105,- en 17 x € 80,-).

Gelet op het vorenstaande behoeven de overige gronden die door eiser zijn aangedragen geen verdere bespreking.

Ontvangst tijd 19. Sep. 13:30

+31786391547

procedurennummer: AWB 08/31485

4

2.5. De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. De kosten in verband met de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand zijn op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1). De rechtbank is niet gebleken dat eiser nog andere kosten heeft moeten maken die op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor vergoeding in aanmerking komen. Omdat aan eiser ter zake van het onderhavige beroep een toevoeging is verleend, dient voormeld bedrag aan proceskosten aan de griffier van de rechtbank te worden betaald.

2.6. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

Ontvangst tijd 19. Sep. 13:30

26-09-2008

16:26

0

96%

P.012

procedurenummer: AWB 08/31485

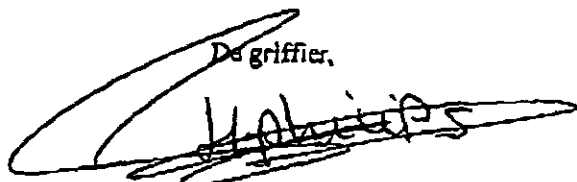
5

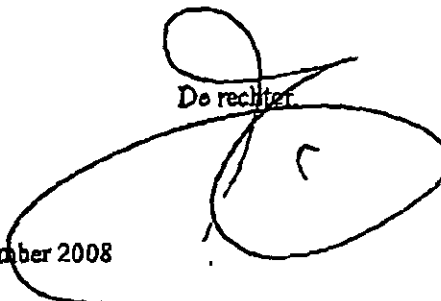
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de onmiddellijke opheffing van de bewaring van eiser;
- wijst het verzoek om schadevergoeding toe en kent eiser een schadevergoeding toe van € 1.560,- ten laste van de Staat der Nederlanden, te betalen door de griffier van de rechtbank;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, welke kosten worden begroot op € 644,- ter zake van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
- wijst de Staat der Nederlanden aan als de rechtspersoon die voormelde proceskosten aan de griffier van de rechtbank moet vergoeden.

Aldus gegeven door mr. J.A.M. van den Berk, rechter, en door deze en H. Philips, griffier, ondertekend.

De griffier,


De rechter


Uitgesproken in het openbaar op: 19 september 2008

Afschrift verzonden op: 19 SEP. 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Ontvangst tijd 19. Sep. 13:30

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA DEN HAAG

RAAD VAN STATE

INGERKOMEN

26 SEP 2008

ZAAKNR. 20080/212

AAN:

BEHANDELD: DD: PAR:

Hoger beroepschrift

vreemdelingenzaken

Van:
 de Staatssecretaris van Justitie
 te 's-Gravenhage,
 appellant

Tegen:
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
 nevenzittingsplaats Dordrecht
 van 19 september 2008
 met kenmerk AWB 08/31485

Inzake:
 Beroep van
 met kenmerk 0007.10.2099
 aan te duiden als verweerder
 gemachtigde: mr. H.W.F. Klarenaar advocaat te Dordrecht

Proces
 Procesverleggenwoordiging

Bordewijkdaan 62
 2591 XR Den Haag

Postbus 30120
 2500 GC Den Haag

Mr. J. Laros
 070 779 7172

Justitie



1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht van 19 september 2008, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk Awb 08/314825 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van 31 augustus 2008 gegrond heeft verklaard, het verzoek om schadevergoeding heeft toegewezen ten bedrage van € 1.560,- en de Staatssecretaris heeft veroordeeld in de proceskosten ad € 644,-.

2 Achtergronden

Bij besluit van 31 augustus 2008 is aan verweerder de vrijheidsontnemende maatregel genoemd in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

Bij uitspraak van 19 september 2008, met kenmerk Awb 08/31485, heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, het verzoek om schadevergoeding toegewezen en de Staatssecretaris van Justitie is veroordeeld in de proceskosten.

3 Standpunt van de Staatssecretaris van Justitie

3.1. De Staatssecretaris van Justitie (hierna: Staatssecretaris) is van oordeel dat de vrijheidsontnemende maatregel van 31 augustus 2008 op rechtens juiste gronden is opgelegd. Met het oog daarop had het beroep tegen deze maatregel ongegrond dienen te worden verklaard.

3.2. De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak.

Grief 1

3.3. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

'De rechtbank is van oordeel dat geen sprake is van een verandering van de feiten en/of omstandigheden, welke de conclusie rechtvaardigt dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Uit het enkele feit dat in één individueel geval een laissez-passer is afgegeven kan niet worden afgeleid dat recente contacten op verschillende niveaus met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van de Chinese autoriteiten, in die zin dat een trend is gezet.

Dit klemt te meer nu verweerder voor het desbetreffende geval op de expliciete vraag of sprake was van vrijwillige terugkeer c.q. terugkeer via bemiddeling door de IOM geen eenduidig antwoord heeft gegeven. Verweerder heeft om hem moverende reden volstaan met de navolgende opmerking: "De laissez-passer aanvraag is ten tijde van bewaring opgestart vanuit de Dienst Terugkeer en Vertrek en ziet derhalve toe op gedwongen terugkeer." Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de bewaring van meet af aan onrechtmatig is.'

Justitie



Toelichting op grief 1

- 3.4. De rechtbank oordeelt ten onrechte dat in voorliggende zaak geen sprake is van veranderende omstandigheden, welke de conclusie rechtvaardigen dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. De rechtbank geeft daarmee blijk van een onjuiste rechtsopvatting. Uit de bestreden uitspraak blijkt niet dat de rechtbank heeft onderzocht of verweerder alles in het werk heeft gesteld om een reisdocument te verkrijgen, maar dit niet is gehukt als gevolg van feiten en omstandigheden die niet voor zijn rekening en risico behoren te komen, noch of verweerder voldoende concrete en verifieerbare gegevens heeft verstrekt met betrekking tot zijn identiteit en nationaliteit. Tevens heeft de rechtbank ten onrechte niet onderzocht of de Staatssecretaris ten aanzien van verweerder met voldoende voortvarendheid de procedure ter verkrijging van een reisdocument of het onderzoek ter vaststelling van de identiteit of nationaliteit heeft gestart of vervolgd. De rechtbank heeft zich beperkt tot een oordeel over de wijze van handelen van de Chinese autoriteiten en de gevolgen daarvan. De rechtbank geeft daarmee blijk van een onjuiste rechtsopvatting.
- 3.5. De rechtbank verwijst (ondermeer) naar de uitspraak van uw Afdeling van 5 september 2008 (200605982/1 en 200806027/1) en verbindt mede daaraan de conclusie dat ten aanzien van de onderhavige vreemdeling niet van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn kan worden gesproken. De rechtbank overweegt dat uit het enkele feit dat in één individueel geval een laissez passer is verstrekt geen sprake is van veranderende omstandigheden, welke de conclusie rechtvaardigen dat sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. De rechtbank overweegt daartoe dat niet kan worden afgeleid dat de recente contacten op verschillende niveau's met de Chinese autoriteiten hebben geleid tot een structureel gewijzigde opstelling van de Chinese autoriteiten.
- 3.6. Naar de mening van de Staatssecretaris kan in het geval van deze vreemdeling, gezien de feiten en omstandigheden van het geval, wel degelijk van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn worden gesproken. De vreemdeling is op 31 augustus 2008 in vreemdelingenbewaring genomen en voor hem is een traject gestart om een vervangend reisdocument te verkrijgen. Niet is op voorhand uitgesloten dat een dergelijk document aan hem zal worden verstrekt. Immers, verweerder heeft in het vertrekgesprek van 4 september jl. verklaard vroeger een hukou boekje te hebben gehad alsmede een vader te hebben die in China verblijft. De Staatssecretaris heeft verweerder geadviseerd en aangeboden om met behulp van een tolk zijn vader aan te schrijven. Mede gelet hierop kan niet op voorhand worden gesteld dat geen reisdocument aan verweerder zal worden verstrekt.

Gezien de omstandigheid dat de Staatssecretaris alle mogelijke inspanningen verricht om de Chinese autoriteiten tot een andere houding te bewegen waar het de afgifte van vervangende reisdocumenten voor in bewaring gestelde vreemdelingen betreft, kan van zicht op uitzetting worden gesproken.

Deze inspanningen zijn niet louter een streven van de Staatssecretaris. Ook de Minister President spant zich in om bij de Chinese autoriteiten een gewijzigde behandeling van laissez-passers aanvragen te bewerkstelligen. Ook van de zijde van de Minister van Justitie wordt op alle mogelijke manieren inzet gepleegd om het gewenste resultaat te bereiken. Deze laatste heeft op 8 september 2008 een onderhoud gehad met de Chinese

ambassadeur in Nederland. Voorts zijn er de afgelopen periode contactmomenten geweest tussen de Chinese autoriteiten hier te lande op hoog ambtelijk niveau, onder meer op 22 augustus 2008, 1 september 2008 en 9 september 2008. Deze inspanningen gaan onverminderd voort.

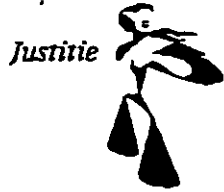
- 3.7. De hiervoor beschreven recente contacten met de Chinese autoriteiten op verschillende niveau's geven de Staatssecretaris aanleiding te veronderstellen dat sprake is van een veranderende handelswijze van de Chinese autoriteiten op dit punt. Deze overtuiging wordt gesteund door het feit dat door de Chinese autoriteiten op 8 september 2008 een laissez-passer is afgegeven ter fine van gedwongen verwijdering van een Chinese vreemdeling. Dit beschouwt de Staatssecretaris als een concreet aanknopingspunt dat de houding van de Chinese autoriteiten kan en zal veranderen.
- 3.8. Tegen deze achtergrond is de Staatssecretaris van mening dat een verzoek om afgifte van een vervangend reisdocument voor verweerder niet op voorhand kan worden uitgesloten waarmee zicht op uitzetting vanaf de aanvang van de maatregel aanwezig kan worden geacht. De rechtbank heeft dit miskend. Om deze reden dient de bestreden uitspraak te worden vernietigd.
- 3.9. De Staatssecretaris wenst inzake de overweging van de rechtbank die ziet op de vraag of er sprake was van vrijwillige c.q. terugkeer via bemiddeling via het IOM het volgende op te merken. In het licht van de door verweerder overgelegde informatie en toegezonden bescheiden acht de Staatssecretaris de overweging van de rechtbank dat de Staatssecretaris onvoldoende inzicht heeft gegeven over de gang van zaken rondom de afgifte van de laissez-passer van 8 september 2008, onbegrijpelijk. De rechtbank heeft in haar schorsing van het onderzoek ter zitting van 12 september 2008, verweerder verzocht door middel van overlegging van een afschrift van de desbetreffende laissez-passer, het door verweerder ingenomen standpunt dat er een laissez-passer is verstrekt op 8 september 2008, te onderbouwen. De Staatssecretaris heeft daartoe gemotiveerd met gegevens en bescheiden onderbouwd dat de afgegeven laissez-passer is verkregen nadat de Dienst Terugkeer en Vertrek ten tijde van de bewaring een aanvraag had opgestart en deze aanvraag ziet op de gedwongen terugkeer van verweerder.

Grief II

- 3.10. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 3 en 4 van de bestreden uitspraak:

Derhalve ziet de rechtbank gronden aanwezig om eiser een schadevergoeding toe te kennen. De rechtbank is van oordeel dat eiser vanaf aanvang bewaring, zijnde 31 augustus 2008, een schadevergoeding dient toe te komen. Eiser heeft negentien dagen in bewaring doorgebracht. Tot 1 september 2008 dient een bedrag van €95,- te worden toegekend voor elke dag dat eiser op het politiebureau heeft doorgebracht. Tot 1 september 2008 dient een bedrag van €95,- te worden toegekend voor elke dag dat eiser op het politiebureau heeft doorgebracht. Met ingang van 1 september 2008 is het normbedrag verhoogd tot €105,- per dag detentie in een politiecel en €80,- per dag detentie in een huis van bewaring, zodat aan eiser voor de periode van 31 augustus tot 18 september 2008 een schadevergoeding toekomt van totaal €1.560,-.

(...)



De rechtbank ziet aanleiding verweerder met toepassing van artikel 8.75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. De kosten in verband met de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand zijn op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op €644,-.

Toelichting op grief II

- 3.11. Deze grief ontbeert zelfstandige betekenis. Gegrond bevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4. **Conclusie**

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 31 augustus 2008 ingestelde beroep.

Den Haag, 26 september 2008

Gemachtigde

mr. J. Laros
Senior Procesvertegenwoordiger
Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Haag
Postbus 30120
2500 GC Den Haag
telefoon 070 - 779 7172
telefax 070 - 779 5533