

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/30597 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Amsterdam, van 9 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 september 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris betoogt in grief 1 dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat, nu een proces-verbaal van de conducteur van de Nederlandse Spoorwegen zelf ontbreekt en derhalve niet duidelijk is geworden wat zijn bevindingen zijn geweest en welke consequenties hij daaraan heeft verbonden op grond van welke wetgeving, niet kan worden uitgesloten dat vóórdat de hoofdagent van de politie de vreemdeling bevoegdelijk heeft staande gehouden ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), de conducteur in strijd met die bepaling heeft gehandeld. Door aldus te overwegen heeft de rechtbank niet onderkend dat het volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling niet aan de rechter in vreemdelingenzaken is om te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. Uit het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen, nummer PL26SB/08-037308, van 23 augustus 2008, waarvan de vreemdeling de juistheid niet heeft bestreden, gelezen in samenhang met het in reactie op de schorsing van de behandeling van het beroep ter zitting overgelegde mutatieformulier, blijkt voldoende duidelijk dat gedurende een strafrechtelijk voortraject een redelijk vermoeden van illegaal verblijf is ontstaan op grond waarvan de vreemdeling vreemdelingrechtelijk kon worden staande gehouden, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000, voor zover thans van belang, zijn de ambtenaren belast met de grensbewaking en de ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen, bevoegd, op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

2.1.2. In het op ambtsbelofte daarvan opgemaakt proces-verbaal van 23 augustus 2008 van de hoofdagent van politie Amsterdam staat over de staandehouding van de vreemdeling het volgende vermeld:

"Op zaterdag 23 augustus 2008 te 19.10 uur heb ik, verbalisant, op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf ter vaststelling van de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie de vreemdeling staande gehouden. Het hiervoor genoemde redelijk vermoeden van illegaal verblijf was (naar objectieve maatstaven gemeten) gebaseerd op:

"De vreemdeling werd aangetroffen door een conducteur van de Nederlandse Spoorwegen, die had vastgesteld dat hij reisde zonder geldig vervoersbewijs op het traject Alkmaar-Amsterdam. De verdachte kon zich niet identificeren. Een conducteur, die de taal van de vreemdeling machtig was, vroeg hem naar zijn paspoort. De vreemdeling verklaarde geen paspoort meer te hebben. Hij verklaarde via Turkije achterin een vrachtwagen Europa te zijn binnen gekomen en reeds vier maanden illegaal in Brussel te zijn verbleven".

2.1.3. De grief slaagt. Uit voormeld proces-verbaal kan worden afgeleid dat de vreemdeling door bedoelde controleur is gecontroleerd in het kader van de Wet personenvervoer 2000 (hierna: de Wpv 2000). Voorts blijkt daaruit dat bij die controle is vastgesteld dat de vreemdeling niet over een geldig vervoersbewijs beschikte, zich desgevraagd niet kon legitimeren en verklaarde al vier maanden in België verbleven te hebben. Uit het vervolgens in reactie op de schorsing van de behandeling van het beroep ter zitting door de staatssecretaris overgelegde mutatieformulier blijkt dat naar aanleiding van de in het kader van deze controle naar voren gekomen feiten en omstandigheden de Vreemdelingendienst is gewaarschuwd, waarna de vreemdeling ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 heeft staandegehouden. Daarna is hij in vreemdelingenbewaring gesteld.

Zoals de Afdeling reeds eerder heeft overwogen (uitspraak van 26 juli 2001 in zaak nr. 200102650/1, AB 2001, 273), is het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken te oordelen over de aanwending van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. Slechts indien de onrechtmatigheid van de aanwending van zodanige bevoegdheden door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling. Nu in voormeld proces-verbaal voldoende duidelijk uiteen is gezet onder welke omstandigheden en om welke redenen de staandehouding heeft plaatsgevonden en niet is gesteld dat een daartoe bevoegde rechter de onrechtmatigheid van de aanwending van de bevoegdheden heeft vastgesteld, valt niet in te zien dat een afzonderlijk proces-verbaal, opgesteld door de conducteur ter vaststelling van (de wettelijke grondslag van) zijn handelingen jegens de vreemdeling tijdens het niet ter beoordeling staande voortraject, in deze procedure een rol kan spelen. De rechtbank heeft dit niet onderkend.

2.2. De grieven 2, 3 en 4, gericht tegen de gegrondverklaring van het beroep, de opheffing van de bewaring, de toekenning van schadevergoeding

aan de vreemdeling en veroordeling in de proceskosten van de staatssecretaris, slagen evenzeer nu die beslissingen zijn gegrond op het hiervoor onjuist bevonden oordeel van de rechtbank.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het besluit van 23 augustus 2008 beoordelen in het licht van de daartegen in eerste aanleg voorgedragen beroepsgronden, voor zover deze na het vorenoverwogene nog bespreking behoeven.

2.4. Het betoog van de vreemdeling dat onduidelijk is hoe ten aanzien van hem een redelijk vermoeden van illegaal verblijf is ontstaan, faalt. Uit het proces-verbaal van bevindingen, zoals hiervoor onder 2.1.2 weergegeven, blijkt dat het niet kunnen identificeren in samenhang met de informatie die de vreemdeling eigener beweging aan de treinconducteur heeft verstrekt een naar objectieve maatstaven gemeten redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleverde, op grond waarvan de vreemdeling ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 kon worden staande gehouden.

2.5. De vreemdeling is op 23 augustus 2008 krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld. Op 24 augustus 2008 heeft een verhoor plaatsgevonden en op 27 augustus 2008 is met de vreemdeling een vertrekgesprek gehouden, waarbij hij heeft verklaard een asielaanvraag te willen indienen. De staatssecretaris heeft bij faxbericht van 29 augustus 2008 aan de rechtbank medegedeeld dat het Aanmeldcentrum Schiphol (hierna: het AC Schiphol) op 27 augustus 2008 van voormelde wens van de vreemdeling op de hoogte is gesteld en dat op 28 augustus 2008 is besloten dat de vreemdeling zal worden toegelaten tot de 48-uursprocedure. Ten tijde van het verzenden van het faxbericht was nog geen datum bekend waarop de vreemdeling zal worden overgedragen. Tijdens de behandeling van het beroep ter zitting op 2 september 2008 heeft de staatssecretaris te kennen gegeven dat de vreemdeling op 3 september 2008 in het AC Schiphol wordt verwacht.

2.6. Het betoog van de vreemdeling dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarendheid heeft betracht, faalt. Eerst nadat de vreemdeling een asielaanvraag heeft ondertekend en ingediend kan een categoriewijziging plaatsvinden, aangezien pas op het moment dat hij - in afwachting van de beslissing op die aanvraag - rechtmatig verblijf heeft op de voet van artikel 8, aanhef en onder f, van de Vw 2000, artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 op hem van toepassing is. Reeds hierom bestaat geen grond voor het oordeel dat de staatssecretaris onvoldoende voortvarendheid heeft betracht bij het voortzetten van de bewaring van de vreemdeling op een andere grond.

Voor zover de vreemdeling beoogt te betogen dat hij eerder in de gelegenheid had moeten worden gesteld een asielaanvraag in te dienen, faalt dat betoog evenzeer. Gelet op de hiervoor onder 2.5 beschreven handelingen valt niet in te zien dat de staatssecretaris naar aanleiding van de door de vreemdeling geuite wens een asielaanvraag in te dienen onvoldoende voortvarendheid heeft betracht.

2.7. Dat, zoals de vreemdeling in beroep heeft aangevoerd, nu hij nog niet in de asielprocedure is toegelaten, met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan, kan evenmin worden gevolgd. De vreemdeling heeft niet bestreden dat hij niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet heeft gemeld bij de korpschef en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan. Voorts heeft de vreemdeling geen bijzondere feiten of omstandigheden aangevoerd op grond waarvan de maatregel van bewaring in zijn geval als onevenredig bezwarend zou moeten worden aangemerkt. Gelet op de verklaring van de vreemdeling tijdens het op 24 augustus 2008 gehouden gehoor, dat hij drie maanden eerder vanuit Frankrijk naar België is vertrokken, en in aanmerking genomen dat hij eerst op 27 augustus 2008 – derhalve vijftien dagen na de gestelde binnenkomst in Nederland – van zijn wens een asielaanvraag in te dienen blijkt heeft gegeven, heeft de staatssecretaris het risico dat de vreemdeling zich niet meer zou melden, zodra zijn uitzetting in zicht kwam, niet hoeven aanvaarden.

2.8. Nu, gelet op het voorgaande, de voorgedragen beroepsgronden geen grond bieden voor het oordeel dat de vreemdeling ten onrechte in bewaring is gesteld, zal de Afdeling het beroep ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.9. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 9 september 2008 in zaak nr. 08/30597;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. C.H.M. van Altena, leden, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

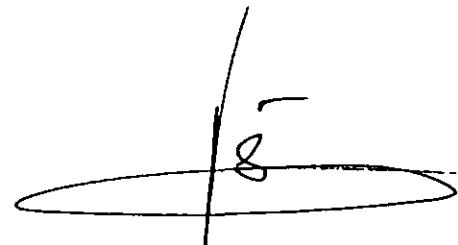
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2008

53-549.

Verzonden: 12 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Aug. 2008 11:42
14. AUG. 2008 13:20

CASE SCREENING
CASE SCREENING

Nr. 6220 - P. 7/21
na. 113



Amsterdam-Amstelland

Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J. Visser
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5596770
V-nummer / Zaak Zaak - 23/08/2008
Datum 23/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	0808. 25. 1752
Dossiernr:	
Uitd. cravenstartdatum:	
Briefnr:	
IND overgeel datum:	25 AUG. 2008
Registratie orgaan:	
INDIS:	den. 25/8/08 PDC
Invoer. Aanpak:	110
controle:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jacques Visser, brigadier van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats : Palestina
Geboorteland : Israël
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- onvoldoende middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 23/08/2008
Tijd : 23:06 uur.


V.nr:

Pagina 1 van 2

ONTVANGST TIJD. 27. AUG. 11.37

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
J. Visser

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/30597

V-nr.:

inzake : van (gestelde) Palestijnse nationaliteit,
verblijvende in het detentiecentrum te Zaandam, eiser,
gemachtigde: mr. R.H. Wormhoudt, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. I.M. Bijvank, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 23 augustus 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 25 augustus 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 2 september 2008. Eiser is daar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig M.L. Selmi, tolk in de Arabische taal.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst. Verweerder is in de gelegenheid gesteld een proces-verbaal over te leggen van de conducteur die eiser, voorafgaand aan de vreemdelingrechtelijke staandehouding door de hoofdagent van politie, zonder geldig vervoersbewijs zou hebben aangetroffen in de trein. Bij faxbericht van 3 september 2008 heeft verweerder onder meer bericht dat het niet mogelijk is gebleken om een proces-verbaal van de betreffende conducteur over te leggen binnen de gestelde termijn. De gemachtigde van eiser heeft hierop gereageerd bij faxbericht van 4 september 2008. Verweerder en eiser hebben daarbij tevens toestemming verleend om de zaak zonder nadere zitting af te doen.

De rechtbank heeft het onderzoek op 8 september 2007 gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - onder meer - aangevoerd.

Het dossier biedt onvoldoende aanknopingspunten voor de onderbouwing van het redelijk vermoeden van illegaal verblijf van eiser. Niet valt in te zien waarom het niet mogelijk zou zijn een proces-verbaal van de conducteur van de Nederlandse Spoorwegen (NS) over te leggen. Het ontbreken daarvan dient voor rekening en risico van verweerder te komen. De bewaring dient te worden opgeheven vanwege de onduidelijkheid aangaande de (on)rechtmatigheid van de door verweerder aan de dag gelegde vreemdelingenrechtelijke initiatieven.

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd.

Hoewel het niet mogelijk is een proces-verbaal van de conducteur van de NS over te leggen, blijkt uit het dossier voldoende op welke manier het redelijk vermoeden van illegaal verblijf ten aanzien van eiser is ontstaan. Verweerder heeft daartoe onder andere verwezen naar het bij fax van 3 september 2008 overgelegde mutatieformulier van de desbetreffende hoofdagent van politie.

De rechtbank overweegt als volgt.

Ingevolge artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000 - voorover hier van belang - zijn de ambtenaren belast met de grensbewaking en de ambtenaren belast met het toezicht op vreemdelingen bevoegd, hetzij op grond van feiten en omstandigheden die, naar objectieve maatstaven gemeten, een redelijk vermoeden van illegaal verblijf opleveren hetzij ter bestrijding van illegaal verblijf na grensoverschrijding, personen staande te houden ter vaststelling van hun identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

Het dossier bevat een proces-verbaal van 23 augustus 2008 van de hoofdagent van politie Amsterdam (kenmerk PL26SB/08-037308) waarin wordt vermeld dat eiser door hem op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf is staande gehouden. Het proces-verbaal bevat onder meer de volgende passage:

"Het hiervoor genoemde redelijk vermoeden van illegaal verblijf was (...) gebaseerd op (...):

De vreemdeling werd aangetroffen door een conducteur van de Nederlandse Spoorwegen die had vastgesteld dat hij reisde zonder geldig vervoersbewijs (...). De verdachte kon zich niet identificeren. Een conducteur die de taal van de vreemdeling machtig was, vroeg hem naar zijn paspoort. De vreemdeling verklaarde geen paspoort meer te hebben. Hij verklaarde via Turkije achterin een vrachtwagen in Europa te zijn binnengekomen. En reeds 4 maanden illegaal in Brussel te zijn verbleven."

De rechtbank stelt vast dat een proces-verbaal van de conducteur zelf ontbreekt, zodat niet is vast te stellen of de beschrijving van diens bevindingen door de hoofdagent van politie juist is en overeenkomt met hoe de conducteur zelf deze heeft ervaren. Bovendien blijkt uit voorgaand proces-verbaal niet of de conducteur naar aanleiding van zijn bevindingen actie heeft ondernomen jegens eiser en evenmin op basis van welke wettelijke bevoegdheden deze actie zou zijn genomen. Het door verweerder overgelegde mutatieformulier beschrijft slechts de bevindingen van de hoofdagent zelf en geeft dus evenmin duidelijkheid over het voortraject. Het voorgaande betekent dat de rechtbank niet kan toetsen wat het voortraject is geweest dat vooraf is gegaan aan de vreemdelingenrechtelijke staandehouding door de hoofdagent van politie. Nu niet duidelijk is geworden wat de bevindingen van de conducteur zijn geweest en welke consequenties hij daaraan heeft verbonden op grond van welke wetgeving, kan niet worden uitgesloten dat vóórdat de hoofdagent van politie eiser bevoegdelijk heeft staandegehouden op grond van artikel 50 van de Vw 2000, de conducteur in strijd met artikel 50 van de Vw 2000 heeft gehandeld. Dit komt voor rekening en risico van verweerder.

Hieruit volgt dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet, met name artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. Het beroep is gegrond en de bewaring dient te worden opgeheven, ingaande op 9 september 2008.

De rechtbank ziet in het vorenstaande aanleiding eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen en wel tot een bedrag van € 95,— per dag dat eiser op een politiebureau ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel onderworpen is geweest en tot 31 augustus 2008 € 70,— per dag en vanaf 1 september 2008 € 80,— per dag dat eiser in het Huis van Bewaring ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel onderworpen is geweest, derhalve in totaal € 1345,—.

Gelet op het voorgaande is er aanleiding om verweerder als in het ongelijk gestelde partij te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op de voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,— als kosten van verleende rechtsbijstand (1 punt voor het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, wegingsfactor 1).

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt dat de bewaring ingaande 9 september 2008 wordt opgeheven;
- veroordeelt de Staat der Nederlanden tot vergoeding van de schade, groot € 1345,- (dertienhonderdvijfenveertig euro), te betalen aan eiser;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag groot € 644,- (zeshonderdvierenveertig), te betalen door de Staat der Nederlanden aan de griffier van deze rechtbank.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J. Jonkers, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. E. van Wiggen-van der Hoek, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.



Afschrift verzonden op: - 9 SEP 2008

Conc.: EW
Coll: SSS
D: B

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vervalsten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:1, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Kopie conform de griffier
van de Rechtbank Amsterdam

Ontvangst tijd 9. Sep. 16:11

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE
 INGEKOMEN
 16 SEP 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: PO:

PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
 de Staatssecretaris van Justitie
 te 's-Gravenhage
 appellant
 gemachtigde: mr. J. Laros
 ambtenaar ten departemente

Tegen:
 de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam
 van 9 september 2008
 met kenmerk 08/30597

Inzake:

met IND-kenmerk 0808.25.1752
 aan te dulden als verweerder
 gemachtigde: mr. R.H. Wormhoudt
 advocaat te Amsterdam

Procesvertegenwoordiging
 Den Haag
 Bordewijklaan 62
 2591 XR Den Haag

Postbus 30120
 2500 GC Den Haag

mr. J. Laros
 070-779 4502

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Amsterdam van 9 september 2008, verzonden op diezelfde datum, met kenmerk Awb 08/30597 (productie 1), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van 23 augustus 2008 gegrond heeft verklaard, het verzoek om schadevergoeding heeft toegewezen ten bedrage van € 1345,- en de Staatssecretaris heeft veroordeeld in de proceskosten ad € 644,-.

2 Achtereelden

Bij besluit van 23 augustus 2008 is aan verweerder de vrijheidsontnemende maatregel genoemd in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

Bij uitspraak van 9 september 2008, met kenmerk Awb 08/30597, heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, het verzoek om schadevergoeding toegewezen en de Minister veroordeeld in de proceskosten.

3 Standpunt van de Staatssecretaris

3.1. De Staatssecretaris is van oordeel dat de vrijheidsontnemende maatregel van 23 augustus 2008 op rechtens juiste gronden is opgelegd. Met het oog daarop had het beroep tegen deze maatregel ongegrond dienen te worden verklaard.

3.2. De Staatssecretaris heeft vier grieven tegen de uitspraak.

Grief 1

3.3. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2 van de bestreden uitspraak:

'De rechtbank stelt vast dat een proces-verbaal van de conducteur zelf ontbreekt, zodat niet is vast te stellen of de beschrijving van diens bevindingen door de hoofdagent van politie juist is en overeenkomt met hoe de conducteur zelf deze heeft ervaren. Bovendien blijkt uit voorgaand proces-verbaal niet of de conducteur naar aanleiding van zijn bevindingen actie heeft ondernomen jegens eiser en evenmin op basis van welke wettelijke bevoegdheden deze actie zou zijn ondernomen. Het door verweerder overgelegde mutatieformulier beschrijft slechts de bevindingen van de hoofdagent zelf en geeft dus evenmin duidelijkheid over het voortraject. Het voorgaande betekent dat de rechtbank niet kan toetsen wat het voortraject is geweest dat vooraf is gegaan aan de vreemdelingrechtelijke staandehouding door de hoofdagent van politie. Nu niet duidelijk is geworden wat de bevindingen van de conducteur zijn geweest en welke consequenties hij daaraan heeft verbonden op grond van welke wetgeving, kan niet worden uitgesloten dat vóórdat de hoofdagent van politie eiser bevoegdelyk heeft staandegehouden op grond van artikel 50 van de Vw 2000, de conducteur in strijd met artikel 50 van de Vw 2000 heeft gehandeld. Dit komt voor rekening en risico van verweerder.'

3.4. Toelichting op grief 1

De Staatssecretaris stelt voorop dat uit vaste jurisprudentie van uw Afdeling (bijvoorbeeld uitspraak van 26 juni 2001 in zaak nr. 200102650/1, gepubliceerd in JV 2001/234) blijkt dat het niet aan de rechter in vreemdelingenzaken is te oordelen over de toepassingen van andere dan bij of krachtens de Vw 2000 toegekende bevoegdheden. Slechts indien de onrechtmatigheid van de aanwending van zodanige bevoegdheden door een daartoe bevoegde rechter is vastgesteld, kan de vreemdelingenrechter zich gesteld zien voor de vraag naar de gevolgen daarvan voor de rechtmatigheid van de inbewaringstelling.

Door te overwegen zoals de rechtbank heeft gedaan in de zojuist aangehaalde rechtsoverweging, heeft de rechtbank het vorenstaande miskend.

Uit het proces-verbaal van bevindingen (PL26SB/08-037308) van 23 augustus 2008, op ambtsbelofte opgemaakt door Carmen Veradine Scipio, blijkt dat verweerder door een conducteur van de Nederlandse Spoorwegen is aangetroffen zonder geldig vervoerbewijs op het traject Alkmaar-Amsterdam. Dit is voor de conducteur aanleiding geweest om verweerder naar zijn paspoort te vragen. Hierop heeft verweerder te kennen gegeven dat hij geen paspoort heeft en dat hij via Turkije achterin een vrachtwagen Europa is binnengekomen en dat hij vier maanden illegaal in Brussel heeft verbleven. Blijkens het door appellant in reactie op de schorsing van de behandeling van het beroep overgelegde mutatieformulier zijn verbalisanten Scipio en Bieman op verzoek ter plaatse gegaan.

Nu het proces-verbaal van bevindingen op ambtsbelofte is opgemaakt, mocht worden uitgegaan van de juistheid van het proces-verbaal. Niet is gebleken dat verweerder bewijs heeft geleverd van het tegendeel. Appellant ziet niet in wat een proces-verbaal van de conducteur zelf nog zou kunnen toevoegen, nu immers uit het eerder genoemde proces-verbaal van bevindingen reeds blijkt welke feiten en omstandigheden aanleiding zijn geweest voor de staandehouding van verweerder.

Derhalve concludeert appellant dat gelet op deze feiten en omstandigheden voldoende duidelijk is dat gedurende het strafrechtelijk voortraject een redelijk vermoeden van illegaal verblijf is ontstaan op grond waarvan verweerder kon worden staandegehouden in de zin van artikel 50 van de Vw 2000.

Grief 2

3.5. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

'Hieruit volgt dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet, met name artikel 50, eerste lid, van de Vw 2000. Het beroep is gegrond en de bewaring dient te worden opgeheven, ingaande op 9 september 2008.'

Grief 3

- 3.6. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

'De rechtbank ziet in het vorenstaande aanleiding eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding als bedoeld in artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen en wel tot een bedrag van € 95,- per dag dat eiser op een politiebureau ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel onderworpen is geweest en tot 31 augustus € 70,- per dag en vanaf 1 september € 80,- per dag dat eiser in het Huis van Bewaring ten onrechte aan de vrijheidsontnemende maatregel onderworpen is geweest, derhalve in totaal € 1345,-.'

Grief 4

- 3.7. *'Gelet op het voorgaande is er aanleiding om verweerder als in het ongelijk gestelde partij te veroordelen in de kosten die eiser in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank redelijkerwijs heeft moeten maken. Deze kosten zijn op de voet van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- als kosten van verleende rechtsbijstand (1 punt voor het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting, wegingsfactor 1).'*

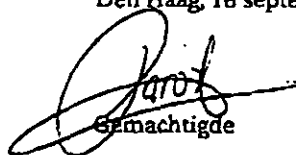
- 3.8. Toelichting op grief 2, 3 en 4

Deze grieven ontberen zelfstandige betekenis en dienen in het licht van de voorstaande grief te worden bezien.

4. Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 23 augustus 2008 ingestelde beroep.

Den Haag, 16 september 2008



Gemachtigde

mr. J. Laros, senior procesvertegenwoordiger

Staatssecretaris van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Haag
Postbus 30120
2500 GC Den Haag
telefoon 070 779 4502
telefax 070 779 5506