

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 3 juli 2008 in zaak nr. 07/46168 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 november 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 juli 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 juli 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift, in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen de vreemdeling heeft aangevoerd, heeft hij niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Dat dat voor het eerst in hoger beroep gebeurt, verdraagt zich niet met het bepaalde in artikel 85 van de Vw 2000. Uit deze bepaling volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Nu hetgeen is aangevoerd daaraan niet voldoet, is geen sprake van een grief, als in deze bepaling bedoeld. Het aldus aangevoerde kan daarom niet leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

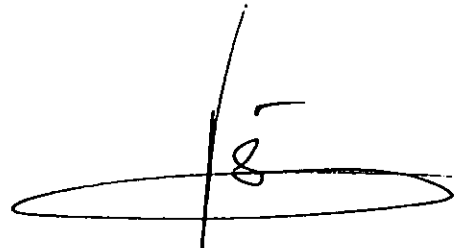
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 november 2008

53.

Verzonden: 11 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 07/46168

Uitspraak

in het geding tussen:

van Somalische nationaliteit,
IND dossiernummer 0504.12.0188, eiser,
gemachtigde mr. S. Land, advocaat te
Zwolle;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. R. van der Horn,
ambtenaar ten departemente, verweerder.

1. Procesverloop

Op 12 mei 2005 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Op die aanvraag is op 20 mei 2005 beslist. Tegen deze beslissing heeft eiser geen beroep ingesteld.

Op 18 oktober 2005 heeft eiser opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 15 november 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.

Bij brief van 10 december 2007 is daartegen beroep ingesteld. Bij brief van 8 januari 2008 is het beroep voorzien van gronden. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het beroep is ter zitting van 15 mei 2008 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door de gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

2.1 Als na een eerdere afwijzende beslissing een materieel vergelijkbaar besluit wordt genomen, verzet het algemene rechtsbeginsel dat niet meermalen wordt geoordeeld over eenzelfde zaak zich ertegen dat de rechter dit besluit beoordeelt als een eerste besluit. Slechts indien en voor zover door de vreemdeling nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn aangevoerd, dan wel uit het door hem aangevoerde kan worden afgeleid dat zich een voor hem relevante wijziging van het recht voordoet, kan dat besluit door de bestuursrechter worden getoetst. Dit is slechts anders als zich bijzondere, op de individuele zaak betrekking hebbende, feiten en omstandigheden voordoen die nopen tot afwijking van dit rechtsbeginsel.

Van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden is geen sprake indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat berust.

Dat verweerder de aanvraag (ten dele) inhoudelijk heeft beoordeeld en niet heeft afgewezen met toepassing van artikel 4:6, tweede lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) maakt het rechterlijk toetsingskader niet anders.

- 2.2 Eiser heeft aan de herhaalde aanvraag de volgende documenten ten grondslag gelegd:
1. een verklaring van de heer _____ gedateerd 29 juli 2005, waarin de identiteit van eiser wordt bevestigd;
 2. een proces-verbaal van bevindingen, gedateerd 7 mei 2002, met daarbij gevoegd enkele processen-verbaal, daterend van 6 april 2002, 15 april 2002 en 26 april 2002.

Eiser heeft voorts gesteld dat hij uit Somalië is gevlucht en dat hij ter bescherming van zichzelf in Nederland onder niet zijn eigen naam een verblijfsvergunning heeft aangevraagd en verkregen. Eiser stelt dat hij ter zake van zijn identiteit in bewijsnood verkeert. In dit verband voert eiser aan dat in de bestreden beschikking ten onrechte niet wordt ingegaan op de omstandigheid dat hij tot tweemaal toe informatie bij de UNHCR heeft opgevraagd, maar dat de UNHCR nooit op wat voor manier dan ook op deze verzoeken heeft gereageerd. Voorts mag de getuigenverklaring van _____ gedateerd 29 juli 2005, niet zomaar worden gepasseerd. Niet valt in te zien hoe eiser zijn identiteit kan aantonen door het overleggen van een document van de Somalische autoriteiten, voorzien van een foto. Uit informatie van het Ministerie van Buitenlandse Zaken blijkt dat het niet mogelijk is om documenten van het centraal gezag in Somalië te legaliseren en dat diplomatieke en consulaire vertegenwoordigingen niet in staat worden geacht officiële paspoorten uit te geven. Door verweerder wordt slechts overwogen dat het aan hem is toe te rekenen dat het onderzoek naar het land van eerder verblijf wordt bemoeilijkt, aldus eiser. Gelet op hetgeen hiervoor is aangevoerd heeft verweerder de beschikking onvoldoende gemotiveerd. Voorts voert eiser aan dat hij ter zake van het opgeven van een valse naam niet is veroordeeld, maar bij beslissing van 4 september 2007 is ontslagen van alle rechtsvervolging. Deze beslissing vormt geen contra-indicatie in het kader van de openbare orde.

2.3 De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 In het besluit in de voorgaande procedure is eisers gestelde identiteit en nationaliteit niet geloofwaardig geacht, zodat het asielrelaas evenmin geloof is gehecht. De verklaring van de heer [naam] gedateerd 29 juli 2005, is aan te merken als nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid. Op voorhand is evenwel uitgesloten dat genoemde verklaring kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust, omdat aan de hand van dat document niet (alsnog) de identiteit of de nationaliteit kan worden vastgesteld. Uit vaste jurisprudentie en uit paragraaf C4/3.6.2 van de Vreemdelingencirculaire 2000 volgt dat documenten die de identiteit onderbouwen, officiële door de overheid afgegeven documenten dienen te zijn, met daarin ten minste een pasfoto en de geboorteplaats- en datum van de vreemdeling vermeld. Het document waarmee de nationaliteit kan worden onderbouwd is een paspoort of een ander door de overheid afgegeven document met pasfoto waarin staat aangegeven dat de asielzoeker de nationaliteit van het betreffende land bezit. De door eiser overgelegde verklaring is niet als zodanig aan te merken.

2.5 Ten aanzien van de door eiser gestelde bewijsnood waarin hij verkeert met betrekking tot het niet aan identiteitsdocumenten kunnen komen, merkt de rechtbank op dat verweerder in het bestreden besluit heeft kunnen overwegen dat, nu eiser tegen de afwijzende beschikking van 20 mei 2005 geen rechtsmiddel heeft aangewend, in rechte vaststaat dat hij toerekenbaar geen documenten heeft overgelegd. Dat standpunt heeft verweerder, nu eiser wederom geen documenten heeft overgelegd, terwijl hij zelf heeft verklaard in het bezit te zijn geweest van een vluchtelingenkaart van de UNHCR, kunnen handhaven.

2.6 Ten aanzien van het door eiser overgelegde proces-verbaal van bevindingen, gedateerd 7 mei 2002, en de bijgevoegde processen-verbaal, overweegt de rechtbank dat deze dateren van vóór het eerdere besluit, en niet is gebleken dat deze documenten niet vóór het nemen van dat besluit kon worden overgelegd.

2.7 Gelet op het vorenstaande kunnen de door eiser overgelegde documenten niet worden aangemerkt als nova in de zin van rechtsoverweging 2.1, die een nieuwe beoordeling rechtvaardigen.

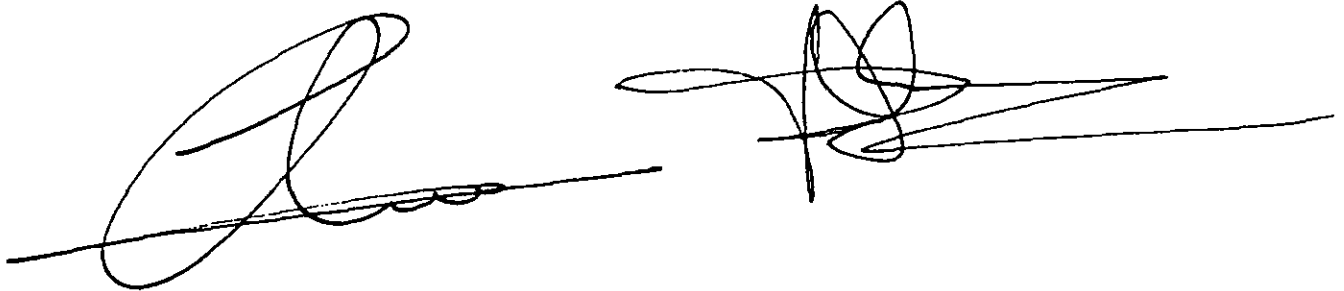
2.8 Het beroep is, gelet op het vorenstaande, ongegrond.

2.9 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

3. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van A. van den Ham als griffier, op - 3 JULI 2008



Afschrift verzonden op: - 3 JULI 2008

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing



Hansma Janse Van Dijk

ADVOCATEN

mr. U.H. Hansma
mr. H.J. Janse
mr. F. van Dijk

Kraneweg 47
9718 JG Groningen

Telefoon 050 - 3133433
Fax 050 - 3133533
website www.kraneweg47.nl
Email info@kraneweg47.nl

Datum 29 juli 2008
Inzake
Uw referentie Awb 07/46168 INDnr 0504.12.0188
Onze referentie HJJ/08.169
Betreft hoger beroep asiel

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE.

tevens per fax: 070 - 36 51 380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
29 JUL 2008	
ZAAKNR.	200805076
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Geeft te kennen:

Appellant is de heer van Somalische nationaliteit, momenteel verblijvende te Delfzijl in het AZC aldaar, te dezer zake woonplaats kiezende te Groningen aan de Kraneweg 47, ten kantore van advocaat en procureur mr H.J. Janse, die hierbij verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van het hoger beroep.

Bij beschikking van 15 november 2007 heeft verweerder de herhaalde aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Op 10 december 2007 is namens appellant een beroepschrift ingediend tegen deze beschikking. Bij uitspraak van 3 juli 2008 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het beroep ongegrond verklaard. Tegen laatstgenoemde uitspraak, die hier wordt overgelegd als productie 1, keert zich dit appelschrift. Appellant kan zich met de uitspraak niet verenigen en voert hiertegen de volgende grief aan:

Grief : Ten onrechte oordeelt de rechtbank dat door appellant geen nova aan zijn herhaalde asielaanvraag van 18 oktober 2005 ten grondslag zijn gelegd.

Nadere uitleg:

1. In de zaak van appellant gaat het om een herhaalde asielaanvraag. Het was de stelling in beroep dat verweerder ten onrechte het thans geldende beleid van categoriale bescherming voor personen die afkomstig zijn uit het onveilige deel van Somalië niet ook op appellant van toepassing heeft verklaard en dat de bestreden beschikking van 15 november 2007 onvoldoende gemotiveerd is.

2. Appellant is bekend met de vereisten die aan een herhaalde asielaanvraag gesteld worden. Hij weet dat hij nova aan zijn herhaalde asielaanvraag ten grondslag dient te leggen. In de bestreden beschikking van 15 november 2007 heeft verweerder niet tegengeworpen dat de aanvraag kon worden afgewezen op grond van het ontbreken van nova in de zin van artikel 4:6 Awb. Dat neemt niet weg dat de rechtbank, volgens vaste jurisprudentie, bij de beoordeling van het beroep alsnog direct ambtshalve dient te beoordelen of er sprake is van nova. De rechtbank heeft dit ook gedaan.

Hansma Janse Van Dijk Advocaten is een samenwerkingsverband waarin de advocaten elk een eigen praktijk uitoefenen
Rekeningnummer Stichting Durendagden (NG) bank 66.18.72.254
Aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag, dat in het voorkomende geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd.



Hansma Janse Van Dijk

— ADVOCATEN —

3. De rechtbank heeft bij de beoordeling van de vraag of sprake is van nova echter een belangrijke vaststelling van verweerder over het hoofd gezien. De eerste asielprocedure van appelland is geëindigd bij de beschikking van 20 mei 2005. Bij het uittrekkingsblad bij die beschikking is aan appelland ook een brief meegegeven (rechtbankdossier documentnummer 32, hierbij zekerheidshalve overgelegd als productie 2), waarin verweerder ingaat op het beroep van appelland op het op dat moment van kracht zijnde vertrekmoratorium ten aanzien van afgewezen asielzoekers uit het relatief onveilige deel van Somalië. Uit de inhoud van de brief blijkt dat appelland niet valt onder deze categorie, omdat er in zijn geval sprake was van een contra-indicatie als bedoeld in artikel 3.77 Vreemdelingenbesluit. Met andere woorden: verweerder ging op 20 mei 2005 uit van de door appelland opgegeven nationaliteit en tevens van het feit dat appelland afkomstig is uit het relatief onveilige deel van Somalië.

4. Inmiddels is duidelijk dat er in de zaak van appelland niet langer sprake is van de contra-indicatie van openbare orde. Blijkens de 'aantekening van een mondeling vonnis' van de rechtbank Zwolle-Lelystad, heeft de politierechter appelland bij vonnis van 4 september 2007 weliswaar schuldig bevonden aan overtreding van het bepaalde in artt 9a, 57 en 225 Wetboek van Strafrecht, maar daarbij tevens bepaald dat aan appelland geen straf of maatregel zal worden opgelegd. Deze 'aantekening' is door de vorige gemachtigde overgelegd, maar wordt hier zekerheidshalve nogmaals overgelegd als productie 3.

5. Inmiddels geldt voor personen afkomstig uit het onveilige deel van Somalië niet langer een vertrekmoratorium, maar is voor deze groep een beleid van categoriale bescherming afgekondigd (WBV 2007/20).

6. Uit deze omstandigheden had de rechtbank Zwolle ambtshalve dienen af te leiden dat er door appelland wel degelijk nova aan zijn herhaalde asielaanvraag ten grondslag zijn gelegd. De rechtbank heeft dat in de bestreden uitspraak van 3 juli 2008 miskend.

7. Het is niet aan de rechtbank om te beoordelen of appelland valt onder de bepalingen van WBV 2007/20, dat is de taak van verweerder. Bij die beoordeling zal echter ook uitdrukkelijk het standpunt uit de brief overgelegd als productie 2 dienen te worden betrokken.

Redenen waarom:

Appelland u verzoekt om de bestreden uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, d.d. 3 juli 2008 te vernietigen en het hoger beroep en het inleidend beroep gegrond te verklaren, en de bestreden beschikking van 15 november 2008 te vernietigen, een en ander met veroordeling van verweerder in de kosten van dit geding.

Hoogachtend,

H.J. Janse
gemachtigde