

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/17405 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Assen, van 8 mei 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 maart 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) de aan (hierna: de vreemdeling) verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd ingetrokken. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 8 mei 2008, verzonden op 15 mei 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 12 juni 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In grief 1 klaagt de vreemdeling dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de wettelijke beroepstermijn is overschreden. Hiertoe betoogt hij dat de wettelijke beroepstermijn niet is aangevangen nadat de beschikking is toegezonden aan zijn gemachtigde, maar pas nadat hij heeft kennisgenomen van het besluit.

2.1.1. Ingevolge artikel 3:41, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) geschiedt de bekendmaking van besluiten die tot een of meer belanghebbenden zijn gericht, door toezending of uitreiking aan hen, onder wie begrepen de aanvrager.

Ingevolge artikel 69 van de Vreemdelingenwet 2000 bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift, in afwijking van artikel 6:7 van de Awb, vier weken.

Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, van de Awb vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.

2.1.2. De Afdeling heeft eerder overwogen (onder meer uitspraak van 28 juli 2004, in zaak nr. 200308451/1; www.raadvanstate.nl) dat het optreden van een gemachtigde tot gevolg heeft dat het contact met een belanghebbende in beginsel via de gemachtigde loopt en dat, indien een besluit aan de bij het bestuursorgaan bekende gemachtigde wordt toegezonden, sprake is van een bekendmaking op de voorgeschreven wijze.

De kennisgeving van het voornemen om de verleende verblijfsvergunning asiel in te trekken is op 28 juni 2006 door de vreemdelingenpolitie aan de vreemdeling uitgereikt. Hierop heeft de toenmalige gemachtigde van de vreemdeling, mr. M.R.P. Ossentjuk (hierna: de gemachtigde), een zienswijze tegen dit voornemen ingediend.

Bij besluit van 2 maart 2007 heeft de staatssecretaris de aan de

vreemdeling verleende verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd met terugwerkende kracht tot en met 1 april 2001 ingetrokken. Dit besluit heeft hij op 5 maart 2007 aan de gemachtigde van de vreemdeling gezonden.

Alvorens het besluit van 2 maart 2007 aan de gemachtigde te zenden, heeft de staatssecretaris na controle vastgesteld dat, ondanks de plicht tot kennisgeving van adreswijzigingen ingevolge artikel 4.37 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen adres van de vreemdeling bekend was. Voorts heeft de gemachtigde de staatssecretaris niet te kennen gegeven de zaak aan een andere gemachtigde te hebben overgedragen of zich aan de zaak te hebben onttrokken en evenmin heeft de vreemdeling de staatssecretaris medegedeeld dat de gemachtigde hem niet langer vertegenwoordigde.

De rechtbank heeft onder deze omstandigheden terecht overwogen dat het besluit van 2 maart 2007 met de verzending van het besluit aan de gemachtigde overeenkomstig artikel 3:41, eerste lid, van de Awb is bekendgemaakt.

2.1.3. De termijn voor het indienen van het beroepschrift is derhalve aangevangen op 6 maart 2007, de dag na die waarop het in beroep bestreden besluit aan de gemachtigde is gezonden, en geëindigd op 2 april 2007. Nu het beroepschrift, naar niet in geschil is, niet voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, als bedoeld in artikel 6:9, tweede lid, van de Awb, is het beroepschrift niet tijdig ingediend.

De grief faalt.

2.2. In grief 2 klaagt de vreemdeling dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat geen sprake is van versoombare termijnoverschrijding. De overschrijding van de beroepstermijn is volgens de vreemdeling versoombaar, omdat hem redelijkerwijs niet kan worden verweten niet tijdig beroep te hebben ingesteld wegens ziekte en het leiden van een zwervend bestaan.

2.2.1. Ingevolge artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring daarvan achterwege, indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2.2.2. Zoals onder 2.1.2 is overwogen heeft de vreemdeling zich in de procedure laten bijstaan door een gemachtigde. De belangen van de vreemdeling in deze procedure moeten worden geacht door de gemachtigde te zijn behartigd, zodat het niet tijdig instellen van beroep voor rekening van de vreemdeling moet blijven. Daargelaten of de vreemdeling de door hem gestelde ziekte aannemelijk heeft gemaakt, heeft de rechtbank met juistheid geoordeeld, zij het op andere gronden, dat geen sprake is van versoombare termijnoverschrijding.

De grief faalt.

2.3. In grief 4 klaagt de vreemdeling dat de rechtbank het beroep ten onrechte ongegrond heeft verklaard.

Nu volgens haar het beroepschrift niet binnen de beroepstermijn is ingediend en geen sprake is van versoombare termijnoverschrijding had de

rechtbank het beroep van de vreemdeling niet-ontvankelijk dienen te verklaren.

De grief slaagt.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Grief 3 behoeft geen bespreking. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 2 maart 2007 alsnog niet-ontvankelijk verklaren.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 8 mei 2008 in zaak nr. 07/17405;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank ingestelde beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. B. van Wagtendonk en mr. A.W.M. Bijloos, leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Klein Nulent, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

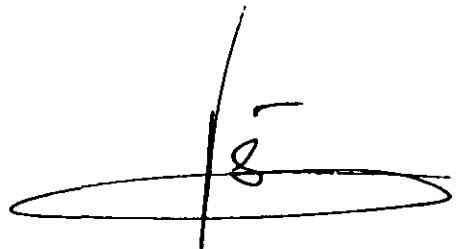
w.g. Klein Nulent
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 november 2008

218-587.

Verzonden: 13 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Regnr.: AWB 07/17405 ONBTDN S6

Uitspraak: 8 mei 2008

inzake:

verblijvende te
van Bosnische r ationaliteit,
IND dossiernummer: 9408.24.0463,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. V.L. van Wieringen, advocaat te Groningen,

tegen:

STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. Rijpma, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Bij beroepschrift van 23 april 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen de beschikking van verweerder van 2 maart 2007, verzonden op 5 maart 2007, waarbij de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd op grond van artikel 35, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vreemdelingenwet is ingetrokken.

Bij uitspraak van 8 juni 2007 heeft de rechtbank het beroep van eiser, tegen het besluit van verweerder van 2 maart 2007, met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet-ontvankelijk verklaard wegens het niet binnen de daartoe gestelde termijn indienen van het beroepschrift.

Eiser heeft bij op 17 juli 2007 binnengekomen verzetschrift, tijdig verzet gedaan tegen de uitspraak van 8 juni 2007 van deze rechtbank, verzonden op 14 juni 2007.

Eiser heeft daarbij gevraagd in de gelegenheid te worden gesteld over het verzet te worden gehoord.

Het verzet is behandeld ter openbare zitting van 8 oktober 2007.

Bij uitspraak van 23 oktober 2007, verzonden op 26 oktober 2007, heeft deze rechtbank het verzet gegrond verklaard en bepaald dat het onderzoek zal worden voortgezet in de stand waarin het zich bevond.

De zaak is behandeld ter openbare zitting van 27 maart 2008. Eiser is daarbij verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Motivering

Standpunt van partijen

Verweerder heeft de verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd op grond van artikel 35, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vreemdelingenwet ingetrokken. Als redenen hiervoor stelt verweerder ten eerste dat eiser Nederland heeft verlaten en naar Denemarken is vertrokken om asiel aan te vragen. Verweerder stelt ten tweede dat eiser meer dan negen achtereenvolgende maanden buiten Nederland heeft verbleven en niet aannemelijk is dat de overschrijding van deze termijn het gevolg is van buiten eisers schuld gelegen omstandigheden.

Voor wat betreft de bekendmaking van het besluit stelt verweerder zich op het standpunt dat verzending aan eiser niet mogelijk was aangezien zijn woonplaats onbekend was. Het besluit is daarom aan zijn (toenmalige) gemachtigde verzonden. Hiermee is volgens verweerder het besluit op de voorgeschreven wijze bekendgemaakt en is de termijn voor het instellen van beroep aangevangen.

Eiser stelt zich op het standpunt dat hij naar Denemarken is gevlucht uit angst voor bedreigingen door de maffia, alsmede uit angst die voortkomt uit zijn psychische toornis. De psychische gesteldheid is onderbouwd met stukken. Hierdoor is van een werkelijke vestiging in een ander land geen sprake.

Voorts stelt eiser dat het beroep tijdig is ingediend aangezien bekendmaking van het besluit aan eiser heeft plaatsgevonden op 17 april 2007. Verder stelt eiser subsidiair dat er sprake is van een versoombare termijnoverschrijding, aangezien verzending van het besluit aan de gemachtigde waarvan bekend is dat die geen contact heeft met betrokkene, niet kan gelden als bekendmaking.

Beoordeling van het beroep

In het onderhavige geval dient in het kader van de vraag of het beroep ontvankelijk moet worden geacht, allereerst en ambtshalve te worden beoordeeld of het beroepschrift tijdig is ingediend en of, in geval van overschrijding van deze termijn, er sprake is van een versoombare termijnoverschrijding.

Dienaangaande overweegt de rechtbank als volgt.

De rechtbank stelt in vorenstaand verband vast dat verweerder het besluit bekend heeft gemaakt door toezending ervan aan de (toenmalige) gemachtigde van eiser. Nu niet is gebleken dat deze gemachtigde ten tijde hier van belang niet langer optrad als gemachtigde voor eiser, moet worden aangenomen dat het bestreden besluit in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3:41 van de Awb en de dienaangaande ontwikkelde jurisprudentie is

bekend gemaakt. Dit betekent dat de beroepstermijn is aangevangen op de dag na vorenbedoelde verzending van het bestreden besluit.
Niet in geschil is dat uitgaande daarvan de wettelijke beroepstermijn is overschreden.

Een niet-ontvankelijkverklaring blijft gelet op het bepaalde in artikel 6:11 van de Awb achterwege indien vorenbedoelde overschrijding verschoonbaar moet worden geacht.

Dienaangaande overweegt de rechtbank het volgende.

Eiser heeft in dit kader gewezen op zijn psychische gesteldheid en enige stukken overgelegd. De rechtbank is van oordeel dat deze stukken niet kunnen worden aangemerkt als medische verklaringen afkomstig van daartoe bevoegde of deskundige personen. Dat in de in geding zijnde periode sprake is geweest van een situatie waarin eiser om psychische redenen zijn belangen niet voldoende heeft kunnen behartigen, is dan ook niet gebleken. Bij een en ander speelt mee dat eiser ter zitting in het geheel niet aannemelijk heeft kunnen maken waar hij in Denemarken medische verzorging heeft ondergaan en zo ja van welke arts dan wel specialist. Daarnaast is uit de gedingstukken op te maken dat eiser in de in geding zijnde periode wel in staat is gebleken om bijvoorbeeld een uitkering aan te vragen.

De door eiser aangevoerde redenen leveren naar het oordeel van de rechtbank dan ook geen grond op voor het oordeel dat sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Vorenstaande betekent dat de rechtbank niet aan een inhoudelijke beoordeling van het beroep kan toekomen.

Het beroep is derhalve ongegrond.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken, postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Gewezen door mr. T.F. Bruinenberg, rechter, in tegenwoordigheid van R. de Boer als griffier en uitgesproken in het openbaar op 8 mei 2008.


R. de Boer


mr. T.F. Bruinenberg

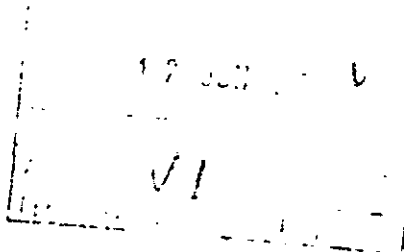
Afschrift verzonden op: 15 MEI 2008



Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE



Advocaten
mr. D.Y. Li*
mr. V.L. van Wieringen
mw. mr. A.M.I. Eleveld
mr. N. Hollander
mr. M.M.J. Arts
mr. K.J. Zeef
mw. mr. Y.M. Prins

Tevens per fax verzonden: 070 - 365 13 80

Belastingadviseur
drs. F.J. van Dijk**

Vestiging : Groningen
Datum : 12 juni 2008
Inzake : / IND
Onze ref. : VW / 200700698
Uw ref. : Awb 07/17405
Betreft : Hoger beroep

* lid Insolad
** lid Nederlandse Federatie
Belastingadviseurs

HOGER BEROEP

Edelhoogachtbare vrouwe/heer,

Appellant ten deze is de heer , geboren op , verblijvende te
van Bosnische nationaliteit.

Appellant heeft bij beroepschrift van 23 april 2007 beroep ingesteld tegen de beschikking van de Immigratie en Naturalisatiedienst namens de Staatsecretaris van Justitie (hierna: verweerder) waarbij de verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd op grond van artikel 35, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vreemdelingenwet is ingetrokken.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 27 maart 2008. Bij uitspraak van 8 mei 2008, verzonden 15 mei 2008 heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard. De uitspraak is bekend onder zaaknummer Awb 07/17405. U treft hierbij een afschrift aan van die uitspraak.(*1)

Van deze uitspraak komt appellant hierdoor in hoger beroep. Appellant kiest ten deze woonplaats ten kantore van zijn gemachtigde, de heer mr. V.L. van Wieringen, advocaat en procureur te (9724 AG) Groningen aan het Zuiderpark 15, die hierbij verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en tot het indienen van deze schriftuur.

Appellant meent dat het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling en de rechtsbescherming in algemene en bijzondere zin dit hoger beroep vergen. Hij wenst hierbij de

Groningen
Zuiderpark 15
Postbus 604
9700 AP
Groningen
T (050) 3603768
F (050) 3603561

TerApel
Business Park
Nomdenweg 5
9561 AM
TerApel
T (0599) 589088
F (0599) 589089

info@lenvw.nl
www.lenvw.nl

Stichting
Dertienengelden
Li & Van
Wieringen:
49.99.40.261

Li & Van Wieringen advocaten en belastingadviseur is een samenwerkingsverband van zelfstandige advocaten en een belastingadviseur. De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in een voorkomend geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd.





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

volgende grieven aan te voeren tegen de uitspraak van de rechtbank. U wordt eerbiedig verzocht deze grieven, althans de daarop gegeven toelichtingen, tevens in onderlinge samenhang te willen bezien.

Grief 1

De rechtbank heeft in de bestreden uitspraak in de visie van appelland ten onrechte overwogen dat de wettelijke beroepstermijn is overschreden.

Toelichting:

De termijn waarbinnen beroep moest worden ingesteld heeft een aanvang genomen met de bekendmaking van het besluit van 2 maart 2007 aan appelland op 17 april 2008. Appelland meent dat het besluit in dit geval niet al door de enkele toezending van dat besluit aan de toenmalige gemachtigde op de voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Daartoe ten eerste wordt aangevoerd dat bij verweerder bekend was dat appelland het contact met zijn gemachtigde had verloeren en wat daarvan de oorzaak was. Hiertoe wordt verwezen naar hetgeen in het beroepschrift onder de punten 1,2 en 3 is betoogd. De daar beschreven gang van zaken is tussen partijen niet in geschil. Van dit beroepschrift is een afschrift hierbij gevoegd. (*2)

Ten tweede is de strekking van het besluit zodanig ingrijpend dat uitreiking in persoon van het besluit is geïndiceerd. (vgl. Vc. B1 / 9.7.7.1 en Vc. C18/3) Ten derde wordt aangevoerd dat uitreiking in persoon nodig was omdat de besliststermijn ongebruikt was verstreken. Doordat deze termijn was verstreken ontstond voor verweerder zo dient volgens appelland te worden aangenomen een verdergaande verplichting die erin bestond dat het tardief genomen besluit niet langer kon worden bekendgemaakt door enkele toezending aan de gemachtigde.

Groningen
Zuiderpark 15
Postbus 604
9700 AP
Groningen
T (050) 3603768
F (050) 3603561

Ter Apel
Business Park
Nomdenweg 5
9561 AM
Ter Apel
T (0599) 589088
F (0599) 589089

info@lenvw.nl
www.lenvw.nl

Stichting
Derdengelden
Li & Van
Wieringen:
49.99.40.261

Grief 2

De rechtbank heeft in de bestreden uitspraak in de visie van appelland ten onrechte overwogen dat geen sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Toelichting:

Eerbiedig verzoek ik u hetgeen hierboven is aangevoerd onder de eerste grief als hier herhaald en ingelast te beschouwen en tevens aan te merken als toelichting bij deze grief. Zo moet worden aangenomen dat de beroepstermijn was verstreken dan was deze overschrijding verschoonbaar. (art. 6:11 Awb)





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

Daaraan kan worden toegevoegd dat appelland leed aan een psychische ziekte (schizofrenie) en andere ziektes en een zwervend bestaan leidde. In het verzetschrift dat op 16 juli 2007 aan de rechtbank is gezonden (*3) is dat aangevoerd. Ook uit het verslag van het intakegesprek van de P.I. in Ter Apel blijkt duidelijk van de psychische gesteldheid en zijn medische situatie (*4). Ook van de kant van de Deense autoriteiten is schriftelijk melding gemaakt van de medische problematiek door een rechercheur van de Danish National Police. (*5)

Tussen partijen is nimmer enig verschil van inzicht geweest met betrekking tot de medische situatie van appelland. Appelland meent dat hij door middel van zijn verklaringen en de hierboven bedoelde stukken vergaand aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van een ernstige problematiek en dat zijn psychische gesteldheid duidelijk te wensen overlaat. Gesteld nog gebleken is dat aan de inhoud van de brief van de Danish National Police of aan de inhoud van de intakeverslag van de Penitentiare Inrichting zou moeten worden getwijfeld. De overweging van de rechtbank dat niet is gebleken dat appelland om psychische redenen zijn belangen niet voldoende heeft kunnen behartigen is onbegrijpelijk dan wel onvoldoende gemotiveerd.

Grief 3

De rechtbank heeft in de bestreden uitspraak in de visie van appelland miskent dat de aan hem verleende vergunning rechtens niet mocht worden ingetrokken op de door verweerder gestelde grond.

Toelichting

Appelland wijst er op dat hij destijds in Nederland als vluchteling is toegelaten. De intrekking van de asielvergunning is niet gegrond op een omstandigheid die wordt genoemd in artikel 1 A tot en met F van het Vluchtelingenverdrag als omstandigheid op grond waarvan appelland niet langer als vluchteling zou moeten worden beschouwd. Het intrekkingbesluit is evident in strijd met het recht.

Grief 4

De rechtbank heeft in de bestreden uitspraak het beroep ten onrechte ongegrond verklaard.

Toelichting:

Als de rechtbank van oordeel is dat het beroep te laat is ingesteld en dat dit niet verschoonbaar was dan had het beroep naar de mening van appelland niet-ontvankelijk behoren te worden verklaard.

Groningen
Zuiderpark 15
Postbus 604
9700 AP
Groningen
T (050) 3603768
F (050) 3603561

Ter Apel
Business Park
Nomdenweg 5
9561 AM
Ter Apel
T (0599) 589088
F (0599) 589089

info@lcnvw.nl
www.lcnvw.nl

Stichting
Derdengelden
Li & Van
Wieringen:
49.99.40.261



Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

De aangevallen uitspraak is derhalve in strijd met het recht en dient te worden vernietigd.

REDENEN WAAROM

U(w) Edelhoogachtba(a)r(e) College, Vrouwe, Heer eerbiedig wordt verzocht:

- dit hoger beroep gegrond te verklaren;
- met vernietiging van de aangevallen uitspraak;
- en vernietiging van het besluit van verweerder van;
- met veroordeling van de Minister in de kosten van dit geding.

Met de meeste hoogachting,

V. van Wieringen

advocaat / bepaaldelijk gevolmachtigde

Groningen
Zuiderpark 15
Postbus 604
9700 AP
Groningen
T (050) 3603768
F (050) 3603561

Ter Apel
Business Park
Nomdenweg 5
9561 AM
Ter Apel
T (0599) 589088
F (0599) 589089

Bijlagen (5)

info@lenvw.nl
www.lenvw.nl

Stichting
Derdengelden
Li & Van
Wieringen:
49.99.40.261

