

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nrs. 08/13575 en 08/13571 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Arnhem, van 20 mei 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 april 2008 (hierna: het besluit) heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 20 mei 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 27 mei 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1.1. De Afdeling verstaat de aangevallen uitspraak aldus, dat de voorzieningenrechter aan de vernietiging van het besluit kennelijk ten grondslag heeft gelegd dat de "Note on the Structure and Operation of the n Afghanistan 1978-1992" van de United Nations High Commissioner for Refugees (hierna: de UNHCR-Note) gedateerd 13 mei 2008, een nieuw gebleken feit of veranderde omstandigheid is, zoals bedoeld in de vaste jurisprudentie van de Afdeling (onder meer de uitspraak van 6 maart 2008 in zaak nr. 200706839/1, www.raadvanstate.nl) en het besluit, gelet op de aard en strekking van de UNHCR-Note en de omstandigheid dat de staatssecretaris een notitie over (Afghaanse) 1F-zaken in voorbereiding heeft waarbij de UNHCR-Note zal worden betrokken, derhalve niet in de zogenoemde AC-procedure kon worden genomen.

2.1.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift daartegen is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dit oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij de vreemdelling in verband met de behandeling van het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de vreemdelling onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, voorzitter, en mr. B. van Wagendonk en mr. M.G.J. Parkins-de Vin, leden, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

voorzitter

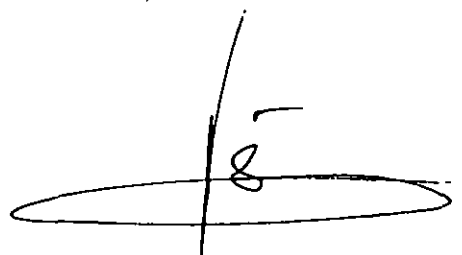
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 november 2008

284-572.

Verzonden: 12 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Plaats	Ticheler	Plaaf
Zittingsdatum	16-05-08	Indw.
Soort uitspr.	NO / Ongegr / Gef	
Termin/Daagseem	J / N	
opn. Besl. Sinnen		wkn.
Aantal kopieën	5x	
Locus parokate		

Registratienummer: AWB 08/13575 (verzoek)
 AWB 08/13571 (beroep)
 Datum uitspraak: 20 mei 2008

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

van Afgaanse nationaliteit,
 verzoeker,
 gemachtigde mr. A.C.J. Letmaath,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
 Immigratie- en Naturalisatiedienst,
 verweerder.

Indicatie	
Bestand	0008-25-8037
Indicatie	
Indicatie	
Indicatie	20 MEI 2008
Indicatie	deur
Indicatie	11-05
Indicatie	
Indicatie	
Indicatie	

Het procesverloop

Bij besluit van 16 april 2008 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 10 april 2008 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 16 april 2008 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 16 april 2008 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 16 mei 2008. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. F.M. Ticheler.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Op 25 augustus 2000 heeft verzoeker een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 28 april 2004 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Dat besluit staat na de uitspraak van deze rechtbank, zittingsplaats Zutphen van 1 augustus 2005 in rechte vast. Onderhavige aanvraag is derhalve een aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid van de Awb.
5. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.
6. Ter beoordeling staat derhalve of verzoeker aan de onderhavige aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.
7. Ter ondersteuning van zijn aanvraag heeft verzoeker de navolgende stukken overgelegd:
 1. een brief van de gemachtigde van verzoeker met bijlagen van 4 april 2008;

2. een verklaring van het Consulate General of the Islamic Republic of Afghanistan van 21 januari 2008;
3. een kopie van de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Den Bosch van 21 december 2007;
4. een brief van de UNHCR van 14 november 2007;
5. een brief van de heer Qanooni van 8 april 2007;
6. een brief van de heer Qanooni van 5 augustus 2007;
7. een rapport van het NJCM van 24 januari 2008;
8. een niet gedateerde videoband betreffende de veiligheidssituatie in Afghanistan.

Met bovenstaande stukken stelt verzoeker onder meer dat het geheel onjuist is dat artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag op hem toepasbaar wordt geacht en dat in de vorige procedure ten onrechte is uitgegaan van de juistheid en/of volledigheid van het deelambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken van 29 februari 2000 inzake Afghanistan (hierna: het deelambtsbericht). Voorts heeft verzoeker op 14 mei 2008, als nadere onderbouwing van bovenstaand standpunt, een notitie van de UNHCR van 13 mei 2008 ingebracht. Uit deze notitie volgt, zo stelt hij, onder meer dat niet alle (onder)officiëren van de zich schuldig hebben gemaakt aan mensenrechtenschendingen in de zin van artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag. Verzoeker is van mening dat verweerder ten onrechte van opvatting is dat bovenstaande stukken geen nova zijn in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Verder is verzoeker van mening dat verweerder deze zaak niet heeft kunnen afdoen in een AC-procedure nu de Staatssecretaris van Justitie heeft aangegeven dat zij met een notitie komt aangaande (Afghaanse) 1F-zaken.

8. Verweerder heeft de onderhavige aanvraag afgewezen onder verwijzing naar zijn vorige besluit. Daarbij stelt verweerder zich, kort samengevat, op het standpunt dat verzoekster geen nova in de zin van artikel 4:6 van de Awb heeft aangevoerd. Voorts stelt verweerder zich ten aanzien van het rapport van het UNHCR van 13 mei 2008 op het standpunt dat dit rapport geen novum is dan wel dat dit rapport aanleiding is om terug te komen op het eerdere in rechte vaststaande besluit nu het rapport geen nieuwe feiten en omstandigheden bevat ten opzichte van het deelambtsbericht. Gelet op het bovenstaande is verweerder van mening dat deze zaak in de AC-procedure afgedaan kon worden.

9. De voorzieningenrechter stelt allereerst vast dat uit de notitie van de UNHCR van 13 mei 2008 het volgende blijkt. Omtrent de bronnen, waarop de notitie is gebaseerd, vermeldt de Introduction:

This Note is issued by UNHCR in the context of the need to assess the eligibility for international protection for Afghan asylum-seekers who were members of It has been prepared by UNHCR using information gathered through research by the Office on over the past seven years (2001-2008), including recent interviews with knowledgeable sources, among them persons who were associated with KhAD/WAD at the time; and discussions with one leading academic expert on Afghanistan and particularly KhAD/WAD. Unless sourced separately, all information in this note is based on that research.

De UNHCR gaat in deze notitie, na hoofdstuk I, *Background on origin of* in hoofdstuk II, *Structure of the and staffing issues*, gedetailleerd in op de organisatiestructuur en werkwijze van de Hoofdstuk III, *Linkages with military/militia*, behandelt de banden met het leger en andere militaire groeperingen en hoofdstuk IV, *Operational vs. Support services*, gaat in op het onderscheid tussen de bij

veiligheidsoperaties betrokken diensten en de niet-operationele (ondersteunende) diensten. In de paragrafen 16 en 17 is daaromtrent het volgende vermeld:

16. At both the national and the provincial/district level, certain Directorates were engaged in active security operations, during which many human rights violations occurred. These were above all the Directorates for Operative Activities for Internal Control of Personnel, for Counter-Rebellion, for Surveillance of Foreign and National Suspects, for the Protection of the Government and its Representatives, for Activities linked to Infiltration of Mujaheddin, the Directorate of Interrogation, as well as the Police and the corresponding functional units at provincial and district level. The military was present throughout the armed forces' structures down to at least battalion level, according to their functional and geographical structures, but still reported to

17. However, the also included non-operational (support) Directorates/Units at the central, provincial and district levels, as follows:

- Administration and Finance
- Cadre / Personnel
- Post and Parcels
- Propaganda and counter propaganda
- Logistics
- Telecommunications and Decoding
- Press and Educational Institutions
- Agents and Informer
- Analysis and Reporting.

Information available to UNHCR does not link these Support Directorates to human rights violations in the same manner as the operational units.

In hoofdstuk V, *Rotation and promotion within the*, wordt ingegaan op het promotie en roulatiebeleid binnen de dienst. In paragraaf 23 en 24 van dit hoofdstuk is het volgende vermeld:

23. The Netherlands Ministry of Foreign Affairs report on the security services in Afghanistan during 1978-199228 states that "As a first assignment, NCOs and officers were posted to sections actively engaged in tracking down elements that posed a threat to the State." Other sources affirm that this practice was limited to officers and NCOs of the Operational Directorates listed in paragraph 16 above, and that the term "tracking down", when translated from Dari, means surveillance, information collection and investigation. The tasks of officers and NCOs in practice included these aspects, in as far as preliminary investigations were concerned. However, beyond preliminary investigations, interrogations and further prosecutions were the responsibility of officers working at the Directorate of Interrogation and in Provincial interrogation units, and the Attorney General's office.

24. UNHCR is not able to confirm that there was a systematic rotation policy inside Sources consulted by UNHCR affirmed that rotations within the structures were largely based on expertise and experience. In emergency situations, staff may have been shifted to work on a given operation, but within its area of expertise. Military personnel operated within its rank and levels of expertise. One expert stated that, in his view, there was no mandatory rotation; he believes that people could change jobs within the, but that it was not a rule or requirement. In the view of that source, such a rotation policy would have gone against any sense of professionalism within the institution. Other sources state that the activities of officers were regulated by a number of principles, one of which was

confidentiality. For this reason, they believe that the _____ could not resort to a general rotation policy, as this would have risked disclosure of information from one Directorate to another.

10. De voorzieningenrechter is van oordeel dat de in deze notitie vervatte informatie van de UNTICR twijfel doet rijzen aan de juistheid en/of volledigheid van het deelaanbidsbericht. De voorzieningenrechter merkt daarbij op dat de notitie van de UNHCR afkomstig is van een gezaghebbende instantie op het gebied van vluchtelingen en dat, gelet op het in de *Introduction* van deze notitie gestelde, de daarin vervatte informatie is gebaseerd op meerdere bronnen.

Met name op de onderwerpen rotatie en promotie en de betrokkenheid van alle (onder)officieren bij de schending van mensenrechten geeft de notitie van de UNHCR een ander beeld dan het deelaanbidsbericht. Daarbij is met name van belang dat de notitie van de UNHCR stelt dat er ten aanzien van de betrokkenheid bij schending van de mensenrechten verschil gemaakt moet worden tussen de verschillende diensten van de _____ en dat betrokkenheid bij mensenrechtenschendingen door leden van de _____ mogelijk beperkt was tot de (onder)officieren werkzaam bij de "Operational Directorates".

11. Voorts merkt de voorzieningenrechter op dat ambtshalve bekend is dat verweerder een brief aan de Tweede Kamer voorbereidt aangaande (Afghaanse) IF-zaken. Naar de voorzieningenrechter begrijpt is de aanleiding hiertoe onder meer het bezoek van een delegatie van het parlement van Afghanistan aan een afvaardiging van het Nederlandse parlement en de brief van M.Y. Qanooni, speaker of the house of representatives Afghanistan National Assembly (zie de door verzoeker overgelegde stukken 5 en 6).

12. Gelet op het vorenstaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat verzoeker met deze gegevens feiten en omstandigheden heeft aangedragen die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden worden overgelegd. Gelet op de inhoud van deze stukken kan, nu een en ander gereede twijfel doet rijzen omtrent de volledigheid en juistheid van het deelaanbidsbericht, niet worden gesteld dat deze stukken niet kunnen afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop het berust. De voorzieningenrechter neemt daarbij mede in aanmerking dat verzoeker heeft verklaard dat hij tijdens zijn dienstverband bij de _____ werkzaam was bij de afdeling verbindingen, aktes, documenten en topografie, en derhalve niet bij een van de in de notitie van de UNHCR onder paragraaf 16 genoemde diensten die zich aan schending van mensenrechten hebben schuldig gemaakt.

Gelet voorts op deze notitie van de UNHCR alsmede het feit dat verweerder een notitie over (Afghaanse) IF-zaken in voorbereiding heeft, waarbij, naar de voorzieningenrechter veronderstelt, deze notitis zeker zal worden meegenomen, is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder deze zaak niet heeft kunnen afdoen in een AC-procedure.

13. Hetgeen verweerder verder heeft overwogen en wat daar zijdens verzoeker tegen in is gebracht, behoeft, nu niet is gebleken dat verzoeker daar procesbelang bij heeft, derhalve geen verdere bespreking.

14. Derhalve is het beroep gegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Er bestaat aanleiding voor een proceskostenveroordeling. Verweerder zal een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak.

Registratienummer: AWB 08/13575 (verzoek)
AWB 08/13571 (beroep)

6

De beslissing

De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep gegrond;

vernietigt het besluit van 16 april 2008;

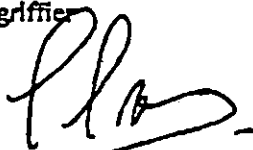
draagt verweerder op een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af;

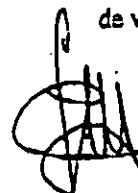
veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoeker ten bedrage van € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als de rechtspersoon die dit bedrag dient te betalen aan de griffier van deze nevenzittingsplaats, waarvoor verweerder een nota zal worden toegestuurd.

Deze uitspraak is gedaan door mr. C. van Linschoten en in het openbaar uitgesproken op 20 mei 2008 in tegenwoordigheid van drs. G. Sassen als griffier.

de griffier



de voorzieningenrechter



VERZONDEN OP

20 MEI 2008

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

27. MEI 2008 10:00

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500EA 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

27 MEI 2008

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage,
appellant
Gemachtigde: mr. A.R.J. Maas,
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de voorzieningenrechter, zitting houdende te Arnhem
van 20 mei 2008
met kenmerk AWB 08/13571

Inzake:
met IND-kenmerk 0008-25-8037
aan te duiden als verweerder
Gemachtigde: mr. A.C.J. Letmaath
advocaat te Uden

Procesvertegenwoordiging
Den Bosch

Postbus 118, 5201 AC
's-Hertogenbosch

Contactpersoon:
mr. L.Verheljen
Tel. 073 -888 30 58



1. Inleiding

- 1.1. De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem van 20 mei 2008, verzonden op 20 mei 2008, met kenmerk AWB 08/13571 (*productie 1*), in welke zaak de voorzieningenrechter het beroep tegen de beschikking van 16 april 2008 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen op de aanvraag en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2. Achtergronden

- 2.1. Op 10 april 2008 heeft verweerder een herhaalde aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28, eerste lid, Vw ingediend.
- 2.2. Bij besluit van 16 april 2008 heeft de Staatssecretaris deze aanvraag afgewezen.
- 2.3. Bij thans bestreden uitspraak heeft de voorzieningenrechter het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3. Grieven

Grief 1

- 3.1. Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 10 op pagina 5 van de bestreden uitspraak:

"De voorzieningenrechter is van oordeel dat de in deze notitie vervatte informatie van de UNHCR twijfel doet rijzen aan de juistheid en/of volledigheid van het deelambtsbericht (...) en dat, gelet op het in de *Introduction* van de notitie gestelde, de daarin vervatte informatie is gebaseerd op meerdere bronnen. Met name op de onderwerpen rotatie en promotie en de betrokkenheid van alle (onder)officieren bij de schending van mensenrechten geeft de notitie van de UNHCR een ander beeld dan het deelambtsbericht. Daarbij is met name van belang dat de notitie van de UNHCR stelt dat er ten aanzien van de betrokkenheid bij schending van de mensenrechten verschil gemaakt moet worden tussen de verschillende diensten van de ... en dat betrokkenheid bij mensenrechtenschendingen door leden van de ... nogelijk beperkt was tot de (onder)officieren werkzaam bij de "Operational Directorates"."

Grief 2

- 3.2. Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging 12 op pagina 5 van de bestreden uitspraak:

"Gelet op het vorenstaande is de voorzieningenrechter van oordeel dat verzoeker met deze gegevens feiten en omstandigheden heeft aangedragen die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden worden overgelegd. Gelet op de inhoud van deze stukken kan, nu een en ander gereed twijfel doet rijzen omtrent de volledigheid en juistheid van het deelambtsbericht, niet worden gesteld dat deze stukken niet kunnen afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop het berust. De voorzieningenrechter neemt daarbij mede in aanmerking dat verzoeker heeft verklaard dat hij tijdens zijn dienstverband bij de ... werkzaam was bij de afdeling verbindingen, aktes documenten en topografie, en derhalve niet bij een van de in de notitie van de UNHCR onder paragraaf 16 genoemde diensten die zich aan schending van mensenrechten hebben schuldig gemaakt. Gelet voorts op deze notitie van de UNHCR alsmede het feit dat verweerder een notitie over (Afghaanse) IP-zaken in voorbereiding heeft, waarbij, naar de voorzieningenrechter veronderstelt, deze notitie zeker zal worden meegenomen, is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder deze

zaak niet heeft kunnen afdoen in een AC-procedure."

- 3.3. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de voorzieningenrechter berust de rechtsoverwegingen 14 op pagina 5. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.
4. Toelichting op de grieven
- 4.1. Gelet op de onderlinge samenhang tussen de grieven zullen deze gezamenlijk worden besproken.
- 4.2. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:5 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.
- 4.3. In geval van een herhaalde aanvraag moet de rechter direct treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden (nova) ten grondslag zijn gelegd. Dit leidt slechts uitzondering indien sprake is van een voor de aanvrager relevante wijziging van recht of indien zich bijzondere op de individuele zaak betrekking hebbende feiten en omstandigheden als bedoeld in overweging 45 van het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 19 februari 1998 Bahaddar tegen Nederland, Jv 1998/45) voordoen.
- 4.4. Verweerder heeft in de onderhavige procedure een notitie van de UNHCR van mei 2008 (Note on the Structure and Operation of the in Afghanistan 1978-1992) ingebracht met het betoog dat deze notitie een concreet aanknopingspunt biedt om te twifelen aan de juistheid en volledigheid van het deelambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken van 29 mei 2000 inzake Afghanistan. (verder: het ambtsbericht).
- 4.5. Een ambtsbericht van de Minister van Buitenlandse Zaken kan worden aangemerkt als een deskundigenadvies aan de Staatssecretaris ten behoeve van de uitoefening van diens bevoegdheden. Daartoe dient het op onpartijdige, objectieve en inzichtelijke wijze informatie te verschaffen, onder aanduiding – voor zover mogelijk en verantwoord- van bronnen, waaraan deze is ontleend. Indien aan deze eisen is voldaan, mag de Staatssecretaris bij de besluitvorming op asielaanvragen van de juistheid van die informatie uitgaan, tenzij concrete aanknopingspunten bestaan voor twijfel aan de juistheid of volledigheid ervan.
- Zie:*
AbRS 12 oktober 2001, nr. 2001039771, AB 20010359
- 4.6. De Afdeling heeft reeds in 2004 kennisgenomen van de aan het ambtsbericht ten grondslag liggende stukken en geoordeeld dat de Staatssecretaris mag uitgaan van de juistheid van het ambtsbericht. Daarbij heeft de Afdeling overwogen dat in het Memorandum van 1 september 1999 alsmede de overige in de stukken aangetroffen memoranda de bevindingen bevestigd worden omtrent het roulatiesysteem, volgens hetwelk iedere officier eerst op een van de zogenoemde macabere afdelingen werd geplaatst en overplaatsing naar een afdeling met een meer administratief of technisch karakter slecht in het verschiep lag, als een onder-officier of officier zich voldoende had bewezen tijdens een eerdere plaatsing of

plaatsingen. Daarbij heeft de Afdeling in aanmerking genomen dat de informatie in het ambtsbericht is gebaseerd op vele verklaringen van informanten van de ambassade en op andere bronnen. Blijkens de memoranda, opgesteld door de ambassade in antwoord op vragen van de zijde van het Ministerie over concepten van het ambtsbericht, zijn de informanten afkomstig uit een netwerk van deskundigen, waarvan de ambassade gebruik pleegt te maken om inzicht te verkrijgen in de Afghaanse samenleving en zijn van gewezen (onder-)officieren van de
 geen verklaringen afgenomen, omdat ernstig aan de objectiviteit van die verklaringen wordt getwijfeld. De verklaringen van de informanten zijn deels gebaseerd op de verklaringen van derden. Het memorandum van 14 april 2000 vermeldt dat de verklaringen van derden afkomstig zijn van familieleden, vrienden, kennissen en burens en van personen die door de _____ zijn mishandeld. De informanten zijn onafhankelijk van elkaar geraadpleegd en elk onderwerp dat aan de _____ is gerelateerd, is afzonderlijk aan hen voorgelegd. De verklaringen stemmen volgens dat memorandum volledig met elkaar overeen. Voorts is er op gewezen dat de conclusies die door de ambassade uit de verklaringen en andere bronnen zijn getrokken niet afwijken van de bevindingen van de Speciale Rapporteur van de Mensenrechten van de Verenigde Naties, het US State Department, Amnesty International, Helsinki Watch en Human Rights Watch.

Zie

AbRS 30 november 2004, nr. 200404008/1, JV 2005/49

- 4.7. Ten onrechte heeft de voorzieningenrechter overwogen dat de in de notitie van de UNHCR vervatte informatie twijfel doet rijzen aan de juistheid en/of de volledigheid van het ambtsbericht.
- 4.8. Allereerst miskent de voorzieningenrechter dat ook in het ambtsbericht onderscheid wordt gemaakt tussen onderdelen van de _____ waarin stelselmatig mensenrechten worden geschonden enerzijds en onderdelen waarin de werkzaamheden een meer administratief of technisch karakter hadden anderzijds. Het feit dat UNHCR niet in staat is te bevestigen dat er een systematische roulatie plaats vond tussen deze onderdelen doet niet af aan de bevindingen van de Minister van Buitenlandse Zaken op dit punt, nu dit kan zijn veroorzaakt door een verschil in onderzoeksintensiteit.
- 4.9. Voor zover moet worden aangenomen dat de conclusies in het ambtsbericht zich niet verhouden met die in het UNHCR rapport, mist dit laatste de nodige objectieve onderbouwing om als een aanknopingspunt voor twijfel te kunnen worden aangemerkt.
- 4.10. Anders dan de voorzieningenrechter heeft overwogen is het feit dat de notitie is gebaseerd op meerder bronnen geen omstandigheid die er toe leidt dat zonder meer van de inhoud van de notitie moet worden uitgegaan. Immers uit de notitie blijkt niet wat moet worden verstaan onder "knowledgeable sources". Wel wordt aangegeven dat daartoe in ieder geval personen behoren die zelf bij de _____ betrokken zijn geweest en daarnaast wordt als bron genoemd discussies met een vooraanstaand academisch expert, te weten Dr. Antonio Giustozzi.
- 4.11. Zoals reeds uit de hiervoor aangehaalde uitspraak van uw Afdeling blijkt heeft de Ambassade bij haar onderzoek juist geen gebruik gemaakt van personen die zelf betrokken zijn geweest bij de _____ nu ernstig wordt getwijfeld aan de objectiviteit van verklaringen van deze personen. De objectiviteit van Dr. Antonio Giustozzi is ook al vaker onderwerp van geschil geweest. Hieromtrent wordt verwezen naar hetgeen in de reeds genoemde uitspraak van 30 november 2004 is overwogen. De Afdeling volgt

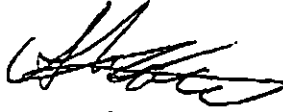
in deze uitspraak het oordeel van de rechtbank dat de rapportages van Dr. Antonio Giustozzi zijn gebaseerd op persoonlijke vermoedens en veronderstellingen. Hoewel onduidelijk is op welke verklaringen van dr. Antonio Giustozzi het rapport van UNHCR is gebaseerd, kan op voorhand niet van de objectiviteit daarvan worden uitgegaan.

- 4.12. De Staatssecretaris stelt zich dan ook op het standpunt dat de bronnen waarop de UNHCR zich baseert niet onpartijdig en objectief zijn en dat de wijze van informatieverschaffing niet inzichtelijk is. Reeds hierom had de voorzieningenrechter dienen te oordelen dat het rapport van de UNHCR geen novum is in de zin van artikel 4:6 van de Awb.
- 4.13. In het licht van het voorgaande heeft de rechtbank ten onrechte in aanmerking genomen dat verweerder heeft verklaard dat hij tijdens zijn dienstverband bij de _____ werkzaam was bij de afdeling verbindingen aktes documenten en topografie en derhalve niet bij een van de in de nootde van het UNHCR onder paragraaf 16 genoemde diensten die zich aan schending van mensenrechten hebben schuldig gemaakt.
- 4.12. Allereerst is niet duidelijk op grond waarvan de voorzieningenrechter meent dat deze afdeling niet onder een van de door UNHCR bedoelde diensten ressorteert. Blijkens de rechtelijke uitspraak van 1 augustus 2005 (Awb 04/24283) inzake de eerste aanvraag van verweerder blijkt juist dat verweerder werkzaam is geweest voor Directie 6 welke directie zich bezig hield met bijzondere onderzoeken en vervolgingen gericht tegen vijanden van de Staat. Wat daar ook van zij de Staatssecretaris wijst op het volgende.
- 4.13. Blijkens het ambtsbericht is de informatie over de organisatiestructuur van de KhAD en de WAD niet uitputtend. De Afdeling heeft hieromtrent, eveneens bij de genoemde uitspraak van 30 november 2004, overwogen dat dit gegeven niet noodzaakt om te twijfelen aan de juistheid van de voormelde conclusies in paragraaf 2.7 van het ambtsbericht nu de aan het ambtsbericht ten grondslag liggende stukken geen grond bieden voor het oordeel dat de informatie over betrokkenheid bij schendingen van de mensenrechten niet betrekking heeft op alle officieren en onder-officieren. Derhalve blijft nog immer de conclusie overeind dat de schendingen van de mensenrechten samenhangen met de rang die een voormalig lid van de _____ heeft gehad en niet zo zeer met de afdeling waar de betrokken vreemdeling heeft gewerkt of de werkzaamheden die hij heeft uitgevoerd. Derhalve kan ook de informatie omtrent de gestelde organisatiestructuur van de _____ niet tot een ander oordeel leiden dan dat in eerste instantie ten aanzien van verweerder is geoordeeld.
- 4.14. De voorzieningenrechter heeft voorts in haar uitspraak belang toegekend aan de op handen zijnde brief van de Staatssecretaris aan de Tweede Kamer aangaande (Afghaanse) 1F zaken. Een dergelijke brief is inderdaad ten tijde van het concipiëren van dit hoger beroepschrift in voorbereiding. Deze brief wordt opgesteld op verzoek van de Tweede Kamer en betekent geenszins dat de huidige werkwijze ten aanzien van zaken waarop artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag van toepassing is niet langer houdbaar zou zijn. De notitie van de UNHCR zal overigens worden betrokken bij de inhoud van de brief. De voorzieningenrechter heeft gelet op het voorgaande miskend dat geen sprake is van een novum en de Staatssecretaris de aanvraag in redelijkheid binnen de AC-procedure heeft kunnen afhandelen.

5. Conclusie

- 5.1. De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 16 april 2008 ingestelde beroep.

's-Hertogenbosch, 27 mei 2008



Gemachtigde,

mr. A.R.J. Maas, gemachtigde

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 118,
5201 AC 's-Hertogenbosch
telefoon 073 - 888 30 58
telefax 073 - 888 32 30*