

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/38735 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Assen, van 22 april 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 september 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) de aan (hierna: de vreemdeling) verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingetrokken. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 april 2008, verzonden op 28 april 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 21 mei 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in de eerste grief is aangevoerd, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, met dat oordeel volstaan.

2.2. De vreemdeling klaagt in de tweede grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat onderzoek naar de authenticiteit van het door de vreemdeling overgelegde identiteitsdocument zou leiden tot ontoelaatbare vertraging van de afdoening van de zaak, om welke reden de rechtbank het identiteitsdocument buiten beschouwing heeft gelaten. Hij voert daartoe onder meer aan dat hij in zijn zienswijze en in het aanvullend beroepschrift van 6 november 2007 heeft aangekondigd dat hij doende was een identiteitsdocument uit Irak te verkrijgen en het document op 15 november 2007 heeft ingediend met gelijktijdige verzending van een afschrift ervan aan de staatssecretaris.

2.3. In het besluit van 19 september 2007 heeft de staatssecretaris zich op het standpunt gesteld dat hij van groot belang acht dat de vreemdeling zijn gestelde identiteit onderbouwt met documenten. De behandeling van het beroep ter zitting bij de rechtbank heeft plaatsgevonden op 11 maart 2008 waarna de rechtbank het onderzoek heeft gesloten. De rechtbank heeft in de aangevallen uitspraak, daargelaten of zij de juiste toetsingsmaatstaf heeft aangelegd, buiten beschouwing gelaten dat het identiteitsdocument op 15 november 2007 bij haar is ingekomen met het verzoek dit stuk bij haar oordeel te betrekken en niet gemotiveerd waarom onderzoek naar de authenticiteit van dit document in dit geval tot een ontoelaatbare vertraging in de afdoening van de zaak zou leiden. Onder deze omstandigheden en in

aanmerking genomen dat niet is gebleken van concrete aanknopingspunten dat deze zaak zich daartegen zou verzetten, heeft de rechtbank ten onrechte geen aanleiding gezien de authenticiteit van het identiteitsdocument te laten onderzoeken.

De grief slaagt.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de zaak naar de rechtbank terugwijzen om door haar te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.5. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van die kosten te beslissen. Dit laat overigens onverlet dat de rechtbank ook omtrent de vergoeding van de proceskosten in beroep dient te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 22 april 2008 in zaak nr. 07/38735;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten;
- V. gelast dat de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan de vreemdeling het door hem betaalde griffierecht ten bedrage van € 216,00 (zegge: tweehonderdzesien euro) voor de behandeling van het hoger beroep vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. R. van der Spoel, voorzitter, en mr. A.W.M. Bijloos en mr. C.H.M. van Altena, leden, in tegenwoordigheid van mr. B. Klein Nulent, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Spoel
voorzitter

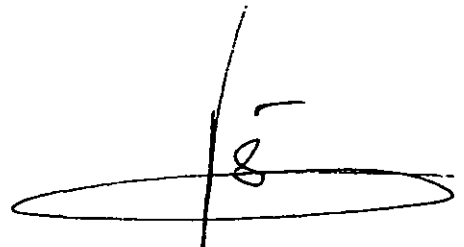
w.g. Klein Nulent
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 november 2008

218-588.

Verzonden: 14 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Terugkeerinformatie

Informatie over de IOM

De Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) is een onafhankelijke en neutrale organisatie die ondersteuning biedt bij vrijwillig vertrek uit Nederland. De IOM kan u desgewenst informeren over vertrek uit Nederland en de ondersteuning die de IOM u daarbij kan bieden.

De IOM heeft in Nederland de volgende districtskantoren:

Drachten	(Groningen, Friesland en Drenthe)
Zwolle	(Overijssel, Gelderland, Utrecht en Flevoland)
Amsterdam	(Noord- en Zuid-Holland en Zeeland)
Eindhoven	(Noord-Brabant en Limburg)

Voor informatie over het districtskantoor of spreekuur bij u in de buurt kunt u contact opnemen met de IOM via het nummer 0900-746 44 66 (€ 0,05 per minuut).

Algemene informatie

Bij vertrek uit Nederland dient u altijd de vreemdelingendienst op de hoogte te stellen.

AFSCHRIJF



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: AWB 07/38735

uitspraak: 22 april 2008

inzake:

van Iraakse nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0402.24.0545,
V-nummer:
thans verblijvende te
eiser,
gemachtigde: mr. L.M. Ligtvoet-van Tuijn, advocaat te Dokkum,

tegen:

STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. M.B.Y. Vet, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Op 24 februari 2004 heeft eiser een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning
asiel voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
ingediend.

Bij beschikking van 21 september 2004 heeft verweerder eiser voornoemde vergunning
verleend.

Bij beschikking van 19 september 2007 heeft verweerder de aan eiser verleende
verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd, geldig van 21 september 2004 tot 21 september
2007 ingetrokken op grond van artikel 32 eerste lid aanhef en onder a van de Vw. Daarnaast
heeft verweerder ambtshalve besloten aan eiser geen verblijfsvergunning regulier voor
bepaalde tijd op grond van artikel 14, eerste lid, aanhef en onder e Vw 2000 te verlenen. Op
11 oktober 2007 heeft eiser hiertegen beroep ingesteld.

De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser gezonden en hem in de
gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft een verweerschrift
ingediend.

Zaaknummer: AWB 07/38735

2

Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 11 maart 2008. Eiser is daarbij verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Overwegingen

Verweerder heeft zich in het bestreden besluit op het standpunt gesteld dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt dan wel gegevens heeft achtergehouden, terwijl bij bekendheid met die gegevens eiser geen verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, onder d Vw 2000 zou zijn verleend. Uit dactyloscopisch onderzoek is op 3 januari 2005 namelijk gebleken dat eiser, in tegenstelling tot wat hij heeft verklaard in zijn eehoren voorafgaand aan de asiilvergunningverlening, onder de personalia geboren op , Duitsland is ingereisd. Voorts heeft eiser aldaar op 15 mei 2001 een asielaanvraag ingediend en is hij op 13 mei 2004 in Duitsland geregistreerd als "met onbekende bestemming vertrokken". Aan de door eiser op 14 augustus 2007 overgelegde nationaliteitsverklaring kan geen overtuigende waarde worden gehecht, nu dit geen document betreft als staat beschreven in Vc C4/3.6.2.

Eiser voert aan dat de erkenning van vluchteling een declaratoire beslissing is. Eiser handhaaft zijn standpunt dat hij uit Centraal-Irak komt en beroept zich op het thans geldende categoriale beschermingsbeleid. Dienaangaande heeft eiser op 14 augustus 2007 een nationaliteitsverklaring overgelegd en heeft hij op 15 november 2007 een, naar zijn zeggen, origineel, identiteitsdocument overgelegd. Voorts heeft eiser op 25 november 2007 de vertaling van het identiteitsdocument overgelegd.

Verweerder heeft aan de hand van een verweerschrift gemotiveerd verweer gevoerd en geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep.

De rechtbank stelt allereerst vast dat de omvang van het geding zich beperkt tot de vraag of verweerder in redelijkheid de asiilvergunning van eiser heeft kunnen intrekken.

De rechtbank overweegt voorts als volgt.

Op grond van artikel 32, eerste lid aanhef en onder a van de Vw 2000 kan verweerder een verblijfsvergunning intrekken indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag zouden hebben geleid.

Ingevolge artikel 44, tweede lid van de Vw 2000 wordt een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd verleend met ingang van de datum waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, maar niet eerder dan met ingang van de datum waarop de aanvraag is ontvangen.

De rechtbank stelt vast dat niet in geschil is dat eiser ten tijde van zijn aanvraag onjuiste gegevens heeft verstrekt.

Ten aanzien van het door eiser eerst in beroep overgelegde en naar zijn zeggen authentieke document overweegt de rechtbank als volgt. Nu de authenticiteit van dit document niet vast staat en het onderzoek naar de authenticiteit van dit document zou leiden tot ontoelaatbare vertraging van de afdoening van deze zaak is de rechtbank van oordeel dat het document niet kan worden meegenomen in beroep.

Zaaknummer: AWB 07/38735

3

Nu eisers' identiteit en nationaliteit niet kunnen worden vastgesteld, voldoet eiser niet aan de voorwaarden die ingevolge artikel 44, tweede lid Vw 2000 worden gesteld aan het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, zodat verweerder op grond van artikel 32, eerste lid aanhef en onder a van de Vw 2000 tot intrekking van de reeds verleende vergunning kon overgaan. Eisers' beroep op het categoriale beschermingsbeleid inzake Centraal-Irak kan derhalve evenmin leiden tot gegrondverklaring van het beroep.

Gelet op het voorgaande zal het beroep ongegrond worden verklaard.

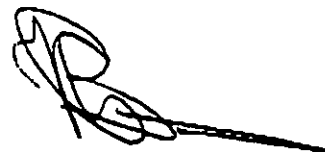
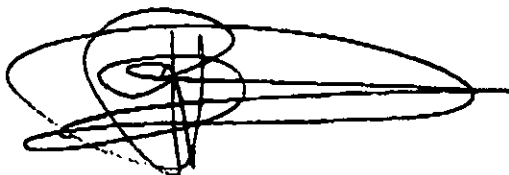
Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de
behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

Bestissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. In gevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.L. Boxum, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 22 april 2008 in tegenwoordigheid van mr. R.P. Doting, griffier.



Afschrift verzonden: 28 APR 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE


**LIGTVOET-VAN TUIJN
ADVOCaat & MEDIATOR**

Per post en per telefax: 070 - 365 13 80
Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Afdeling vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2 1 MEI 2008	
ZAAKNR. 200803657	
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger Beroepschrift

Betreffende:

Dossier : 2006 994
Uw kenmerk : nieuwe zaak
Geboortedatum :
Nationaliteit : Iraakse

Geeft eerbiedig te kennen:

....., thans verblijvende te, te dezer zake
domicilie kiezende te Dokkum, gemeente Dongeradeel, aan de J. Wiemersstraat nr. 5 (9103 NJ), ten
kantore van de advocaat en procureur *mr. L.M. Ligtfoot-van Tuijn*, die namens appelland hoger
beroep instelt en die verklaart ten deze door appelland bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

- Appelland kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen, enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken van 28 april 2008, bekend onder registratienummer AWB 07/38735 tussen appelland en de Staatssecretaris van Justitie gewezen, waarvan u bijgaand een kopie aantreft.
- Appelland vult tijdig de grieven van het beroep aan.

Feiten

Ten aanzien van de feiten verwijst appelland naar het procesdossier van voornoemde rechtbank met het verzoek aan de Raad van State van de inhoud hiervan kennis te nemen.



LIGTVOET-VAN TUIJN ADVOCAAT & MEDIATOR

Grieven

Grief 1:

Appellant kan zich niet verenigen met overweging 1 van de uitspraak van de rechtbank zoals vermeld op blz. 2 onder "overwegingen" achtste alinea, waarin staat: "*De rechtbank stelt vast dat niet in geschil is dat eiser ten tijde van zijn aanvraag onjuiste gegevens heeft verstrekt*".

Gronden van Grief 1:

De rechtbank is niet en of niet voldoende ingegaan op het verweer van appellant dat hij middels zijn d.d. 14 augustus 2007 overgelegde nationaliteitsverklaring en d.d. 15 november 2007 overgelegde originele identiteitskaart zijn daadwerkelijke nationaliteit en identiteit heeft aangetoond en daarmee juist geen onjuiste gegevens heeft verstrekt.

Appellant oordeelt dat dit in strijd is met artikel 8:69 Awb, waarin de omvang van het geschil wordt bepaald.

Grief 2:

Appellant kan zich niet verenigen met overweging 2 van de uitspraak van de rechtbank Assen zoals vermeld op blz. 2 onder "overwegingen", laatste alinea en blz. 3, 1^e alinea, waar de rechtbank heeft overwogen: "*Ten aanzien van het door eiser eerst in beroep overgelegde en naar zijn zeggen authentieke document overweegt de rechtbank als volgt. Nu de authenticiteit van dit document niet vaststaat en het onderzoek naar de authenticiteit van dit document zou leiden tot ontoelaatbare vertraging van de afdoening van deze zaak is de rechtbank van oordeel dat het document niet kan worden meegenomen in beroep. Nu eisers identiteit en nationaliteit niet kan worden vastgesteld, voldoet eiser niet aan de voorwaarden die ingevolge artikel 44, tweede lid VW 2000 worden gesteld aan het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, zodat verweerder op grond van artikel 32, eerste lid aanhef en onder a van de VW 2000 tot intrekking van de reeds verleende vergunning kan overgaan. Eisers' beroep op het categoriale beschermingsbeleid inzake Centraal Irak kan derhalve evenmin leiden tot gegrond verklaring van het beroep*".

Gronden van Grief 2:

Appellant wijst op artikel 8:58 AwB waarin bepaald wordt dat tot 10 dagen voor de zitting nadere stukken kunnen worden ingediend. Appellant heeft feitelijk reeds in de gronden van zijn zienswijze, alsmede in de gronden van zijn beroepschrift, aangekondigd dat hij doende was een i.d. document uit Centraal Irak te verkrijgen. Dat Centraal Irak zich bevindt in een burgeroorlogssituatie weshalve er expliciet een categoriaal beschermingsbeleid m.b.t. Centraal Irak wordt gevoerd. Dat appellant concreet op 15 november 2007 het originele identiteitsdocument. Geïntimeerde beschikt over een eigen onderzoeksapparaat, zijnde Bureau Documenten. Daarnaast kan geïntimeerde gebruik maken van de KMAR, zodat geenszins vaststaat dat er sprake is van een *undue delay* van het proces.

Appellant wijst op art. 83 lid 1, 2 en 3 VW. Zeker nu het gaat om een situatie waarbij er sprake is van intrekking van een reeds verleende verblijfsvergunning had de rechtbank geïntimeerde moeten verzoeken of de ingeroepen feiten en omstandigheden aanleiding zijn voor handhaving, wijziging of intrekking van het bestreden besluit. Daarvan is niet gebleken, zodat dit in strijd is met art. 8: 69 AwB.

Redenen waarom appellant zich tot u wendt met het verzoek:

1. het onderhavige hoger beroepschrift gegrond te verklaren en rechtdoende de uitspraak van de Rechtbank te Assen van 22 april 2008 onder kenmerk AWB07/38735 tussen appellant en de Staatssecretaris van Justitie gewezen te vernietigen, alsmede de bestreden beschikking van de Staatssecretaris van Justitie van 19 september 2007 te vernietigen;
2. te bepalen dat aan appellant een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van art. 28 VW, op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c, en of d VW zal worden verleend;
3. verweerder te veroordelen in de kosten van de procedure, daaronder bergrepen de kosten van appellant voor rechtsbijstand.

't Welk doende enz.

Dokkum, woensdag 21 mei 2008

Gemachtigde



Bijlage: kopie uitspraak rechtbank 28-04-2008