

200801557/1.

Datum uitspraak: 10 november 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/33640 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Haarlem, van 7 februari 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 november 2006 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) (hierna: de vreemdeling) medegedeeld dat zijn aanvraag om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen niet in behandeling wordt genomen.

Bij besluit van 1 augustus 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 februari 2008, verzonden op 8 februari 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris een nieuw besluit op het gemaakte bezwaar neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 maart 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De vreemdeling heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de eerste en tweede grief, in onderlinge samenhang gelezen en samengevat weergegeven, klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte aanleiding heeft gezien voor het oordeel dat hij de aanvraag van de vreemdeling niet op grond van artikel 4:5, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) buiten behandeling had mogen stellen, nu hij niet deugdelijk heeft gemotiveerd dat de vreemdeling een onvolledige aanvraag heeft ingediend als bedoeld in die bepaling.

Daartoe betoogt de staatssecretaris primair dat de rechtbank heeft miskend dat de aanvraag onvolledig is, nu de vreemdeling heeft nagelaten de voor de beoordeling van de aanvraag benodigde gegevens en bescheiden in persoon over te leggen. Het in persoon overleggen van de noodzakelijke gegevens en bescheiden is volgens de staatssecretaris een hoofdregel, die besloten ligt in het karakter van de gevraagde vergunning. De beoordeling, of aan de materiële voorwaarden voor verlening van de aangevraagde verblijfsvergunning is voldaan, is immers afhankelijk van de aanwezigheid van de vreemdeling in Nederland, alsmede de vaststelling van zijn identiteit door middel van het door de vreemdeling in persoon over te leggen document voor grensoverschijding.

Subsidiair betoogt de staatssecretaris dat, nu vaststaat dat de vreemdeling bij zijn aanvraag ook schriftelijk geen gegevens en bescheiden ter vaststelling van zijn identiteit heeft overgelegd, de rechtbank heeft miskend dat de aanvraag ook om die reden onvolledig is. Volgens de

staatssecretaris is de rechtbank in dit verband ten onrechte er vanuit gegaan dat ingeval van indiening van een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking "buiten zijn schuld niet uit Nederland kunnen vertrekken", niet op voorhand duidelijk is welke gegevens de vreemdeling hiertoe bij zijn aanvraag moet overleggen. Uit artikel 3.102, derde lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: het Vb 2000) blijkt immers welke gegevens en bescheiden de vreemdeling dient over te leggen, indien hij niet beschikt over een geldig document voor grensoverschrijding dat op grond van het eerste lid van die bepaling bij de aanvraag moet worden ingediend. Dat op het aanvraagformulier onder het doel "buiten schuld niet uit Nederland kunnen vertrekken" is vermeld dat de vreemdeling geen aanvullende bewijsstukken hoeft over te leggen, doet hieraan niet af, aldus de staatssecretaris.

2.1.1. Ingevolge artikel 4:5, eerste lid, aanhef en onder a en c, van de Awb kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag of indien de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.

Ingevolge artikel 24, eerste lid, aanhef en onder a en b, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) worden bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels gesteld omtrent de wijze van indiening en behandeling van een aanvraag en omtrent de gegevens die de vreemdeling in persoon moet verstrekken.

Ingevolge artikel 3.102, eerste lid, van het Vb 2000 legt de vreemdeling bij de in persoon ingediende aanvraag tot het verlenen, het wijzigen of het verlengen van de geldigheidsduur van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000, of tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd, bedoeld in artikel 20 van de Vw 2000, in ieder geval een geldig document voor grensoverschrijding over, alsmede, voor zover redelijkerwijs mogelijk, de gegevens en bescheiden op basis waarvan kan worden vastgesteld dat wordt voldaan aan de voorwaarden voor de verlening, wijziging of verlenging.

Ingevolge het tweede lid legt de vreemdeling bij de niet in persoon ingediende aanvraag afschriften over van de in het eerste lid genoemde gegevens en bescheiden en legt hij op verzoek van de staatssecretaris de originelen over.

Ingevolge het derde lid legt de vreemdeling die niet beschikt over een geldig document voor grensoverschrijding, in afwijking van het eerste en tweede lid, voor zover redelijkerwijs mogelijk, gegevens en bescheiden over waarmee wordt aangetoond dat hij vanwege de regering van het land waarvan hij onderdaan is, niet of niet meer in het bezit van een geldig document voor grensoverschrijding kan worden gesteld. In dat geval legt hij tevens aanvullende gegevens of bescheiden omtrent zijn identiteit en nationaliteit over.

2.1.2. De vreemdeling heeft op 9 oktober 2006 met gebruikmaking van het daartoe bestemde formulier een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd ingediend.

Bij brief van 12 oktober 2006 heeft de minister de vreemdeling medegedeeld dat de aanvraag onvolledig is en hem verzocht deze aan te vullen door op 1 november 2006 in persoon te verschijnen en de voor de beoordeling van de aanvraag benodigde, maar vooralsnog ontbrekende, documenten over te leggen. In de brief is tevens vermeld dat, ingeval de vreemdeling geen gevolg geeft aan dit verzoek, een besluit zal worden genomen op grond van de op dat moment ter beschikking staande gegevens, hetgeen kan leiden tot het, overeenkomstig het bepaalde in artikel 4:5 van de Awb, niet in behandeling nemen van de aanvraag.

Tussen partijen is niet in geschil dat de vreemdeling op 1 november 2006 niet in persoon is verschenen en zijn aanvraag niet heeft aangevuld met de documenten vermeld in de brief van 12 oktober 2006, noch daaraan voorafgaand heeft doorgegeven dat en waarom hij daartoe was verhinderd.

2.1.3. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 10 juni 2008 in zaak nr. 200708670/1; www.raadvanstate.nl), is uit de bewoordingen van artikel 3.102 van het Vb 2000 af te leiden dat een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier zowel in persoon als niet in persoon kan worden ingediend. Hoewel een verblijfsvergunning persoonsgebonden is, biedt de tekst van artikel 3.102 van het Vb 2000 voorts geen aanknopingspunt voor de uitleg van die bepaling dat aan het verstrekken van gegevens en bescheiden, noodzakelijk voor het beslissen op een ingediende aanvraag om een verblijfsvergunning regulier, de verschijning in persoon van de desbetreffende vreemdeling noodzakelijkerwijs verbonden is.

Gelet hierop wordt de staatssecretaris niet gevolgd in zijn betoog dat, nu de vreemdeling de voor de beoordeling van de aanvraag benodigde gegevens en bescheiden niet in persoon heeft overgelegd, de aanvraag om die reden onvolledig is, als bedoeld in artikel 4:5 van de Awb.

De grieven falen in zoverre.

2.1.4. Uit artikel 3.102, eerste lid, van het Vb 2000 volgt evenwel dat bij de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd, naast de gegevens en bescheiden op basis waarvan kan worden vastgesteld dat wordt voldaan aan de voorwaarden voor de verlening, in ieder geval een geldig document voor grensoverschrijding dient te worden overgelegd, dan wel de gegevens en bescheiden als bedoeld in het derde lid van die bepaling, indien de vreemdeling niet over zodanig document beschikt. Nu de vreemdeling geen geldig document voor grensoverschrijding, dan wel gegevens en bescheiden, als bedoeld in artikel 3.102, derde lid, van het Vb 2000, bij zijn aanvraag heeft overgelegd, wordt de staatssecretaris gevolgd in zijn betoog dat de vreemdeling in zoverre een onvolledige aanvraag heeft ingediend. Er bestaat geen grond om aan te nemen dat het voor de vreemdeling niet duidelijk is geweest dat hij deze gegevens bij zijn aanvraag diende over te leggen, omdat in het door hem gebruikte formulier voor het indienen van de aanvraag in de toelichting

bij het door de vreemdeling aangekruiste doel van het verblijf in Nederland "u kunt buiten uw schuld niet uit Nederland vertrekken, omdat u staatloos bent of om andere redenen", het volgende is vermeld: "U hoeft geen aanvullende bewijsstukken te overleggen. Als de IND nog vragen heeft, krijgt u na het indienen van dit formulier een aparte brief toegezonden." Uit de bewoordingen van artikel 3.102, eerste en derde lid, van het Vb 2000 volgt immers ondubbelzinnig dat een geldig document voor grensoverschrijding, dan wel evenbedoelde gegevens en bescheiden niet kunnen worden aangemerkt als aanvullende bewijsstukken, als bedoeld in de toelichting op het formulier. De vreemdeling was dan ook reeds ten tijde van de indiending van de aanvraag in verzuim.

Omdat de vreemdeling zijn aanvraag, nadat hij daartoe in de gelegenheid was gesteld, niet heeft gecompleteerd, wordt voorts overwogen dat de minister de aanvraag van de vreemdeling op grond van artikel 4:5, eerste lid, aanhef en onder c, van de Awb buiten behandeling heeft mogen stellen.

De grieven slagen in zoverre.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, gelet op het in 2.1.4. overwogene, het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 1 augustus 2007 alsnog ongegrond verklaren.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 7 februari 2008 in zaak nr. 07/33640;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. B. van Wagtendonk, voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, leden, in tegenwoordigheid van mr. I.S. Vreken, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Wagtendonk
voorzitter

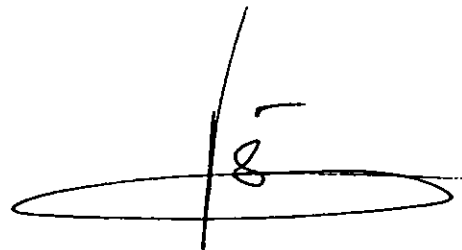
w.g. Vreken
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 10 november 2008

434-555.

Verzonden: 10 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

II

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 07 / 33640

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 7 februari 2008

in de zaak van:

geboren op _____, van Sierra Leoneanse nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. J.E.B. Güth, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,

gemachtigde: mr. L.Z. Achouak el Idrissi, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Eiser heeft op 9 oktober 2006 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking "buiten zijn schuld niet uit Nederland kunnen vertrekken". Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 1 november 2006 buiten behandeling gesteld. Eiser heeft tegen het besluit op 20 november 2006 bezwaar gemaakt. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 1 augustus 2007 ongegrond verklaard. Eiser heeft tegen dit besluit op 27 augustus 2007 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft geen verweerschrift ingediend.
- 1.3 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 17 januari 2008. Eiser is vertegenwoordigd door mr. J.P.H. Thisse, kantoorgenoot van eisers gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.2 De rechtbank betreft bij de beoordeling de volgende feiten. Eiser heeft op 9 oktober 2006 een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd ingediend. Verweerder heeft eiser bij brief van 12 oktober 2006 uitgenodigd om op 1 november 2006 om 14.00 op het kantoor van verweerder te Rijswijk zijn

zaaknummer: AWB 07/33640

2

onvolledige aanvraag aan te vullen, door het aanvraagformulier in persoon in te leveren en te complementeren. Vaststaat dat eiser niet op deze uitnodiging heeft gereageerd en ook niet is verschenen op het kantoor te Rijswijk.

- 2.3 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eiser een onvolledige aanvraag heeft ingediend, omdat eiser niet in persoon is verschenen om zijn aanvraag in te dienen en gegevens en bescheiden te verstrekken ter staving van die aanvraag.
- 2.4 Eiser heeft hierogen - samengevat en voor zover van belang - aangevoerd dat uit de door verweerder aangehaalde wetgeving niet blijkt dat een aanvraag tot het verlenen van een reguliere verblijfsvergunning in persoon moet worden ingediend. Eiser verwijst hiertoe naar de uitspraak van deze rechtbank en nevenzittingsplaats van 2 mei 2007 (AWB 07/8307) en de uitspraak van deze rechtbank en nevenzittingsplaats Groningen van 23 augustus 2007 (AWB 06/62496).

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.5 Ingevolge artikel 4:5, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) kan het bestuursorgaan besluiten de aanvraag niet te behandelen indien:
- de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of
 - (...)
 - De verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.
- 2.6 Ingevolge artikel 23 Vreemdelingenwet 2000 (Vw) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd, in afwijking van artikel 2:1, eerste lid, Awb, ingediend door de vreemdeling of zijn wettelijk vertegenwoordiger.
- 2.7 In artikel 24, eerste lid, aanhef en onder a respectievelijk b, Vw is bepaald dat bij of krachtens algemene maatregel van bestuur regels worden gesteld omtrent de wijze van indiening van een aanvraag en de gegevens die de vreemdeling in persoon moet verstrekken.
- 2.8 In artikel 3.102, eerste lid, Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb) is bepaald, voor zover hier van belang, dat de vreemdeling bij de in persoon ingediende aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in ieder geval een geldig document voor grensoverschrijding overlegt, alsmede, voor zover redelijkerwijs mogelijk, de gegevens en bescheiden op basis waarvan kan worden vastgesteld dat wordt voldaan aan de voorwaarden voor de verlening. In artikel 3.102, tweede lid, Vb is bepaald dat bij de niet in persoon ingediende aanvraag de vreemdeling afschriften overlegt van de in het eerste lid genoemde gegevens en bescheiden en dat hij op verzoek van de minister de originelen overlegt.
- 2.9 In het verweerschrift van 9 januari 2008 en ter zitting bij de rechtbank heeft verweerder het bestreden besluit aldus toegelicht, dat de grondslag voor zijn conclusie dat sprake is van een onvolledige aanvraag niet is gelegen in de stelling dat eiser zijn aanvraag niet in persoon heeft ingediend, maar in de stelling dat eiser niet heeft

zaaknummer: AWB 07 / 33640

3

voldaan aan de uit artikel 3.102, tweede lid, Vb voortvloeiende verplichting tot het in persoon verstrekken van gegevens en bescheiden als bedoeld in het eerste lid van artikel 3.102 Vb.

- 2.10 Ter onderbouwing van zijn stelling dat artikel 3.102, tweede lid Vb een verplichting behelst tot het in persoon overleggen van gegevens en bescheiden, heeft verweerder ter zitting verwezen naar de nota van toelichting bij artikel 3.102 Vb (Staatsblad 2000, nr. 497, blz. 171). Daarin is, voor zover hier van belang, bij de algemene toelichting op artikel 3.102 Vb geformuleerd dat de hoofdregel in het vreemdelingenrecht is dat de aanvraag in persoon wordt ingediend en dat de vreemdeling bij de indiening van de aanvraag de noodzakelijke gegevens en bescheiden verstrekt die voor de beoordeling van die aanvraag van belang zijn. Bij de toelichting op het tweede lid is, voor zover hier van belang, geformuleerd dat onder omstandigheden de aanvraag ook schriftelijk kan worden ingediend.
- 2.11 Eiser heeft naar aanleiding hiervan ter zitting verwezen naar de uitspraak van de meervoudige kamer van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 13 december 2007 (AWB 06/58826 en 06/44950). Ter zake van de vraag of een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in persoon of schriftelijk moet worden ingediend is in voormelde uitspraak onder rechtsoverweging 7 door de rechtbank vastgesteld dat artikel 3.102 Vb voorziet in beide mogelijkheden die naast elkaar zijn opgenomen en dat uit de bewoording noch de redactie van deze bepaling is af te leiden dat hierbij sprake is van een hoofdregel of een uitzondering. In dezelfde overweging heeft de rechtbank overwogen dat de wet geen grond biedt voor de uitleg van verweerder dat indiening in persoon de hoofdregel is waarop (bepaalde) uitzonderingen mogelijk zijn en de rechtbank, anders dan verweerder, de tekst van de wettelijke bepaling leidend acht.
- 2.12 Weliswaar ziet de voormelde uitspraak van de meervoudige kamer van de rechtbank Amsterdam op een zaak waarbij centraal stond de vraag of uit artikel 3.102, eerste lid, Vb de verplichting volgt tot het in persoon indienen van een aanvraag en staat in de onderhavige zaak centraal de vraag of uit artikel 3.102, tweede lid, Vb jo 3.102, eerste lid, Vb, de verplichting voortvloeit tot het in persoon indienen van gegevens en bescheiden. Ook ten aanzien van laatstgenoemde vraag laat het bepaalde in artikel 3.102 Vb, naar het oordeel van deze rechtbank en nevenzittingsplaats, geen ruimte voor het standpunt van verweerder. Evenals voor de aanvraag, geldt voor de benodigde gegevens en bescheiden dat de wet zowel de mogelijkheid tot het in persoon als schriftelijk indienen daarvan openlaat en dat uit de bewoordingen noch de redactie van de voormelde wettelijke bepalingen is af te leiden dat hierbij sprake is van een hoofdregel of een uitzondering. Ook hierin dient de tekst van die bepalingen leidend te worden geacht ten opzichte van de toelichting daarop in de nota van toelichting.
- 2.13 Uit het voorgaande volgt dat verweerder niet deugdelijk heeft gemotiveerd dat eiser een onvolledige aanvraag heeft ingediend. Daarbij komt nog dat in het onderhavige geval voorligt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd voor het doel "buiten zijn schuld niet uit Nederland kunnen vertrekken", waarvan niet op voorhand duidelijk is welke gegevens eiser hiertoe bij zijn aanvraag had moeten overleggen. Ter zitting heeft ook de gemachtigde van verweerder hieromtrent geen duidelijkheid kunnen verschaffen. Bovendien staat op het

zaaknummer: AWB 07 / 33640

4

aanvraagformulier vermeld dat de vreemdeling bij een aanvraag voor dit doel geen aanvullende bewijsstukken hoeft te overleggen.

- 2.14 De rechtbank zal het beroep gegrond verklaren.
- 2.15 De rechtbank zal het bestreden besluit vernietigen wegens schending van artikel 7:12 Awb en verweerder opdragen een nieuw besluit te nemen.
- 2.16 De rechtbank zal met toepassing van artikel 8:75, eerste en derde lid, Awb verweerder veroordelen in de kosten die eiser heeft gemaakt en de Staat der Nederlanden als rechtspersoon aanwijzen die de kosten moet vergoeden. De kosten zijn op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht € 644,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting, wegingsfactor 1).
- 2.17 De rechtbank zal met toepassing van artikel 8:74, eerste lid, Awb de Staat der Nederlanden aanwijzen als rechtspersoon die het betaalde griffierecht vergoedt.

3. Beslissing

De rechtbank:

- 3.1 verklaart het beroep gegrond;
- 3.2 vernietigt het bestreden besluit;
- 3.3 draagt verweerder op binnen een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak een nieuw besluit te nemen op het bezwaarschrift met in achtneming van deze uitspraak;
- 3.4 veroordeelt verweerder in de proceskosten en draagt de Staat der Nederlanden op € 644,- te betalen aan eiser;
- 3.5 draagt de Staat der Nederlanden op € 143,- te betalen aan eiser als vergoeding voor het betaalde griffierecht.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L.M. Kos, rechter, en op 7 februari 2008 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. L.I. Siers, griffier.

Siers

Afschrift verzonden op: 08.02.2008

Coll: *B*

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.

[Handwritten signature]
s-Gravenhage

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
04 MRT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. A.L. de Mik
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem
van 7 februari 2008
met kenmerk AWB 07/33640

Inzake:
met IND-kenmerk 0201.16.2010
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. J.E.B. Gijth
advocaat te 's-Gravenhage

Procesvertegenwoordiging
Den Haag
Bordewijklaan 82
2591 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GC Den Haag

mr. E. de Jong
(070) 779 43 59

1. Inleiding

De Staatssecretaris van Justitie (verder: de Staatssecretaris) komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 7 februari 2008, verzonden op 8 februari 2008, met kenmerk AWB 07/33640 (productie), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen het besluit van 1 augustus 2007 gegrond heeft verklaard, dit besluit heeft vernietigd en de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak binnen zes weken na verzending van de uitspraak een nieuw besluit te nemen en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2. Achtergronden

- 2.1 (verder: verweerder) heeft op 9 oktober 2008 een aanvraag ingediend om een verblijfsvergunning regulier bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet 2000 (verder: Vw), onder de beperking 'verblijf als vreemdeling die buiten zijn schuld niet uit Nederland kan vertrekken'.
- 2.2 Bij besluit van 1 november 2006 is de aanvraag om een verblijfsvergunning regulier bepaalde tijd buiten behandeling gesteld.
- 2.3 Bij brief van 20 november 2006 heeft verweerder bezwaar gemaakt tegen het besluit van 1 november 2006.
- 2.4 Bij besluit van 1 augustus 2007 is het bezwaar ongegrond verklaard.
- 2.5 Op 27 augustus 2007 heeft verweerder bij de rechtbank 's-Gravenhage beroep ingesteld tegen het besluit van 1 augustus 2007.
- 2.6 Bij de thans bestreden uitspraak (AWB 07/33640) heeft de rechtbank het door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 1 augustus 2007 vernietigd en bepaald dat binnen een termijn van zes weken opnieuw op het bezwaar van 20 november 2006 beslist dient te worden met inachtneming van hetgeen is overwogen in de uitspraak.

3. Standpunt van de Staatssecretaris van Justitie

- 3.1 Waar hierna de Staatssecretaris wordt genoemd, worden daaronder in voorkomende gevallen mede begrepen eerdere bewindspersonen voor Vreemdelingenzaken.
- 3.2 De Staatssecretaris wijst erop dat in een vergelijkbare zaak door de Staatssecretaris hoger beroep is ingesteld. Het betreft het hoger beroep gericht tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag, nevenzittingsplaats Groningen, van 6 november 2007 (AWB 07/18298), verzonden op 14 november 2007.
- 3.3 De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de bestreden uitspraak.

Grief 1

- 3.4 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.12 op pagina 3 van de bestreden uitspraak

"Weliswaar ziet de voormelde uitspraak van de meervoudige kamer van de rechtbank Amsterdam (13 december 2007, AWB 06/58826 en 06/44950/toevoeging Staatssecretaris) op een zaak waarbij centraal stond

de vraag of uit artikel 3.102, eerste lid, Vb de verplichting volgt tot het in persoon indienen van een aanvraag en staat in de onderhavige zaak centraal de vraag of uit artikel 3.102, tweede lid, Vb jo. 3.102, eerste lid, Vb, de verplichting voortvloeit tot het in persoon indienen van gegevens en bescheiden. Ook ten aanzien van laatstgenoemde vraag laat het bepaalde in artikel 3.102 Vb, naar het oordeel van deze rechtbank en nevendieningsplaats, geen ruimte voor het standpunt van verweerder (indiening in persoon is de hoofdregel waarop (beperkte) uitzonderingen mogelijk zijn/toevoeging Staatssecretaris). Evenals voor de aanvraag, geldt voor de benodigde gegevens en bescheiden dat de wet zowel de mogelijkheid tot het in persoon als schriftelijk indienen daarvan openlaat en dat uit de bewoordingen noch de redactie van de voormelde wettelijke bepalingen is af te leiden dat hierbij sprake is van een hoofdregel of een uitzondering. Ook hierin dient de tekst van die bepalingen leidend te worden geacht ten opzichte van de toelichting daarop in de nota van toelichting."

Grief 2

- 3.5 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.13 op pagina 3 en 4 van de bestreden uitspraak:

"Uit het voorgaande volgt dat verweerder niet deugdelijk heeft gemotiveerd dat eiser een onvolledige aanvraag heeft ingediend. Daarbij komt nog dat in het onderhavige geval voortigt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd voor het doel "buiten zijn schuld niet uit Nederland kunnen vertrekken", waarvan niet op voorhand duidelijk is welke gegevens eiser hiertoe bij zijn aanvraag had moeten overleggen." Ter zitting heeft ook de gemachtigde van verweerder hieromtrent geen duidelijkheid kunnen verschaffen. Bovendien staat op het aanvraagformulier vermeld dat de vreemdeling bij een aanvraag voor dit doel geen aanvullende bewijsstukken hoeft te overleggen."

- 3.6 Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 2.14, 2.15, 2.16, en 2.17 van de bestreden uitspraak. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4. Toelichting op de grieven

Ten aanzien van grief 1

- 4.1 In de toelichting op artikel 3.102 Vb is de hoofdregel in het vreemdelingenrecht verwoord, namelijk dat de aanvraag in persoon wordt ingediend (en dat de vreemdeling bij indiening van de aanvraag de noodzakelijke gegevens en bescheiden verstrekt die voor de beoordeling van die aanvraag van belang zijn). Dat indienen in persoon van de aanvraag en het daarbij overleggen van de noodzakelijke gegevens en bescheiden in het vreemdelingenrecht hoofdregel is, ligt besloten in het karakter van de gevraagde vergunning. De vaststelling van de identiteit bij de aanvraag door persoonlijk verschijnen kan, zo blijkt ook uit de toelichting op dit artikel, in voorkomend geval slechts dan achterwege blijven, indien de identiteit van de vreemdeling al eerder is vastgesteld. Daarvan kan sprake zijn bij een verzoek om verlenging van een eerder verleende verblijfsvergunning. In geval van een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning is het echter essentieel dat de aanwezigheid van de vreemdeling in Nederland, alsmede zijn identiteit, aan de hand van het door hem overgelegde document van grensoverschrijding en zijn aanwezigheid in persoon, worden

vastgesteld, alvorens aan de vreemdeling in beginsel een verblijfsvergunning kan worden verleend. Als deze essentiële gegevens ontbreken, is het niet mogelijk op de aanvraag te beslissen. De beoordeling van alle andere gegevens, over de materiële voorwaarden voor verlening van de specifieke verblijfsvergunning die is aangevraagd, is van die vaststelling afhankelijk. Van strijdigheid van de toelichting op dit artikel met het artikel zelf is naar het inzicht van de Staatssecretaris geen sprake, nu in het artikel zelf in het eerste lid gesproken wordt over de in persoon ingediende aanvraag en in het tweede lid over de niet in persoon ingediende aanvraag - het artikel vermeldt niet dat er altijd een keuze bestaat tussen beide mogelijkheden - terwijl de toelichting hierop verduidelijkt waarop beide mogelijkheden zien. De rechtbank heeft het voorgaande miskend.

Ten aanzien van grief 2


- 4.2. Uit de toelichting op grief 1 volgt dat verweerder conform de hoofdregel de aanvraag in persoon had moeten indienen en daarbij de noodzakelijke gegevens en bescheiden had dienen te overleggen. Nu verweerder niet aan deze hoofdregel had voldaan, stond vast dat essentiële "gegevens" ontbraken en was derhalve sprake van een onvolledige aanvraag in de zin van artikel 4:5, eerste lid, Awb. Dat de Staatssecretaris volgens de rechtbank niet deugdelijk heeft gemotiveerd dat verweerder een onvolledige aanvraag heeft ingediend, valt gelet op het voorgaande niet in te zien. Evenmin valt te begrijpen dat de rechtbank aan dat oordeel mede ten grondslag heeft gelegd dat in het onderhavige geval een aanvraag om een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd voor het doel "buiten zijn schuld niet uit Nederland kunnen vertrekken" voorligt. Immers, in artikel 3.102, derde lid, Vb is wettelijk verankerd dat de vreemdeling die niet beschikt over een geldig document voor grensoverschrijding (in persoon) gegevens en bescheiden dient over te leggen waarmee wordt aangetoond dat hij vanwege de regering van het land waarvan hij onderdaan is, niet of niet meer in het bezit van een geldig document voor grensoverschrijding kan worden gesteld. Tevens dient de vreemdeling in dat geval aanvullende gegevens of bescheiden omtrent zijn identiteit en nationaliteit over te leggen. Het gegeven dat op het aanvraagformulier staat vermeld dat de vreemdeling bij de aanvraag met als doel "buiten schuld niet uit Nederland kunnen vertrekken" geen aanvullende bewijsstukken hoeft over te leggen, ziet niet op de essentiële gegevens en bescheiden ter vaststelling van de identiteit van de vreemdeling, maar op de gegevens en bescheiden op basis waarvan kan worden vastgesteld dat wordt voldaan aan de voorwaarden voor de verlening, wijziging of verlenging' als bedoeld in artikel 3.102, eerste lid, Vb. De rechtbank heeft dit alles miskend.
- 4.3. Gelet op al het voorgaande heeft de rechtbank miskend dat verweerdere aanvraag op goede gronden buiten behandeling is gesteld en het daartegen gemaakte bezwaar bij besluit van 1 augustus 2007 terecht ongegrond is verklaard. De rechtbank had derhalve het daartegen ingestelde beroep ongegrond moeten verklaren.

5. Conclusie

De Staatssecretaris van Justitie concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 1 augustus 2007 ingestelde beroep.

Den Haag, 4 maart 2008

Gemachtigde


mr. A.L. de Wit, senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Haag
Postbus 30120
2500 GC Den Haag
telefoon 070 779 4950
telefax 070 779 5506