

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Roermond, van 1 september 2008 in zaak nr. 08/29678 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij faxbericht, bij de Raad van State binnengekomen op 2 september 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
lid van de enkelvoudige kamer

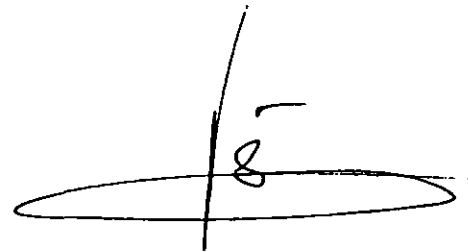
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 november 2008

243.

Verzonden: 4 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small '8' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0165547352

5.

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer : 9704.30.2015

Piketadvocaat : Mr. van den Toorn-Volkers Tel: 0162-683950

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleid op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit : Onbekend

Form fields for personal data, including date of birth (18 APR 1977) and other identifiers.

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- () artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
- () aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
- () aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
- (X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
 - () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - () veroordeeld is terzake misdrijf
 - () ongewenst verklaard is
 - (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - (X) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - () zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - () gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
 - () zich bedient van een of meerdere allassen
 - (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - () eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - () overige redten(en):

() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000. omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Roosendaal Datum: 14-8-2008 Tijd: 20:20 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

A. Huizer,
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening: 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

0165547352

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
Zittinghoudende te Roermond

Sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer
Vreemdelingenkamer

Procedurenummer: AWB 08 / 29678

**Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)**

inzake

en van Georgische nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot te Dordrecht,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. S.A.M. Fikken, advocaat te Mado,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

1. Procesverloop

1.1. Op 14 augustus 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

1.2. Bij beroepschrift van 18 augustus 2008 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt dit beroep tevens een verzoek tot toekenning van schadevergoeding in.

1.3. Bij faxbericht van 25 augustus 2008 heeft verweerder nadere stukken ingezonden.

1.4. Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 26 augustus 2008, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door mr. drs. R.E.J.M. van den Toom, kantoorgenoot van eisers gemachtigde voornoemd. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw G.I. Ramsaroep. Als tolk in de Georgische taal was aanwezig mevrouw Melyan – Navrozashvili.

2. Overwegingen

2.1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met deze wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2.2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat de standhouding onrechtmatig is geschied, nu uit het proces-verbaal van standhouding/overbrenging/

ophouding niet duidelijk wordt op welke wijze eisers staandehouding heeft plaatsgevonden. Voorts is namens eiser aangevoerd dat hij in 2008 al eens in bewaring heeft gezeten en hij niet opnieuw in bewaring had mogen worden gesteld, nu er geen sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat thans wel zicht op uitzetting bestaat.

2.3. De rechtbank overweegt ten aanzien van de staandehouding als volgt.

2.4. Blijkens de onderdelen 1.1, 1.2 en 10 van het op ambtsecd respectievelijk ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding/overbrenging/ophouding van 14 augustus 2008 hebben de betreffende verbalisanten op 14 augustus 2008 om 13:45 uur in de internationale trein Brussel-Amsterdam, nadat de trein op station Roosendaal was gestopt, een integrale controle in het kader van het Mobiel Toezicht Vreemdelingen (MTV) gehouden. De betreffende verbalisanten zijn op station Roosendaal in de trein gestapt. Tijdens de controle is eiser, van wie de identiteit niet kon worden vastgesteld, staandegehouden. Bij de controle was sprake van geringe vermenging met het binnenlandse reizigersverkeer, nu op station Roosendaal 30 personen aanwezig waren en in de trein zijn gestapt en zich 350 personen in de trein bevonden.

2.5. Anders dan eiser is de rechtbank van oordeel dat uit het bovenstaande voldoende duidelijk wordt hoe eisers staandehouding is geschied. Daarbij ziet de rechtbank geen aanleiding eiser te volgen in zijn standpunt dat onderdeel 10 van het betreffende proces-verbaal niet kan samenhangen met de specifiek op de staandehouding betrekking hebbende onderdelen 1.1 en 1.2 van het proces-verbaal. Onderdeel 10 is immers omschreven als "aanvullende informatie" op grond waarvan reeds kan worden gezegd dat dit onderdeel betrekking kan hebben op al hetgeen in de daaraanvoorafgaande onderdelen van het proces-verbaal is gerelateerd.

2.6. De rechtbank is verder van oordeel dat de verhouding van de personen die zich blijkens het proces-verbaal in de trein en op het perron bevonden niet van dien aard is dat niet van een geringe vermenging gesproken kan worden. De rechtbank verwijst in dit verband naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 juni 2005 (LJN: AT8564 en JV 2005/314).

2.7. Verder wordt als volgt overwogen.

2.8. Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a. van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan dan wel over voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen;
- zich niet heeft gemeld bij de Korpschef.

2.9. Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

2.10. De rechtbank overweegt verder als volgt.

2.11. Verweerder heeft ter zitting onbestreden gebleven verklaard dat een eerdere inbewaringstelling van eiser op 14 juni 2008 is opgeheven wegens eisers overdracht aan de Belgische autoriteiten. Hieruit volgt dat, nu de vreemdelingenbewaring niet is opgeheven vanwege het ontbreken van zicht op uitzetting, er voor de rechtmatigheid van onderhavige inbewaringstelling van eiser geen sprake hoeft te zijn van nieuwe feiten en omstandigheden.

2.12. Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat verweerder op 20 augustus 2008 aan het Bureau Dublin heeft verzocht om eiser te claimen bij de Belgische autoriteiten. Het ligt voor de hand dat de Belgische autoriteiten de te leggen claim zullen honoreren, nu eiser in het verleden reeds verscheidene keren aan voormelde autoriteiten is overgedragen. Voorts heeft op 21 augustus 2008 een vertrekgesprek met eiser plaatsgevonden.

2.13. Gelet op het vorenstaande kan, naar het oordeel van de rechtbank, dan ook vooralsnog niet worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat.

2.14. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

2.15. Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

2.16. Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

2.17. Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

2.18. Mitsdien wordt als volgt beslist.

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.I.J. Hegeman in tegenwoordigheid van mr. D.D.R.H. Lechanteur als griffier en uitgesproken in het openbaar op 1 september 2008.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier

Afschrift verzonden:

01 SEP 2008

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Awb bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

ondertekend exemplaar.

Aan : Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

Eveneens per telefax: 070 - 3651380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
02 OKT 2008 (02 SEP 2008)	
ZAAKNR. 200807887	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroep vreemdelingenbewaring

Betreffende:

van Georgische nationaliteit, verblijvende op de detentieboot te Dordrecht, uitdrukkelijk domicilie kiezende ten kantore van ondergetekende gemachtigde mr drs R.E.J.M. van den Toorn drs cw. te Made, gem Drimmelen aan de Godfried Schalckenstraat 33, die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot instellen van onderhavig hoger beroep

Datum uitspraak: 1 september 2008 (bijgevoegd).

Registratienr : AWB 08/ 29678

GRIEF I

Ten onrechte overweegt de rechtbank onder 2.5 eerste volzin dat ' uit het bovenstaande [i.e. rechtsoverweging 2.4] voldoende duidelijk wordt hoe eisers staandehouding is geschied'.

Toelichting:

In het kader van een MTV controle mogen alleen grenspassanten worden gecontroleerd. Uit het proces-verbaal blijkt dat er een integrale controle is gehouden en dat op het perron Roosendaal 30 personen zijn ingestapt. Het proces verbaal is onduidelijk op het punt of ook de in Roosendaal ingestapte personen zijn gecontroleerd [hetgeen in het kader van de MTV niet is toegestaan]. Indien de ingestapte personen inderdaad niet zijn gecontroleerd blijft de vraag hoe de marechaussee deze heeft kunnen onderscheiden van de 350 grenspassanten. De discussie over de al dan niet vermenging is ten deze niet relevant hetgeen leidt tot de volgende grief.

GRIEF II

Ten onrechte overweegt de rechtbank onder 2.6. dat de verhouding van de personen die zich blijkens het proces-verbaal in de trein en op het perron bevonden niet van dien aard is dat niet van geringe vermenging gesproken kan worden.

Toelichting:

De rechtbank verwijst ter toelichting ten onrechte naar Uw uitspraak van 22 juni 2005. In dat geval gaat het om een controle van passagiers die de trein verlaten en in onderhavige casus gaat het om de personen die al in de trein zaten en de vermenging met diegenen die in de trein stapten in Roosendaal.

PETITUM

Tot gegrondverklaring van de grieven, vernietiging van de bestreden beslissing onder last tot toevoeging.

Made, 2 september 2008.

