

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Utrecht, van 10 oktober 2008 in zaak nr. 08/34971 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 oktober 2008, verzonden op 13 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 20 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

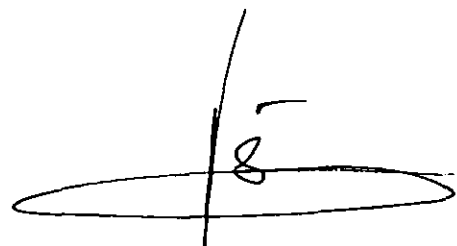
w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 november 2008

53.
Verzonden: 3 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' or 'S' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHT

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door E.W. van Wijngaarden
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297

V-nummer / Zaak 28/09/2008 Zaak - 28/09/2008
Datum 28/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokale wijk		
Dossiernr:		
Udad ontvangstdatum:		
Brieftnr:		
IND ontvangst datum:	27 SEP. 2008	
Registratie in	naam rsow:	
INDIS	datum:	unit:
In de	naam rsow:	
controle	datum:	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Eduard William van Wijngaarden, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Noord-Korea
Nationaliteit(en) : Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Daza maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 28/09/2008
Tijd : 12:00 uur

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
E.W. van Wijngaarden

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

20/10/08

Rechtbank 's-Gravenhage

**Zitting houdende te Utrecht
Vreemdelingenkamer**

Postadres: postbus 12028, 3507 LA Utrecht

AANTEKENEN
 PER FAX ((030) 234 11 53)

Advocatenkantoor Palm
tav de heer mr. S. Coenen
Brigittenstraat 17
3512 KJ Utrecht

Bezoekadres
Vrouwe Justitieplein 1
3511 EX Utrecht
Telefoon (030) 229 9000
Fax Algemeen (030) 229 3848
Fax Bewaaringszaken
(030) 229 9849
Rekeningnummer 1828.25.804

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitieummer

Administratie bewaring
030-2233640

13 oktober 2008
proceduresnummer 08 / 34971 VRONTN V1 S11

de procedure van

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


de griffier

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/34971 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 10 oktober 2008

inzake

_____ B, van onbekende nationaliteit,
eiser, verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. S. Coenen, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. P.A.L.A. van Itersum, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 26 september 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 29 september 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toelating van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 6 oktober 2008. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht. De gemachtigde van eiser is waargenomen door een kantootgenoot, mr. B.A. Palm.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en bevoelt zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe - zakelijk weergegeven - aan dat verweerder ten onrechte aan de maatregel van bewaring ten grondslag heeft gelegd dat hij niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb), nu hij in het bezit is van een verlopen W-document. Eiser stelt dat hij in maart 2008 een asielaanvraag heeft ingediend. Ten aanzien van het standpunt van verweerder dat eiser niet bekend is met een asielaanvraag voert eiser aan hoe het dan komt dat hij in het bezit is geweest van een W-document. Nu er geen beschikking is, waarin wordt gesteld dat hij



zaaknummer: AWB 08/34971 VRONTN

blad 2

met onbekende bestemming (MOB) is vertrokken, is eiser van mening dat hij in de asielprocedure is opgenomen. Eiser beschikt dan ook over voldoende middelen van bestaan, aangezien hij recht heeft op verstrekkingen. Eiser is van mening dat hij ten onrechte in bewaring is gesteld en vraagt zich ten slotte af naar welk land hij zal worden uitgezet China of Noord-Korea. In beide landen heeft eiser vervolging te vrezen.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Met betrekking tot eisers standpunt dat hij ten onrechte in bewaring is gesteld, aangezien hij in maart 2008 een asielaanvraag heeft ingediend, overweegt de rechtbank als volgt. Verweerder heeft dienaangaande gesteld dat eiser kennelijk behoort tot een grote groep van Chinese vreemdelingen die in het voorjaar van 2008 een asielaanvraag wilden indienen, waarvan is gebleken dat voordat daadwerkelijk een asielaanvraag is ingediend de betreffende vreemdelingen zijn verdwenen. Verweerder stelt dat eiser niet voorkomt in zijn elektronische systemen. Voorts heeft verweerder aangegeven dat omdat eiser geen asielaanvraag heeft ingediend hij geen recht heeft op opvang, noch recht heeft op verstrekkingen. Tevens kan daarin volgens verweerder een verklaring worden gevonden voor het feit dat er geen zogenoemde MOB-beschikking is. Tegen deze achtergrond bezien is de rechtbank van oordeel dat eiser niet, althans onvoldoende, aannemelijk heeft gemaakt dat hij wel een asielaanvraag heeft ingediend. De rechtbank is dan ook van oordeel dat de aan de inbewaringstelling gelegde gronden, waaronder het niet beschikken over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb en het niet beschikken over een vaste woon en/of verblijfplaats en geen middelen van bestaan, de inbewaringstelling van eiser dragen. Ten aanzien van de bewaringsgrond dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb overweegt de rechtbank, daargelaten of eiser over een W-document heeft beschikt, eiser bij het gehoor tijdens de ophouding heeft verklaard dat hij zijn tijdelijk asielpasje is kwijtgeraakt. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat verweerder de maatregel van bewaring mede heeft kunnen baseren op deze bewaringsgrond.

2.6 Ten aanzien van de stelling van eiser dat hem bij terugkeer naar China dan wel Noord-Korea vervolging staat te wachten, overweegt de rechtbank dat aangezien het voortliggende niet is gericht tegen een besluit op een aanvraag om een verblijfsvergunning asiel het beoogd niet kan leiden tot het ermee beoogde doel. Daarnaast overweegt de rechtbank in dit verband dat de maatregel van bewaring geen bestiasing behelst omtrent het daadwerkelijke land waarnaar wordt uitgezet.

2.7 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

zaaknummer: AWB 08/34971 VRONTN

blad 3

2.8 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.9 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Bestitting

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

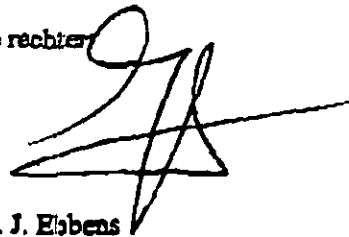
Aldus vastgesteld door mr. J. Ebbens en in het openbaar uitgesproken op 10 oktober 2008.

De griffier:



mr. M.R. Groenewoud

De rechter



mr. J. Ebbens

afschrift verzonden op:

13 OKT 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (godechtelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

KOEVOETS

ADVOCATEN

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

20 OKT 2008

MR R.W. KOEVOETS

MR K.R. VERKAART

MR S.C. VAN PARIDON

Mw. S. SLOK

Juridisch medewerker

ZAAKNR. 200807724

AAN: V3

BEHANDELD: DD: PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Per telefax: 070 - 365 1380

Inzake: IND; beroepschrift

Uw ref.: Awb 08/34971

Onze ref.: v-18608/00/1410-Z

Bijlagen: 1

Datum: 20 oktober 2007

Geacht college,

Hierbij deel ik u namens cliënt dhr. _____, die mij daartoe bepaaldelijk heeft gevolmachtigd, mede dat hoger beroep wordt ingesteld tegen de beslissing van de Rechtbank 's Gravenhage (nevenzittingsplaats Utrecht) d.d. 13 oktober 2008 inzake het beroep tegen de Vreemdelingenbewaring. Afschrift van de beschikking gaat hierbij (bijlage).

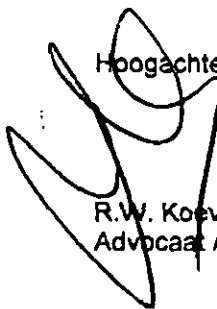
Cliënt kiest te dezer zake domicilie ten kantore van ondergetekende gevolmachtigde te Rotterdam (3062 GR) aan de Kortekade 4 (Postbus 4384, 3006 AJ te Rotterdam), die hem bij de verdere behandeling van het beroep zal bijstaan.

Gronden:

De Rechtbank heeft zich slechts gebogen omtrent de rechtmatigheid van de oplegging van de maatregel van bewaring. Ten onrechte heeft de Rechtbank niet mede in de oordeelsvorming betrokken de rechtmatigheid van de voortdoring van de maatregel en het voldoen aan het vereiste van een reëel zicht op uitzetting. In het geval van Chinese onderdanen is dit vraagstuk immers zeer actueel, waarbij het een feit van algemene bekendheid is dat geen LP's worden afgegeven door de Chinese autoriteiten. Dit verzuim van de Rechtbank dient tot nietigheid te leiden.

Ik verzoek u gezien het voorgaande het hoger beroep gegrond te verklaren.

Hoogachtend,



R.W. Koevoets
Advocaat / gemachtigde

T: +31(0)10 425 78 00

F: +31(0)10 244 00 52

POSTBUS 4384
3006 AJ ROTTERDAM

KORTEKADE 1
3062 GR ROTTERDAM
WWW.KOEVOETS.INFO