

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 13 oktober 2008 in zaak nr. 08/33235 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 september 2008 is . (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 13 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 15 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De in het hoger-beroepschrift opgeworpen rechtsvraag heeft de Afdeling eerder (bij uitspraak van 9 december 2004 in zaak nr. 200408871/1, aangehecht ter voorlichting van partijen) beantwoord. Uit de overwegingen van die uitspraak, waarbij de Afdeling blijft en waaraan de grief niet afdoet, vloeit voort dat de grief niet kan leiden tot vernietiging van de aangevallen uitspraak.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient - zij het met verbetering van de gronden waarop deze rust - te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.B.M.J. van der Beek-Gillessen, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van der Beek-Gillessen
lid van de enkelvoudige kamer

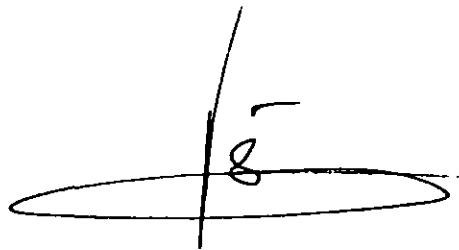
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 november 2008

345.

Verzonden: 4 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

10



Postadres Postbus 20085
7302HB APELDOORN

Regio Noord-en Oost-Gelderland
Korpsonderdeel 6 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door A. Schurink
Telefoon 055 - 548 29 42
Fax 055 - 548 29 49
V-nummer / Zaak / Zaak - 11/09/2008
Datum 11/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

- Noord-en Oost-Gelderland

0010.08.2008		Zwolle
11 SEP 2008		
J. Van der ...		230
MIS		

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Aaldert Schurink, inspecteur van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Angola
Nationaliteit(en) : Onbekend, Angolese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (aanvraag verblijfsvergunning).

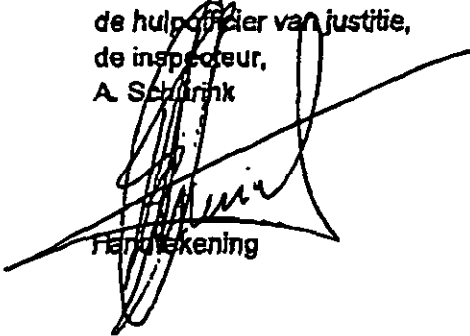
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Geen dan wel onvoldoende middelen van bestaan heeft.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Apeldoorn
Datum : 11/09/2008
Tijd : 14:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
A. Schriink



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 08/33235

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

in het geding tussen:

geboren op
van Angolese nationaliteit,
IND dossiernummer 0010.08.2037,
thans verblijvende in de penitentiaire inrichting te Dordrecht,
raadsman mr. I. Vreeken,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. M.P. Gaal-de Groot,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 11 september 2008 is eiser, met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert en omdat eiser in afwachting is van de beslissing op zijn aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning terwijl de uitzetting achterwege dient te blijven totdat op deze aanvraag is beslist (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, juncto artikel 8, onder g, Vw 2000).

Op 14 september 2008 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 25 september 2008. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting aangehouden teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen nadere inlichtingen te verstrekken. Verweerder heeft bij brief van 29 september 2008 van deze gelegenheid gebruik gemaakt. De gemachtigde van eiser heeft bij brief van 30 september 2008 en 1 oktober 2008 hierop gereageerd.

Nadat partijen toestemming hebben verleend om het beroep zonder nadere behandeling ter zitting af te doen, heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

Eiser heeft gesteld dat de omzetting van de inbewaringstelling van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder de b van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) naar artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a Vw 2000 onrechtmatig is. De beschikking tot ongewenstverklaring van eiser is 24 september 2008 om 13:50 uur uitgereikt en de omzetting van de maatregel van bewaring is afgegeven om 13:00 uur. Ook heeft eiser nog geen beschikking ontvangen in verband met de afwijzing van zijn aanvraag verblijfsvergunning.

Verweerder heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat één formulier is gebruikt voor het uitreiken van het besluit tot ongewenstverklaring en voor de categoriewijziging van de bewaring en dat van verschillende tijdstippen daarom geen sprake was.

De rechtbank volgt verweerder hierin niet, nu uit het in het dossier opgenomen uitreikingsblad beschikking van 24 september 2008 niet volgt dat het besluit en de maatregel gelijktijdig zijn uitgereikt en dit ook overigens niet uit de stukken kan worden afgeleid. Het moet er dan ook voor worden gehouden dat de categoriewijziging heeft plaatsgevonden op 24 september 2008 om 13.00 uur en derhalve voordat het rechtmatig verblijf van eiser was geëindigd. De rechtbank is evenwel van oordeel dat dit niet leidt tot onrechtmatigheid van de bewaring, nu eiser door deze gang van zaken niet in zijn belangen is geschaad. Immers, blijktens het uitreikingsblad is het besluit tot ongewenstverklaring op 24 september 2008 om 13.50 uur aan eiser uitgereikt en eindigde daarmee, ingevolge het bepaalde in artikel 67, derde lid, Vw 2000, alsnog het rechtmatig verblijf van eiser.

Verder stelt eiser dat het Openbaar Ministerie (OM) bezwaar zal hebben tegen zijn inbewaringstelling, omdat het OM een persoonlijkheidsonderzoek heeft gelast.

Uit de nader overgelegde stukken van verweerder van 29 september 2008 en de daarbij gevoegde brief van het OM van dezelfde datum, blijkt dat het OM geen bezwaar maakt tegen de uitzetting van eiser en dat de opdracht tot het uitvoeren van een psychologisch onderzoek zal worden ingetrokken.

In reactie hierop heeft eiser een verzoek tot wijziging van de schorsingsvoorwaarden ingediend bij de rechter-commissaris. Hij heeft verzocht de voorwaarde toe te voegen dat hij Nederland niet mag verlaten gedurende de (geschorste) voorlopige hechtenis. Eiser stelt dat als de schorsingsvoorwaarden worden gewijzigd een feitelijke belemmering van de uitzetting ontstaat en dat bij gebrek aan uitzicht op een einde van deze belemmering geen zicht op uitzetting bestaat.

De rechtbank overweegt dat, nu het verzoek tot het wijzigen van de schorsingvoorwaarden op 1 oktober 2008 is afgewezen en dit daarom geen feitelijke belemmering van de uitzetting oplevert, geen grond bestaat voor het oordeel dat geen zicht op uitzetting aanwezig is.

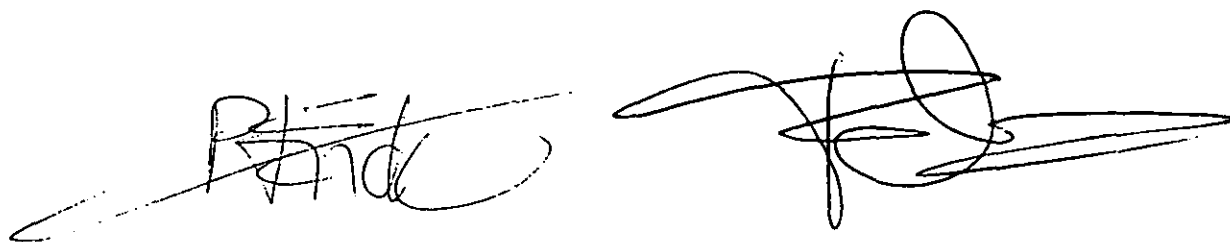
Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in
tegenwoordigheid van P.P. van Essen - van 't Ende als griffier op **13 OKT 2008**



Afschrift verzonden op: **13 OKT 2008**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

ADVOKATENKANTOOR VREEKEN

Mr I. Vreeken
advokaat

IJsselkade 27
Zutphen

Postbus 153
7200 AD Zutphen

tel. 0575-543527
fax 0575-543528

Aan de Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

HOGER BEROEPSCHRIFT

14 oktober 2008

GEEFT TE KENNEN:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
15 OKT 2008	
ZAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DO:	PAR:

geboren op van Angolese nationaliteit, verblijvende te
domicilie kiezende te Zutphen aan de IJsselkade 27 (postbus 153, 7200 AD).
ten kantore van advokaat Mr I. Vreeken, die, conform het bepaalde in artikel 70, eerste
lid Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om
te dezer zake hoger beroep in te stellen:

1. Bij uitspraak van 13-10-2008 heeft de rechtbank Den Haag, zittingsplaats Zwolle
appellants beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (VW 2000) ongegrond verklaard en het verzoek om
schadevergoeding afgewezen (**bijlage**).

3. Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen deze uitspraak. Appellant voert de
volgende grief aan tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief:

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat het feit dat de categoriewijziging op
24-9-2008 om 13.00 uur heeft plaatsgehad voordat het rechtmatig verblijf van appellant
was geëindigd niet tot onrechtmatigheid leidt omdat appellant door deze gang van zaken
niet in zijn belangen is geschaad, nu om 13.50 uur van die dag het rechtmatig verblijf van
appellant alsnog eindigde.

Toelichting:

Appellant heeft gedurende 50 minuten op een onjuiste categorie in bewaring verbleven.
De bewaring in die periode moet weldegelijk als onrechtmatig worden beschouwd. Tevens
is appellant daardoor in zijn belangen geschaad. Er was immers geen titel om de bewaring
naar de categorie ex artikel 59 lid 1 sub a Vw om te zetten. Appellant wijst erop dat er
geen herstel plaatsgevonden van deze onjuiste categorieomzetting, zelfs niet door het
opmaken van een proces-verbaal.

Indien van de juistheid van het oordeel van de rechtbank moet worden uitgegaan, betekent
dit in feite dat er geen enkele rechtsbescherming uitgaat van fouten die de Staatssecretaris
van Justitie (hierna: SvJ) maakt bij de keuze van de bewaringscategorie en dat het
wettelijk onderscheid in zoverre zinledig is geworden.

De bewaring had moeten worden opgeheven.

REDENEN WAAROM:

appellant u verzoekt

- a. dit hoger beroep gegrond te verklaren,
- b. de uitspraak van de rechtbank te 's Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle van 13-10-2008 te vernietigen,
- c. het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond te verklaren en daarbij het verzoek om schadevergoeding in te willigen.

Voor appellant,

Mr I. Vreeken
gemachtigde