

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
's-Hertogenbosch, van 6 oktober 2008 in zaak nr. 08/34003 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

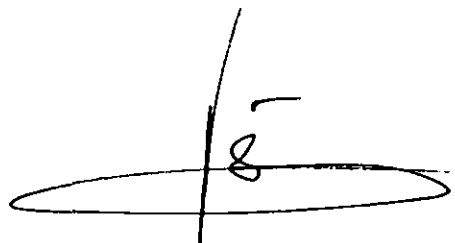
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 november 2008

513.

Verzonden: 4 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

22. Sep. 2008 16:15
17. Oct. 2000 12.73

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 2899 P. 5/19
nr. 9000 r. 12



1077

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door E.G. Hegemans
Telefoon 0800-8844
Fax 010-2760033
V-nummer / Zaak _____ Zaak - 19/09/2008
Datum 19/09/2008
Onderswerp M110-A Maatregel van Bewaring

6520-07-0217

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Eduardus Gerardus Hegemans, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 19/09/2008
Tijd : 09:45 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
nemens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
E.G. Hegemans

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/34003

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 6 oktober 2008

inzake

nationaliteit Marokkaanse,
verblijvende te Zaandam in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. S. Karkache,

tegen

de staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. A.M.H.W. van Heerebeek.

Procesverloop

Op 19 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 19 september 2008, ontvangen op 22 september 2008, een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000.

Op 19 september 2008 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 29 september 2008, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

AWB 08/34003

2

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat eiser onrechtmatig is staandegehouden omdat er geen feiten en omstandigheden aanwezig waren voor een redelijk vermoeden van illegaal verblijf en omdat het tijdstip van 22.50 uur van de integrale horecacontrole door de Arbeidsinspectie op 18 september 2008 onjuist is. De gemachtigde van eiser heeft er bezwaar tegen dat door verweerder ter zitting een proces-verbaal van bevindingen wordt overgelegd met betrekking tot het tijdstip waarop de integrale horecacontrole heeft plaatsgevonden. Voorts worden de in de maatregel van bewaring opgevoerde gronden betwist. Eiser woont bij zijn broer en wordt ook door zijn broer onderhouden. Van eiser loopt nog een procedure met betrekking tot een aanvraag voor een verblijfsvergunning uit 2003 en daarnaast heeft eiser op 19 september 2008 een nieuwe aanvraag voor een verblijfsvergunning ingediend, derhalve had eiser op het moment van inbewaringstelling rechtmatig verblijf in Nederland. Op grond hiervan kan niet worden gesteld dat eiser eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en dat hij zich niet heeft gemeld bij de korpschef. Voorts heeft verweerder, gelet op het rechtmatig verblijf, de inbewaringstelling op een onjuiste grondslag gebaseerd. Tenslotte is betoogd dat volstaan had kunnen worden met een lichter middel.

3. Ten aanzien van het ter zitting overgelegde proces-verbaal van bevindingen overweegt de rechtbank dat er geen rechtsregel is die verbiedt dat in bewaringszaken door partijen informatie, schriftelijk dan wel mondeling, wordt ingebracht in een stadium waarin dat thans is geschied. Bovendien betreft het een stuk dat kort van inhoud is en is een kopie van het stuk ter zitting aan eiser overhandigd. Niet gebleken is dat eiser in zijn procesbelangen is geschaad.

4. Uit het proces-verbaal van staandehouden, overbrengen en ophouden voor verhoor (artikel 50, lid 1 en 2 van de Vreemdelingenwet) van 18 september 2008 en het proces-verbaal van bevindingen van 25 september 2008 blijkt dat op 18 september 2008 om 20.50 uur een integrale horecacontrole door de Arbeidsinspectie heeft plaatsgevonden in een restaurant, genaamd _____, aan het _____ Verbalisant zag dat eiser in dit restaurant werkzaamheden verrichtte. Daarop is eiser naar een geldig op zijn naam gesteld identiteitsbewijs gevraagd. Eiser kon geen identiteitsbewijs overhandigen en overhandigde een brief waarbij eiser tegen verbalisant zei dat daar zijn personalia op stonden. Bij navraag bij de vreemdelingenpolitie bleek de aanwezigheid van eiser in Nederland onrechtmatig. Hierop is eiser staandegehouden. Naar het oordeel is aldus uit genoemd proces-verbaal van 18 september 2008 voldoende gebleken van een geobjectiverd redelijk vermoeden van illegaal verblijf, zodat niet kan worden gesteld dat de vreemdelingrechtelijke staandehouding en de daaruit voortvloeiende bewaring onrechtmatig zijn.

5. Verweerder heeft er ter zitting op gewezen dat eiser zelf heeft verklaard dat hij geen vast adres heeft en geen geld. Voorts heeft verweerder gesteld dat niet is gebleken dat eiser is ingeschreven in de Gemeentelijke Basisadministratie, noch heeft eiser op andere wijze aangetoond dat hij over een vast adres beschikt. Ook is niet gebleken dat eiser beschikt over zelfstandig verkregen middelen van bestaan. Verweerder heeft betwist dat er nog een bezwaarprocedure loopt met betrekking tot de door eiser in 2003 ingediende aanvraag voor een verblijfsvergunning en heeft dienaangaande verwezen naar de brief van R.H. de Vries van 4 maart 2005, de toenmalige gemachtigde van eiser, waarin deze gemachtigde, onder vermelding van het kenmerk van verweerder en de naam en het V-nummer van eiser, heeft medegedeeld dat het dossier van eiser administratief wordt afgesloten ingaande 4 maart 2005. Daaruit heeft verweerder afgeleid dat het bezwaar door eiser is ingetrokken.

AWB 08/34003

3

Voorts is onweersproken gebleven dat sindsdien door eiser op geen enkele wijze is geïnformeerd naar de stand van zaken van het door hem ingediende bezwaar. Gelet hierop en gelet op de brief van 4 maart 2005 gaat de rechtbank ervan uit dat er geen procedure meer loopt naar aanleiding van de aanvraag uit 2003.

6. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- zich niet heeft aangemeld bij de korpschef;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Gelet op het voorgaande kan het bevel tot bewaring de rechterlijke toetsing doorstaan en behoefde verweerder niet te volstaan met een lichter middel.

7. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 19 september 2008 een aanvraag voor een verblijfsvergunning regulier onder de beperking "conform beschikking Minister" heeft ingediend, welke aanvraag op 22 september 2008 bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te Rijswijk is ontvangen. Op grond van deze aanvraag heeft eiser thans rechtmatig verblijf in Nederland. Namens verweerder is ter zitting aangegeven dat de maatregel van bewaring nog niet is omgezet naar de in artikel 59, eerste lid, onder b, van de Vw 2000 genoemde grond omdat de aanvraag bij de verkeerde instantie is ingediend. Nu eiser op het moment van de aanvraag in bewaring verbleef, had de aanvraag moeten worden ingediend bij de vreemdelingendienst. De maatregel van bewaring zal zo spoedig mogelijk worden omgezet naar de hiervoor genoemde grondslag en er zal snel op de aanvraag worden beslist.

8. De rechtbank overweegt dat een onjuiste grondslag de bewaring eerst onrechtmatig maakt, indien de daarmee gediende belangen niet in een redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Daarbij komt betekenis toe aan het feit dat de ingevolge artikel 59, vierde lid van de Vw 2000 toegestane duur van de bewaring thans nog niet is verstreken. Voorts verwijst de rechtbank naar de gronden die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd.

9. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenzinnig bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

10. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

11. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontnemening reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

AWB 08/34003

4

12. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

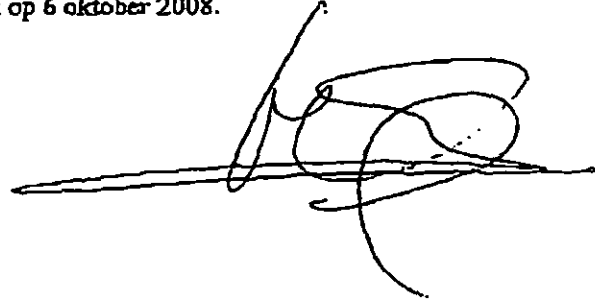
13. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. H. Benek als rechter in tegenwoordigheid van P. Bijen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 6 oktober 2008.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

06 OKT. 2008

Bergweg 125 • 3037 EE Rotterdam • Telefoon: 010 - 411 23 71 • Telefax: 010 - 411 27 10 • Vrijdags gesloten

e-mail: info@karkache-advocaten.nl
website: www.karkache-advocaten.nl

Lid UIA (Union Internationale des Avocats, Paris)
Ezabo-Lid (gecertificeerd leerbedrijf)

Aan de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State
Afdeling Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 8 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807449
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Per falk koerier en per fax: 070- 365 13 80

Rotterdam, 7 oktober 2008

hoger beroep /IND

hoger beroepschrift

Geeft eerbiedig te kennen:

Door deze en derhalve tijdig tekent mr. S. Karkache, advocaat, kantoorhoudende aan de Bergweg 125 (3037 EE) te Rotterdam, in zijn hoedanigheid van bepaaldelijk gevolmachtigde ex. artikel 70 Vw van de heer (hierna te noemen appelland) thans gedetineerd in het detentiecentrum te Zaandam, voor deze aangelegenheid uitdrukkelijk woonplaats kiezende te mijnen kantore, met het recht van substitutie, en die als zodanig dit beroepschrift zal ondertekenen en indienen, hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 6 oktober 2008 waarbij het beroep ongegrond is verklaard en het verzoek om toekenning van schadevergoeding is afgewezen.

Een afschrift van de bestreden uitspraak d.d. 06-10-2008 gaat hierbij.

1. Onterecht heeft de rechtbank overwogen dat er geen rechtsregel is die verbiedt dat in bewaringszaken door partijen informatie, schriftelijk dan wel mondeling, informatie wordt ingebracht in een stadium waarin dat thans is geschied en in samenhang hiermee heeft de rechtbank onterecht overwogen dat eiser niet in zijn procesbelangen is geschaad.

1. 1. De overweging van de rechtbank dat er geen enkele rechtsregel is die het inbrengen van informatie op de zitting verbiedt kan appelland niet delen nu dat in strijd met de a.b.b.b. Appelland wordt in zijn procesbelangen geschaad nu hij geen enkele mogelijkheid heeft om het door verweerder overgelegde aanvullend p-v van de Vreemdelingendienst (VD) te Rotterdam d.d.29-08-2008 te toetsen op het waarheidsgehalte. Het betrof namelijk een essentieel onderdeel betreffende de legitimiteit van de aanhouding.

Karkache Advocaten

Zoals blijkt uit het proces-verbaal is appellant op 18 september om 21:10 uur staande gehouden en om 21:20 uur opgehouden. De Arbeidsinspectie heeft aangegeven een controle te hebben uitgevoerd op 18 september 2008 om 22:50 uur en niet om 21.10 uur. Ten eerste heeft appellant nimmer werkzaamheden aldaar verricht. Dit blijkt ook uit het feit dat er geen proces-verbaal door de Arbeidsinspectie is opgemaakt. Kennelijk heeft de identiteitscontrole van appellant dan ook plaatsgevonden op grond van uiterlijke kenmerken, hetgeen onvoldoende reden oplevert om een redelijke vermoeden van illegaal verblijf aan te nemen. Pas nadat het illegaal verblijf van appellant was gebleken, heeft de Arbeidsinspectie naar de identiteit van appellant gevraagd.

2. Onterecht heeft de rechtbank overwogen dat er op 18 september voldoende blijkt was van een geobjectiveerd redelijk vermoeden van illegaal verblijf, waardoor de vreemdelingrechtelijke staandehouding en de daaruit voortvloeiende bewaring rechtmatic is.

2.1. Appellant was ten tijde van de controle aanwezig in

Appellant was aldaar aanwezig om een consumptie te nuttigen. Omdat de lokaliteit geëxploiteerd wordt door de broer van appelland, is het niet meer dan normaal dat appelland thee voor zichzelf inschonk om deze aldaar te nuttigen. Appellant was daar dan ook niet werkzaam, terwijl voorts nergens uit de stukken kan worden afgeleid dat er reden is om aan te nemen dat hij aldaar werkzaamheden zou hebben verricht. Dientengevolge waren de opsporingsambtenaren van de VD, mede gezien de doelstelling van de WID, niet bevoegd om naar de identiteit van appelland te vragen.

3. Onterecht heeft de rechtbank geoordeeld dat er geen procedure meer loopt naar aanleiding van de aanvraag uit 2003.

3.1. Bij brief van 4 maart 2005 heeft R.H. de Vries, voormalig gemachtigde van appelland, te kennen gegeven het dossier administratief te sluiten. Aangezien appelland geen zin had om deze heer de Vries telkens aan te betalen voor werkzaamheden die hij niet had verricht, heeft hij besloten zich van de zaak te onttrekken. Nergens wordt gerept over enige intrekking van een aanvraag van appelland. Appellant heeft nadien diverse malen telefonisch getracht inlichtingen in te winnen omtrent de gang van zaken van de aanvraag. Het antwoord was telkenmale dat het nog in behandeling was. Appellant heeft dan ook nimmer opdracht gegeven tot intrekking van de aanvraag. Tevens dient te worden opgemerkt dat deze heer R.H. de Vries naderhand is veroordeeld door de rechtbank te Den Haag tot een gevangenisstraf van 5 jaar voor het plegen van valsheid in geschrifte en oplichterij van vreemdelingen.

Karkache Advocaten

4. Onterecht heeft de rechtbank overwogen dat inbewaringstelling heeft plaatsgevonden op goede gronden.

4.1. Appellant heeft op d.d. 22 september een aanvraag ingediend voor een verblijfsvergunning regulier onder de beperking "conform beschikking Minister". Thans heeft elser dus rechtmatig verblijf in Nederland. Verder heeft appellant, anders dan de overweging van de rechtbank, de beschikking over een vaste verblijfplaats. Appellant woont feitelijk bij zijn broer. De verblijfplaats is bekend bij de IND, daar de IND correspondeerde met appellant, temeer dat het bezwaar uit 2005 nog niet was afgehandeld door verweerder. Het niet beschikken over voldoende middelen van bestaan is onvoldoende om een bewaring te rechtvaardigen. Daarbij dient te worden opgemerkt dat zijn broer de zorg op zich heeft genomen om hem bij te staan.

Daarmee is meer dan aannemelijk geworden dat appellant, die alhier verder wenst te verblijven (zie de aanvraag 2003), geen enkele reden heeft om zich aan een mogelijke uitzetting te onttrekken. Indien appellant zich aan zijn uitzetting zou willen onttrekken, zou appellant niet een tweetal aanvragen voor verlening van een verblijfsvergunning indienen om zijn verblijf te reguleren.

5. Onterecht heeft de rechtbank overwogen dat de vrijheidsontnemende maatregel rechtmatig is geoordeeld.

5.1. Al het voorgaande in overweging genomen, kan het niet anders zijn dan dat de vrijheidsontnemende maatregel onrechtmatig is en volstaan kan worden met een lichtere maatregel.

Het is op grond van deze redenen dat appellant zich niet met de bestreden uitspraak kan verenigen en Uw Raad verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren, en de uitspraak van de rechtbank te Den Haag d.d. 6 oktober 2008 te vernietigen, de maatregel van bewaring op te heffen, met toekenning van een schadevergoeding per d.d. 19 september 2008, met veroordeling van verweerder in de kosten van dit geding.

de bepaaldelijk gevolmachtigde

mr. S. Karkache

