

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Groningen, van 19 september 2008 in zaak nr. 08/31408 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 19 september 2008, verzonden op 22 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

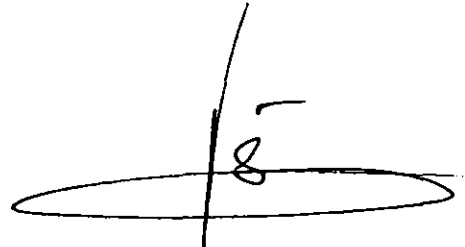
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 november 2008

345.

Verzonden: 3 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 87
2000AB HAARLEM

Kennemerland

Regie Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door M. Lubbers
Telefoon 023 - 512 81 78
Fax 023 - 812 81 80
Verzender / Zaak / Zaak - 25082008
datum 29/08/2008
onderwerp M113-A Minsregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

ik, ondertekende,

Mandy Lubbers, brigadier van het regionaal politiekorps Kennemerland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Afghanistan
Nationaliteit(en) : Onbekend, Afgaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 69, eerste lid, aanhef en onder b, van de
Vreemdelingenwet 2000 (aanvraag verblijfsvergunning).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- niet mee willen werken aan zijn terugkeer

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Haarlem
Datum : 29/08/2008
Tijd : 16:50 uur,

7/2

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
M. Lubbers



De afkorting van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingediend bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, telefoonnummer 023 - 512 8738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

**AFSCHRIFT**

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 08/31408

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Afghaanse nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. A.J. de Boer, advocaat te Sneek.

1. Ontstaan en loop van het geschil

- 1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 25 augustus 2008 aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000.
- 1.2. Eiser heeft hier tegen op 29 augustus 2008 beroep ingesteld bij de rechtbank.
- 1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.
- 1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 8 september 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen mr. M.M. Luik. Ter zitting is het onderzoek geschorst. Verweerder is in de gelegenheid gesteld nadere informatie te verstrekken inzake de brief van 8 september 2008 van de bewaringscoördinatie IND AC Schiphol en de procedure inzake het hoger beroep van eiser tegen de afwijzing van de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel.
- 1.5. Verweerder heeft bij brief van 10 september 2008 meegedeeld dat de bewaring van eiser op 9 september 2008 is opgeheven en voor het overige informatie verstrekt.
- 1.6. Eiser heeft daarop bij brief van 11 september 2008 gereageerd.
- 1.7. Partijen hebben toestemming gegeven voor het afdoen van de zaak zonder nadere behandeling ter zitting, waarna de rechtbank het onderzoek heeft gesloten.

Zaaknummer: Awb 08/31408

blad 2

2. Rechtsoverwegingen

2.1. Hoewel de maatregel van bewaring reeds is opgeheven, zal de rechtbank – gelet op het verzoek om schadevergoeding – dienen te beoordelen of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel gerechtvaardigd waren en of de maatregel niet langer heeft geduurd dan noodzakelijk is.

2.2. Eiser stelt zich op het standpunt dat de bewaring van het begin af aan onrechtmatig is geweest, omdat er gezien de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 4 april 2008, LJN: BC9688, geen sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Eiser heeft hoger beroep ingesteld in een eerdere asielprocedure. In hoger beroep heeft hij een beroep gedaan op artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn. Eiser heeft voorts een nieuwe aanvraag om een verblijfsvergunning asiel ingediend.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft daartoe aangevoerd dat eiser op het moment van het opleggen van de maatregel onrechtmatig in Nederland verbleef, ook al liep er een hoger beroep tegen eisers tweede asielaanvraag. Het is niet aannemelijk dat eiser valt onder de categorie asielzoekers uit Afghanistan waarop de door eiser genoemde uitspraak van de AbRS ziet, omdat het asielrelaas van eiser ongeloofwaardig is geacht en dat gegeven relevant is in het kader van de beoordeling van het beroep op artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn.

2.4. Eiser is op 25 augustus 2008, om 10:32 uur, op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf staande gehouden. Dat vermoeden was gebaseerd op de wetenschap dat eiser volledig uitgediende is, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn en niet mee wil werken aan zijn terugkeer. Een en ander is besproken in het Lokaal Terugkeer Overleg. Nadat eiser staande was gehouden, zijn identiteit was vastgesteld en bleek dat hij geen rechtmatig verblijf had, is hij overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, waar hij op 25 augustus 2008, om 11:30 uur, aankwam en vervolgens is opgehouden. Na te zijn gehoord is eiser op genoemde datum, om 15:00 uur, de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn en niet mee wil werken aan zijn terugkeer. Door eiser zijn deze gronden van bewaring niet bestreden.

2.6. Naar het oordeel van de rechtbank brengt het hoger beroep van 27 juni 2008 van eiser tegen de afwijzing van de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel niet met zich dat er daardoor geen zicht meer bestaat op uitzetting, ook al heeft eiser gesteld dat hij een beroep heeft gedaan op artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn. Nu eiser een beroep heeft gedaan op de uitspraak van 4 april 2008 van de AbRS, 200801653/1 (JV 2008, 210), is het aan eiser om aan te tonen dat de behandeling van zijn bij de AbRS aanhangig hoger beroep door de Afdeling wordt aangehouden in afwachting van de antwoorden van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen op de door de Afdeling aan het Hof voorgelegde prejudiciële vragen over de uitleg van artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn. Daarin is eiser echter niet geslaagd. Naar het oordeel van de rechtbank is de enkele mededeling van eiser dat een hoger beroepsprocedure loopt en dat in die zaak een

Zaaknummer: Awb 08/31408

blad 3

heroep is gedaan op artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn daartoe onvoldoende. De stelling van eiser dat de AbRS over het aanhouden van procedure doorgaans geen schriftelijke mededelingen doen, wordt door de rechtbank niet gevolgd. Blijkens de uitspraak van de AbRS waarop eiser een beroep heeft gedaan, heeft de AbRS in dat geval op 21 maart 2008 aan partijen bericht dat de antwoorden van het Hof op de door de AbRS bij verwijzingsuitspraak van 12 oktober 2007 in zaak nr. 200702174/1 gestelde prejudiciële vragen over de uitleg van artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn (mede) bepalend zijn voor de beoordeling van die zaak en dat in afwachting van die antwoorden de behandeling van het hoger beroep wordt aangehouden. Niet valt in te zien waarom de AbRS dat niet ook uitdrukkelijk in het hoger beroep van eiser zou doen. Derhalve is niet kunnen vast te staan dat de behandeling van het hoger beroep van eiser wordt aangehouden. Uit het voorgaande volgt naar het oordeel van de rechtbank dat eiser niet in zijn standpunt kan worden gevolgd dat van meet af aan geen sprake is geweest van zicht op uitzetting binnen afzienbare termijn.

2.7. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. S. Stenfert Kroese en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van H.M. Eleveld als griffier op 19 september 2008.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingszaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 22 SEP 2008

deboer

advocatenkantoor

mr. A.J. de Boer
advocaat

Correspondentieadres
Postbus 3040
8600 DA SNEEK

Bezoekadres
Bloemstraat 10b
8603 XW Sneek

Tel.: (0515) 433380
Fax: (0515) 433359

Email
info@deboeradvocaten.eu

Internet
www.deboeradvocaten.eu

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Per fax: 070- 365 13 80
en per post

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
29 SEP 2008	
ZAAKNR.	
AAN: <u>V3</u>	
BEHANDELD DD:	PAR:

Ons kenmerk : 20080355
Procedurenummer : 08/ 31408
Justitienummer :
Vreemdelingennummer :

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

hierna appelland, geboren op van Afghaanse nationaliteit, thans verblijvende in het AZC te (3833 AM) Leusden, aan de Larikslaan no. 10, te dezer zake domicilie kiezende te (8603 XW) Sneek, ten kantore van advocaat mr. A.J. de Boer, aan de Bloemstraat no. 10b, die door hem bepaaldelijk gevolmachtigd is dit hoger beroepschrift in te dienen en die te dezer zake voor hem zal optreden met het recht van substitutie.

Appelland heeft op 29 augustus 2008 administratief beroep ingediend tegen de hem opgelegde maatregel van bewaring van 25 augustus 2008. De Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen heeft bij uitspraak d.d. 19 september 2008, verzonden op 22 september 2008, het beroep van appelland ongegrond verklaard (**productie 1**).

Stichting Beheer Dergengelden, rekeningnummer: 29.73.33.720.
Iedere aansprakelijkheid wordt door ons beperkt tot het bedrag dat in het betreffende geval door onze beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt gedekt.



advocatenkantoor

Grieven:

Appellant is van mening dat de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, bij uitspraak van 19 september 2008, verzonden op 22 september 2008, ten onrechte het volgende heeft geoordeeld: *"Naar het oordeel van de rechtbank brengt het hoger beroep van 27 juni 2008 van eiser tegen de afwijzing van de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel niet met zich dat er daardoor geen zicht meer bestaat op uitzetting, ook al heeft eiser gesteld dat hij een beroep heeft gedaan op artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn. Nu eiser een beroep heeft gedaan op de uitspraak van 4 april 2008 van de AbRS, 200801653/1 (JV 2008, 210), is het aan eiser om aan te tonen dat de behandeling van zijn bij de AbRS aanhangig hoger beroep door de Afdeling wordt aangehouden in afwachting van de antwoorden van het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen op de door de Afdeling aan het Hof voorgelegde prejudiciële vragen over de uitleg van artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn. Daarin is eiser echter niet geslaagd. Naar het oordeel van de rechtbank is de enkele mededeling van eiser dat een hoger beroepsprocedure loopt en dat in die zaak een beroep is gedaan op artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn daartoe onvoldoende. De stelling van eiser dat de AbRS over het aanhouden van de procedure doorgaans geen schriftelijke mededelingen doet, wordt door de rechtbank niet gevolgd. Blijkens de uitspraak van de AbRS waarop eiser een beroep heeft gedaan, heeft de AbRS in dat geval op 21 maart 2008 aan partijen bericht dat de antwoorden van het Hof op de door de AbRS bij verwijzingsuitspraak van 12 oktober 2007 in zaaknummer 200702174/1 gestelde prejudiciële vragen over de uitleg van artikel 15, aanhef en onder c, van de Definitierichtlijn (mede) bepalend zijn voor de beoordeling van die zaak en dat in afwachting van die antwoorden de behandeling van het hoger beroep wordt aangehouden. (...). Niet valt in te zien waarom de AbRS dat niet ook uitdrukkelijk in het hoger beroep van eiser zou doen. Derhalve is niet komen vast te staan dat de behandeling van het hoger beroep van eiser wordt aangehouden. Uit het voorgaande volgt naar het oordeel van de rechtbank dat eiser niet in zijn standpunt kan worden gevolgd dat van meet af aan geen sprake is geweest van zicht op uitzetting binnen afzienbare termijn.*

Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen".

Toelichting:

Bij brief van 27 juni 2008 heb ik namens appellant hoger beroep bij uw Afdeling bestuursrechtspraak ingediend in de asielprocedure van appellant. Deze procedure is bij u bekend onder nummer 200804913/1/V2. Een kopie van het hoger beroepschrift van 27 juni 2008 voeg ik bij (**productie 2**).

De beoordeling van het door appellant ingestelde hoger beroep in de asielprocedure is afhankelijk van de antwoorden van het Hof op de door de Afdeling gestelde prejudiciële vragen.

Derhalve zal gedurende langere tijd niet op dat hoger beroep kunnen worden beslist. In het licht van de gestelde prejudiciële vragen kan ook een voorlopige beoordeling van de aanspraken die appellant stelt te kunnen maken op en verblijfsvergunning asiel thans niet

de boer

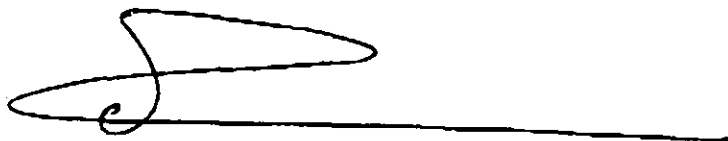
advocatenkantoor

plaatsvinden en moet er rekening mee worden gehouden dat de antwoorden van het Hof meebrongen dat de in de asielprocedure door de Rechtbank gedane uitspraak niet in stand zal kunnen blijven. Onder deze omstandigheden is van zicht op uitzetting van appelland binnen een afzienbare tijd geen sprake meer. Nu dit zicht is komen te vervallen met het op 27 juni 2008 ingestelde hoger beroep door appelland bij uw Afdeling, is de inbewaringstelling van appelland in ieder geval met ingang van die datum onrechtmatig. Ten onrechte heeft de Rechtbank één en ander in de aangevallen uitspraak miskend.

Namens appelland is in deze zaak uitdrukkelijk een beroep gedaan op de uitspraak van uw Afdeling bestuursrechtspraak van 4 april 2008 in de zaak met kenmerk 200801653/1 (**productie 3**). Appelland is van mening dat sinds die uitspraak van uw Afdeling in soortgelijke zaken, waarin hoger beroep is ingesteld in de asielprocedure van een vreemdeling die de maatregel van bewaring is opgelegd, er geen sprake meer is van zicht op uitzetting binnen afzienbare termijn van de betreffende vreemdeling. Ten onrechte heeft de Rechtbank één en ander in de aangevallen uitspraak miskend:

REDENEN waarom: appelland uw Afdeling verzoekt het beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen d.d. 19 september 2008 te vernietigen alsmede de Staat der Nederlanden te veroordelen tot betaling van een schadevergoeding aan appelland voor de duur die hij ten onrechte in vreemdelingenbewaring heeft doorgebracht.

Sneek, 29 september 2008



mr. A.J. de Boer