

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

, mede voor haar minderjarig kind,
appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Utrecht, van 6 mei 2008 in zaak nr. 07/40924 in het geding tussen:

mede voor haar minderjarig kind

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 oktober 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van mede voor haar minderjarig kind (hierna: de vreemdeling), om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 6 mei 2008, verzonden op 7 mei 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 juni 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

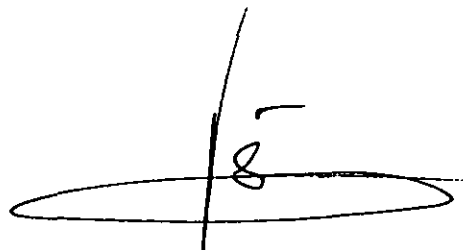
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 november 2008

345.

Verzonden: 3 november 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' or 'E' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Rechtbank 's-Gravenhage

Zitting houdende te Utrecht
Vreemdelingenkamer

Postadres: postbus 13023, 3507 LA Utrecht

 AANTEKENEN
 PER FAX ((030) 234 11 53)De heer mr. S. Coenen
Maliebaan 39 A
3581 CC UtrechtBezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht
Telefoon (030) 223 3000
Fax Algemeen (030) 223 3648
Fax Bewaringszaken
(030) 223 3649
Rabobankrekening 1923.25.906Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

dhr M. Kamphuis

7 mei 2008
procedurenummer 07 / 40924 BEPTDN V6 S7
casusnummer
0710.17het beroep / verzoek van
justitienummer:
V-nummer:

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

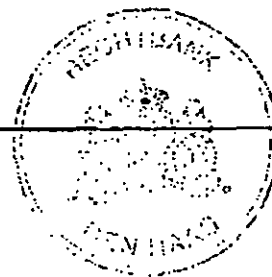
Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijst ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


griffierBij beantwoording de datum en
oms kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

XW003

uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/40924 BEPTDN

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor de behandeling van vreemdelingenzaken d.d.
6 mei 2008

inzake

, van gestelde Sierraleonse nationaliteit,

eiseres,
gemachtigde: mr. S. Coenen, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de **Staatssecretaris van Justitie**, verweerder,
gemachtigde: mr. M.A. Pruss, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende Immigratie- en
Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Bij besluit van 1 oktober 2007 heeft verweerder de aanvraag van eiseres van 8 mei 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Eiseres heeft hiertegen beroep bij deze rechtbank ingesteld.

1.2 Het geding is behandeld ter zitting van 13 februari 2008, waar eiseres in persoon is verschenen. Eiseres is ter zitting bijgestaan door mr. B.A. Palm, waarnemer voor haar gemachtigde. Eiseres en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 In geschil is of eiseres in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

2.2 Verweerder heeft in het bestreden besluit, voor zover hier van belang en samengevat, overwogen dat eiseres geen documenten heeft overgelegd om haar nationaliteit, identiteit en reisroute te kunnen vaststellen. Eiseres heeft niet aannemelijk gemaakt dat het ontbreken van voornoemde documenten niet aan haar is toe te rekenen. Gelet hierop is de oprechtheid van haar asielaas op voorhand aangetast en wordt afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van dit relaas. Verweerder heeft zich vervolgens op het standpunt gesteld dat het individuele asielaas van eiseres een positieve overtuigingskracht ontbeert en daarmee ongeloofwaardig is. Eiseres komt dan ook niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw).

2.3 Eiseres heeft tegen dit besluit aangevoerd dat er wel degelijk haar persoonlijk aangaande feiten en omstandigheden zijn die aannemelijk maken dat zij een gegronde vrees voor

zaaknummer: AWB 07/40924 BEPTDN

blad 2

vervolgving heeft in haar land van herkomst, c.q. dat zij geen kans heeft op een menswaardig bestaan in haar land van herkomst. Eiseres heeft aangevoerd dat zij een onaanvaardbaar risico loopt op bestraffing vanwege de omstandigheid dat zij een geheime relatie onderhield en zij hiertegen geen afdoende bescherming in kan roepen van de zijde van de autoriteiten. In dit verband heeft eiseres gewezen op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 30 januari 2006 (200508362/1). Voorts heeft eiseres gesteld bij terugkeer naar Sierra Leone te vrezen voor een behandeling als verboden bij artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) dan wel artikel 3 van het Antifolterverdrag. Eiseres heeft verder gesteld dat ten onrechte niet door verweerder is meegewogen dat het voor haar als alleenstaande ongehuwde moeder onmogelijk is zich te handhaven in het land van herkomst. Eiseres heeft zich dan ook op het standpunt gesteld dat aan haar een verblijfsvergunning asiel op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw dient te worden verstrekt. In dit verband heeft eiseres verwezen naar het ambtsbericht van 20 november 2007 en het rapport van de Verenigde Naties van maart 2007. Verweerder zou volgens eiseres een onaanvaardbaar risico nemen door te beslissen dat zij met haar zoon naar Guinee zou dienen af te reizen.

2.4 Ingevolge artikel 13, aanhef en onder a en c, van de Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning slechts ingewilligd indien internationale verplichtingen dan wel klemmende redenen van humanitaire aard daartoe nopen.

2.5 Ingevolge artikel 29 van de Vw kan een verblijfsvergunning asiel, voor zover hier van belang, worden verleend aan de vreemdeling die een verdragsvluchteling is, die aannemelijk heeft gemaakt gegronde redenen te hebben om aan te nemen dat hij bij uitzetting een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan folteringen, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen, of van wie in redelijkheid niet kan worden verlangd dat hij terugkeert naar het land van herkomst wegens klemmende redenen van humanitaire aard.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.6 Bij de beoordeling van de vraag of verweerder het relaas van eiseres in redelijkheid als ongeloofwaardig heeft kunnen bestempelen, gaat de rechtbank uit van het volgende toetsingskader. In de hoofdstukken C14/3.2 en C14/4.2 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (Vc) is neergelegd dat verweerder het relaas en de daarin gestelde feiten voor waar aanneemt, indien de asielzoeker alle hem gestelde vragen zo volledig mogelijk heeft beantwoord en het relaas op hoofdlijnen innerlijk consistent en niet onaannemelijk is en strookt met wat over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is. Bovendien geldt daarvoor als vereiste dat zich geen van de in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder a tot en met f, van de Vw opgesomde omstandigheden voordoet die afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van de asielzoeker. Als van dat laatste sprake is, mogen ingevolge artikel 31 van de Vw, mede gelet op de geschiedenis van de totstandkoming van die bepaling en volgens de ter uitvoering daarvan vastgestelde beleidsregels, in het relaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen; van het relaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan.

De rechter toetst deze beoordeling van verweerder terughoudend en beantwoordt de vraag of grond bestaat voor het oordeel dat verweerder, gelet op de motivering, neergelegd in het voornemen en het bestreden besluit, bezien in het licht van de verslagen van de gehouden gehoren, de daarop aangebrachte correcties en aanvullingen en het gestelde in de zienswijze,

zaaknummer: AWB 07/40924 BEPTDN

blad 3

niet in redelijkheid tot zijn oordeel over de geloofwaardigheid van het relaas kon komen.

2.7 Aan eiseres wordt allereerst tegengeworpen dat zij geen documenten heeft overgelegd om haar nationaliteit, identiteit en reisroute te kunnen vaststellen en dat zij niet aannemelijk heeft gemaakt dat het ontbreken van voornoemde documenten niet aan haar is toe te rekenen. De rechtbank stelt vast dat eiseres deze tegenwerping in beroep niet heeft betwist en ter zitting slechts heeft gesteld dat zij niet meer in het bezit kan komen van voornoemde documenten. Voor zover eiseres hiermee heeft beoogd te betogen dat het ontbreken van de gevraagde documenten niet aan haar kan worden toegerekend, acht de rechtbank deze stelling onvoldoende onderbouwd. Gelet hierop heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw aan eiseres kunnen tegenwerpen. Van het relaas van eiseres dient dan ook een positieve overtuigingskracht uit te gaan.

2.8 De rechtbank overweegt in dit kader dat verweerder niet geloofwaardig heeft geacht dat eiseres gedurende zes jaar een relatie onderhield met ; en als gevolg van deze relatie door haar vader met de dood is bedreigd. Verweerder heeft gesteld het opmerkelijk te achten dat eiseres reeds op de jonge leeftijd van twaalf jaar een relatie aanging. Voorts wordt door verweerder volstrekt ongeloofwaardig geacht dat eiseres er gedurende een periode van zes jaar in is geslaagd haar relatie verborgen te houden voor haar familie. Volgens verweerder maakt tevens het feit dat eiseres tijdens haar huwelijk, dat duurde van 2003 tot 2005, haar relatie met voortzette, dat in verdergaande mate geen geloof wordt gehecht aan haar verklaringen. De verklaringen van eiseres over haar vriend, die zesentwintig jaar zou zijn en nog immer de middelbare school zou bezoeken, wekken volgens verweerder verder ten zeerste bevreemding. Evenmin wordt door verweerder geloofwaardig geacht dat eiseres daadwerkelijk vreest voor genitale verninking van haar dochter, nu zij haar dochter immers heeft achtergelaten in Sierra Leone. De rechtbank overweegt dienaangaande het volgende. Eiseres gaat blijkens de aangevoerde gronden in beroep en het gestelde ter zitting uit van de geloofwaardigheid van haar asielaas. In beroep heeft zij volstaan met een inhoudelijk betoog betreffende de omstandigheden op grond waarvan zij meent in aanmerking te komen voor een verblijfsvergunning asiel. Zij heeft evenwel op geen enkele wijze gemotiveerd onderbouwd waarom verweerder haar asielaas niet in redelijkheid ongeloofwaardig heeft kunnen achten. Gelet hierop en op de omstandigheid dat verweerder in het voornemen en het bestreden besluit gemotiveerd heeft aangegeven waarom het asielaas van eiseres ongeloofwaardig is bevonden, ziet de rechtbank, mede gelet op hetgeen door verweerder in aanmerking is genomen, geen aanleiding voor het oordeel dat verweerder niet in redelijkheid tot de ongeloofwaardigheid van het asielaas heeft kunnen concluderen.

2.9 Gelet op het voorgaande heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank terecht op het standpunt gesteld dat eiseres geen verdragsvluchteling is.

2.10 Gelet op hetgeen hiervoor ten aanzien van het asielaas is overwogen, heeft verweerder verder terecht niet aannemelijk geacht dat eiseres bij gedwongen verwijdering naar Sierra Leone een reëel risico loopt om te worden onderworpen aan foltering, aan onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Evenmin zijn andere individuele feiten en omstandigheden gesteld op grond waarvan een dergelijke vrees alsnog aannemelijk moet worden geacht. Eiseres kan aan het bepaalde in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw derhalve geen aanspraak op een verblijfsvergunning ontlenen.

2.11 Gelet op het voorgaande is evenmin is gebleken van klemmende redenen van humanitaire aard als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw, op grond waarvan

zaaknummer: AWB 07/40924 BEPTDN

blad 4

verveerder aan eiseres een verblijfsvergunning niet heeft kunnen onthouden. Verweerders in het verweerschrift ingenomen standpunt, inhoudende dat niet aannemelijk is geworden dat ten aanzien van eiseres geen opvang (al dan niet) bij familie mogelijk is, wordt door de rechtbank gevolgd.

2.12 Aangezien ook overigens geen aanleiding bestaat om te oordelen dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven, wordt het beroep ongegrond verklaard.

2.13 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/40924 BEPTDN

blad 5

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

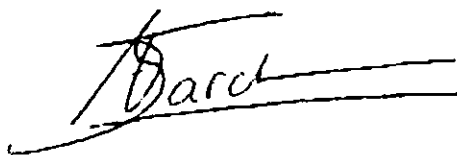
Aldus vastgesteld door mr. F.M.D. Aardema en in het openbaar uitgesproken op 6 mei 2008.

De griffier:

De rechter:



mr. A.E. Veldhoen



mr. F.M.D. Aardema

afschrift verzonden op:

07. MEI 2008

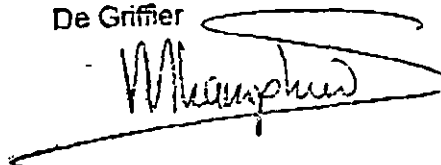
Rechtsmiddel

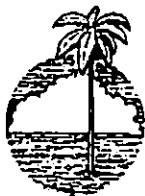
Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.

Voor kopie conform

De Griffier





ADVOCATENKANTOOR PALM

per 1 juni:
Brigittenstraat 17
3512 KJ Utrecht
telefoon- en faxnummer
hijven ongewijzigd

mr B.A. Palm
mr S. Coenen

mw. A. Lewa (chef de bureau)

HOGER BEROEPSCHRIFT (ASIEL)

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

PER FAX: 070 – 365 13 80

Ten behoeve van de vreemdeling

Naam:	-----, mede namens haar minderjarige zoon
Geboortedatum:	
Nationaliteit:	Sierra Leonse
Geslacht:	V, resp. m
Woon- of verblijfplaats:	p/a advocaat

te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde aan de Brigittenstraat 17 te (3512 KJ) Utrecht.

Gegevens van de door bovengenoemde vreemdeling tot het indienen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde

Naam gemachtigde:	Mr S. Coenen
Kantoor:	Advocatenkantoor Palm
Adres:	Brigittenstraat 17
Postcode:	3512 KJ
Plaats:	Utrecht
Telefoon:	030 234 11 50
Fax:	030 234 11 53
Dossiernummer:	0710.17

Omschrijving uitspraak

Instantie:	Vreemdelingenkamer rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht
Registratienummers:	Awb 07/ 40924
Datum uitspraak:	06/05/08
Datum verzending afschrift:	07/06/08

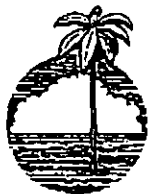
Advocatenkantoor Palm B.V. is ingeschreven bij de Kamer van Koophandel te Utrecht (nr 30205111).

Alle opdrachten worden aanvaard en uitgevoerd onder algemene voorwaarden, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel, welke u op verzoek worden toegezonden.

Advocatenkantoor Palm B.V. is aangesloten bij de Geschillencommissie Advocatuur.

Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag (b.v.) onder de honoreringsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

Sichtrekening Dardeneelden ABN AMRO rekeningnr 43.82.30.213



ADVOCATENKANTOOR PALM

GRIEVEN:

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak waarvan hoger beroep en voert daartoe het volgende aan.

1. Ten onrechte concludeert de rechtbank dat verweerder juist geoordeeld heeft door te stellen dat appellant niet aannemelijk zou hebben gemaakt dat zij gegronde redenen heeft om aan te nemen dat zij bij terugkeer naar Sierra Leone een reëel risico loopt. Immers, appellant heeft argumenten aangevoerd waaruit kan en dient te worden afgeleid dat terugkeer naar Sierra Leone een reëel gevaar voor schending van art 3 EVRM oplevert: er bestaat wel degelijk een reëel risico op foltering, onmenselijke en/of vernederende behandelingen en/of straffingen. Appellant stelt zich op het standpunt dat zij gemotiveerd heeft aangetoond om welke redenen zij zich tot Nederland heeft gericht met zijn verzoek om bescherming. Op het in dit kader in beroep naar voren gebrachte wordt door de rechtbank ten onrechte niet ingegaan. De rechtbank motiveert haar oordeel dat verweerder gevolgd kan worden in haar redenering naar de mening van appellant niet voldoende en handelt derhalve in strijd met 3:46 AWB.
2. Appellant heeft gemotiveerd aangetoond dat dit wel het geval is en heeft daartoe de nodige documenten c.q. bewijzen overgelegd. De rechtbank motiveert haar oordeel dat verweerder gevolgd kan worden in haar redenering niet voldoende en handelt derhalve in strijd met 3:46 AWB.
3. Ten onrechte gaat de rechtbank niet inhoudelijk in op het door appellant naar vorengebrachte documenten, terwijl dit toch van de rechtbank verwacht mag worden. De rechtbank laat na haar overwegingen in deze voldoende te onderbouwen en motiveren.
4. De rechtbank beslist gezien bovenstaande ten onrechte dat het beroep ongegrond zou zijn en dat derhalve geen proceskostenveroordeling wordt toegekend.

Verzocht wordt bovengenoemde uitspraak te vernietigen, het beroep in eerste aanleg alsnog gegrond te verklaren, onder veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Utrecht, 03/06/08

Gemachtigde

Bijlage: de uitspraak waarvan hoger beroep

*