

200807651/1.

Datum uitspraak: 28 oktober 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Assen, van 9 oktober 2008 in zaak nr. 08/33981 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 september 2008 is . (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 oktober 2008, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

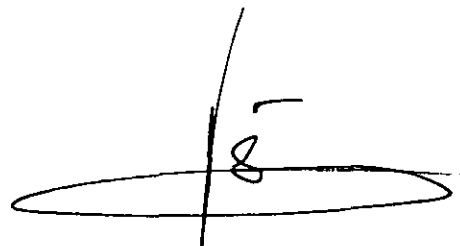
w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 oktober 2008

53.
Verzonden: 28 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0591616324



• Drenthe

inval
13

Postadres Postbus 107
9400AC ASSEN

Regio Drenthe
Korpsonderdeel 3 Vreemdelingentaken
Behandeld door H. W. Peters
Telefoon 0900 - 68 44
Fax 0592 - 31 41 62
V-nummer / Zaak / Zaak - 20/02/2008
Datum 18/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hendrik Willem Peters, inspecteur van het regionaal politiekorps Drenthe, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Serra Leone
Nationaliteit(en) : Serraleoonse, Onbekend
Geslacht : mannelijk

Handwritten: 330 19/09/2008
Handwritten: 0108...05 2008 88V 19/9

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Assen
Datum : 18/09/2008
Tijd : 09:35 uur.

0591616324

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur.
H. W. Peters

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



AFSCHRIJF

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/33981 VRONTN S4

Uitspraak van 9 oktober 2008 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Sierra Leoneanse nationaliteit.
IND-dossiernummer: 0103.05.2074,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. R. Bosma, advocaat te Assen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. D.A. Riezebos, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie

Procesverloop

Bij besluit van 18 september 2008 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 19 september 2008 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 2 oktober 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. M. Lok, een collega advocaat van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Overwegingen

Na een strafrechtelijke detentie is eiser door verweerder in bewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

De rechtbank overweegt als volgt.

De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is in overeenstemming

Zaaknummer: 08/33981

2

met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig.

De rechtbank stelt vast dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat eiser valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a. Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000. Voorts heeft verweerder terecht vastgesteld dat eiser ongewenst is verklaard, hij veroordeeld is terzake van een misdrijf en dat eiser eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven. Deze gronden zijn door eiser niet betwist. Het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, kan de rechterlijke toets doorstaan.

De rechtbank is voorts van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat hoewel eiser reeds eerder in bewaring is gesteld, welke bewaring vanwege onvoldoende zicht op uitzetting is opgeheven, dat er thans nieuwe feiten en omstandigheden bestaan op grond waarvan eiser opnieuw in bewaring kan worden gesteld. In dit verband wijst de rechtbank naar de omstandigheid dat de mobiele telefoon van eiser in beslag is genomen. Uit de stukken blijkt dat onderzoek gaande is naar de vraag of eiser wellicht uit Guinee afkomstig is. Het standpunt van eiser dat geen zicht op uitzetting bestaat, omdat de autoriteiten van Guinee geen laissez-passer verstrekken, maakt het voorgaande naar het oordeel van de rechtbank niet anders omdat eiser dit standpunt niet voldoende heeft onderbouwd. De door eiser in dit verband genoemde omstandigheid dat geen laissez-passer wordt verstrekt, omdat er sinds de vorige bewaring nog een aanvraag om afgifte van een laissez-passer loopt, kan de rechtbank wat, daar ook van zij, niet volgen.

Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt. In dit verband merkt de rechtbank nog op, hoewel verweerder ten tijde van de strafrechtelijke detentie van eiser niet erg veel actie heeft ondernomen, dat verweerder wel in voornoemde periode een dactyloscopisch onderzoek heeft verricht en foto's heeft geregistreerd. Nu verweerder voorts blijkens het M119 formulier van 19 september 2008 voornemens is, indien de veiligheidssituatie in Guinee dit toelaat, om een Immigration Liaison Officer Guinee te laten bezoeken, verweerder voorts op 30 september 2008 een verzoek tot afgifte van een laissez-passer heeft verzonden naar de afdeling laissez-passer van DT&V, ter doorgeleiding naar de autoriteiten van Guinee en verweerder voorts op 29 september 2008 een teruggesprek met eiser heeft gevoerd, is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt. In dit verband merkt de rechtbank op dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat uit een interne memo blijkt dat de autoriteiten van Guinee ook bij onvrijwillige terugkeer laissez-passers verstrekken.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard.

Zaaknummer: 08/33981

3

Beslissing

De rechtbank:

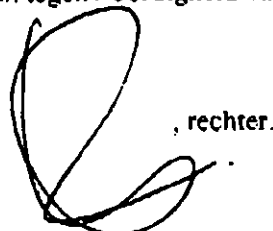
- verklaart het beroep ongegrond;

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gewezen door mr. T.M.L. Veen, rechter, in tegenwoordigheid van mr. M. Buikema, griffier.

 , griffier.

 , rechter.

Ditgesproken in het openbaar op 9 oktober 2008.

Verzonden: - 9 OKT 2008

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE



**BOSMA CS
ADVOCATEN**

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 OKT 2008	
ZAAKNR. 200807651	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Mr. drs. R. Bosma
Mw. mr. M. Lok

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Postbus 16113
2500 BC Den Haag
per fax 070 - 3651380

Stationsstraat 31
9401 KW Assen
Telefoon: (0692) 31 49 96
Fax: (0692) 31 86 40

Datum 16 oktober 2008
Inzake .
Uw referentie .
Onze referentie .
Betreft .

HOGER BEROEPSCHRIFT MBT VREEMDELINGENBEWARING

Inzake:

De heer [naam] geboren op [datum] van Sierraleonese nationaliteit, momenteel verblijvend op de detentieboot te Zaandam in deze zaak uitdrukkelijk woonplaats kiezend aan de Stationsstraat 31, 9401 KW Assen, op het kantoor van Mr Drs. R. Bosma, die hierbij verklaart door appelland bepaaldelijk te zijn gemachtigd tot de indiening van dit beroepschrift.

Tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE (Immigratie- en Naturalisatiedienst, locatie Zwolle, Procesvertegenwoordiging)
Gemachtigde: Mr D.A. Riezenbos

Appellant komt hierbij in hoger beroep tegen de uitspraak van 9 oktober 2008 van de rechtbank Den Haag, zht Assen, waarbij zijn beroep van 19 september 2008 tegen de maatregel van vreemdelingenbewaring, genomen op 18 september 2008, ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

Een afschrift van deze uitspraak, regnr. AWB 08/33981 VRONTN S4, wordt hierbij overgelegd./.

Tegen voornoemde uitspraak worden de volgende grieven aangevoerd.

Ten onrechte is door de rechtbank overwogen, dat appellant zijn standpunt dat (bij onvrijwillige terugkeer) Guinee geen laissez-passers verstrekt, niet heeft onderbouwd.

Toelichting.

Dat de Guinese autoriteiten geen laissez-passers afgeven bij onvrijwillige terugkeer is in meerdere gevallen gebleken voor er een vertrekmoratorium werd ingesteld.

Dit moratorium liep op 31 maart 2008 af. Desgevraagd heeft de gemachtigde van verweerder ter zitting van de rechtbank te Assen op 2 oktober 2008 niet kunnen aangeven, dat er vanaf 1 april 2008 daadwerkelijke uitzettingen naar Guinee-Conakry op basis van een laissez-passer hebben plaatsgevonden. Met de Guinese ambassade te Brussel (tel. 003227710126) is op 2 oktober 2008 door ondergetekende contact gezocht.

De telefoon werd echter niet opgenomen.

Desgevraagd werd op 14 oktober 2008 meegedeeld, dat de verantwoordelijke persoon, dhr. Barry (geen familie voorzover bekend van appellant) tot maandag 20 oktober 2008 afwezig is.

Een schriftelijke verklaring met betrekking tot het niet afgeven van laissez-passers bij onvrijwillige terugkeer kon zodoende niet worden gevraagd.

Van de Guinese autoriteiten is overigens niet bekend, dat zij bereid zijn dergelijke verklaringen af te geven.

De rechtbank te Assen had echter op een plausibele verklaring van appellants gemachtigde moeten aangaan. Procespartijen zijn door deze rechtbank in de zaak van dhr. Barry niet gelijk behandeld. Een bewering van verweederds gemachtigde ter zitting, dat uit een intern memo blijkt dat de autoriteiten van Guinee ook bij onvrijwillige terugkeer laissez-passers verstrekken is voor waar aangenomen, zonder dat dit memo is overgelegd.

Wanneer de rechtbank consequent was geweest, had ook het standpunt van verweerder mbt de afgifte van laissez-passers bij onvrijwillige terugkeer als onvoldoende onderbouwd aangemerkt moeten worden.

Het voornemen om een Immigration Liaison Officer Guinee te laten bezoeken, indien de veiligheidssituatie daar dit toelaat, doet op zijn minst vermoeden dat terugzending naar Guinee geen zaak is die gemakkelijk en op korte termijn kan worden geregeld.

Ten onrechte heeft de rechtbank te Assen overwogen, dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting van betrokkene werkt, alhoewel verweerder ten tijde van de strafrechtelijke detentie niet erg veel actie heeft ondernomen.

Toelichting.

De heer Barry werd op 19 februari 2008 aangehouden wegens verdenking van overtreding van de Opiumwet.

Zijn strafrechtelijke detentie duurde tot 16 september 2008, waarna hij nog twee dagen vast bleef zitten vanwege openstaande boetes. De inbeslagname van de mobiele telefoon van appellant is door de rechtbank ten onrechte beschouwd als een nieuw feit. Met de gegevens uit deze telefoon

(gesprekken met mensen in Guinee) is zeven maanden lang niets gedaan
Met voortvarendheid heeft dit niets meer van doen.

Met Conclusie:

Appellant concludeert gelet op het vorenstaande tot vernietiging van de
bestreden uitspraak van 9 oktober 2008 van de rechtbank Den Haag, zht
Assen, onder regnr. AWB 08/33981 VRONTN S4, tot opheffing van de
vreemdcijngsbewaring en toekenning van schadevergoeding, met
veroordeling van verweerder in de kosten van beide instanties.

Assen, 16 oktober 2008.

't welk doende enz.

R. Bosma, gemachtigde

