

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Dordrecht, van 2 oktober 2008 in zaak nr. 08/32984 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 11 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 oktober 2008, verzonden op 8 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 14 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
lid van de enkelvoudige kamer

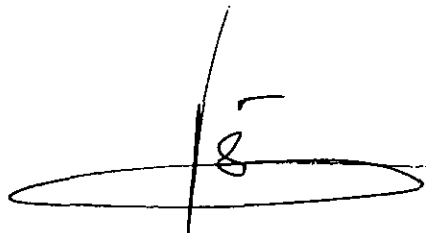
w.g. Hazen  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 oktober 2008

452.

Verzonden: 27 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'e' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



19. sep. 2008 3:45  
11. SEP. 2008 10:08

Vr. Pol. Haaglanden 070-424129  
VR POL HAAGLANDEN

Nr. 2749 P. 7-2  
Nr. 1048 P. i 6



Postadres Postbus 264  
2501CG 's-Gravenhage

• Haaglanden

Regio Haaglanden  
Korpsonderdeel 16 Vreemdelingenpolitie  
Behandeld door A.L. Parlevliet  
Telefoon 070 - 424 1111  
Fax 070 - 424 1129  
V-nummer / Zaak / Zaak - 11/09/2008  
Datum 11/09/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Antonius Leonardus Parlevliet, hoofdinspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Bulgarije  
Nationaliteit(en) : Bulgaarse  
Geslacht : mannelijk

AD ticket nr.	0809	W. 15/09/08
Geboortedatum		
AD ontvangstdatum		
AD ontvangstdatum	11 SEP 2008	
ADIS	11/09/08	PDE
ADIS		IV

de maatregel van bewaring op; zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a; van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

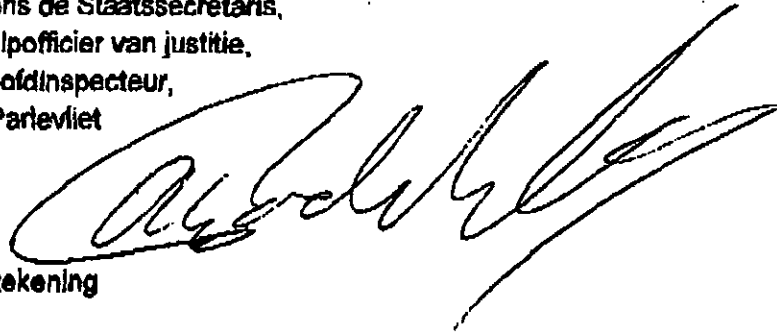
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000.
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft.
- Niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag  
Datum : 11/09/2008  
Tijd : 14:55 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de hoofdinspecteur,  
A.L. Parlevliet



Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**

# uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht  
Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 08/32984, V-nummer:

### uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

..... eiser,  
gemachtigde: mr. M.S.M. Dietz de Loos-Schrijver, advocaat te Wassenaar,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,  
gemachtigde: mr. E. Groenendijk, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

#### 1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 11 september 2008 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 11 september 2008 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 25 september 2008 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. P.J.Ph. Dietz de Loos, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen T. Wasseghi-Khazen, tolk in het Farsi.

#### 2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. Eiser betwist de rechtmatigheid van de aanhouding. Hiertoe voert eiser aan dat niet uit het proces-verbaal van staandehouding van 11 september 2008 blijkt wat de omstandigheden waren waarbij eiser is aangehouden. Daarbij blijkt niet waar het redelijke vermoeden van illegaal verblijf uit bestaat. Eiser is van mening dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld. Voorts stelt eiser dat er onvoldoende zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat.

procedurenummer: A WB 08/32984

2

2.3. Verweerder voert aan dat uit het proces-verbaal van staandehouding van 11 september 2008 blijkt dat er een melding bij de politie was binnen gekomen. In verband hiermede heeft de politie poolshoogte genomen. Hierbij is eiser aangetroffen. Eiser gaf aan geen documenten te hebben. Daarbij sprak eiser niet tot nauwelijks Nederlands. Gelet op het vorenstaande is verweerder van mening dat er voldoende redelijke vermoeden van illegaal verblijf aanwezig was. Voorts voert verweerder aan dat hij eerst op 15 september 2008 van eiser heeft vernomen dat hij asiel aan wil vragen. In verband hiermede heeft er op 21 september 2008 een eerste gehoor plaatsgevonden en heeft er op 22 september 2008 een nader gehoor plaatsgevonden. Zodra eiser op de detentieboot te Dordrecht is gearriveerd zal er een vertrekgesprek gepland worden. Er zal een laissez-passer aanvraag voor Iran worden ingevuld. De laissez-passer aanvraag zal niet verzonden worden totdat er op de asielaanvraag van eiser is beslist.

2.4. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

De rechtbank stelt vast, dat de gronden van bewaring zoals blijkend uit het bestreden besluit als zodanig niet zijn betwist.

De rechtbank is van oordeel dat er, gelet op het gestelde onder 2.3., voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat.

Uit het proces-verbaal van staandehouding van 11 september 2008 blijkt dat verbalisanten zich, naar aanleiding van een m-melding omtrent de ontvoering/gedwongen prostitutie, in het perceel Weteringkader 52 te 's-Gravenhage bevonden. Eiser kon geen identiteitsdocument overleggen. Tevens sprak eiser weinig tot geen Nederlands. Gelet hierop is eiser op grond van artikel 50 tweede of derde lid van de Vw 2000 overgebracht naar een plaats van gehoor, zijnde Bureau Hoefkade te 's-Gravenhage. De rechtbank is op basis van voornoemde omstandigheden van oordeel dat er sprake was van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf als bedoeld in artikel 50 tweede lid, van de Vw 2000. Derhalve is eiser rechtmatig staande gehouden ter vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke positie.

2.5. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.6. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.7. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 08/32984

3

### 3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. G.B. Raaphorst, rechter, en door deze en H. Philips, griffier, ondertekend.

De griffier,

De rechter

*De griffier is buiten staat  
te ondertekenen.*

Uitgesproken in het openbaar op: 2 oktober 2008

Afschrift verzonden op: - 8 OKT 2008

#### Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

**DE LOOS & SCHRIJVER**

ADVOCATEN

DE LOOS & SCHRIJVER ADVOCATEN B.V.  
K.v.K. Haaglanden nr. 27167281

Mr P.J.Ph. Dietz de Loos\*  
Mw Mr M.S.M. Dietz de Loos-Schrijver\*\*

Mr G. van der Steen

\* Specialisatie Insolventierecht  
\*\* Specialisatie Strafrecht. Lid NVSA

Langstraat 58b - Brinkhof Passage  
2242 KN Wassenaar

Telefoon : +31(0)70 - 511 92 63  
Telefax : +31(0)70 - 511 45 52  
E-mail : info@deloos-schrijver.nl

Alle correspondentie:  
Postbus 453  
2240 AL Wassenaar

Raad van State  
t.a.v. Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA Den Haag

Tevens per telefax: 070 365 13 80

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
11.4 OKT 2008 ✓	
ZAAKNR.	2008/07609
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Uw ref:  
Onze ref: 10301/P/AWW  
Betreft: HB oph

Wassenaar, 14 oktober 2008

Geachte heer, mevrouw,

Ingesloten treft u aan een hoger beroepschrift met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Dank voor uw medewerking.

Hoogachtend,

  
Mr. P.J.Ph. Dietz de Loos

Derden-geldrekening 51.61.50.871 t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden de Loos & Schrijver Advocaten  
Door ons wordt geen aansprakelijkheid aanvaard behoudens voor zover de door ons verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering  
in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft en tot ten hoogste het bedrag dat uitbetaald wordt.

Any liability shall be limited to the amount which is paid out under our professional liability policy in the matter concerned.

CARDEC registratie/toetsing

Toevoeging is aangevraagd

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

Onze ref: -10301/P/Aww

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
14 OKT '2008'	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Het eventueel in deze zaak verschuldigde griffierecht dient ten laste gebracht te worden van onze rekening-courant met nummer 705-151R

**HOGER BEROEPSCHRIFT**

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op \_\_\_\_\_ hierna te noemen betrokkene, te dezer zake woonplaats kiezende te Wassenaar aan de Langstraat 58b ten kantore van Mr P.J.Ph. Dietz de Loos, die door hem bepaaldelijk wordt gevolmachtigd om hem in onderhavige procedure te vertegenwoordigen.

Allereerst wordt nadrukkelijk verwezen naar de bij dit hoger beroep ingesloten formulieren "Machtiging Hoger Beroep Vreemdelingenzaken" (Prod.1).

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, sector bestuursrecht, vreemdelingenzaken, d.d. 2 oktober 2008 en verzonden op 8 oktober 2008 (AWB 08/32984) (Prod. 2), waarbij is geoordeeld dat het beroep ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

Betrokkene is het niet eens met voornoemde uitspraak en komt daarvan deswege in hoger beroep bij uw Afdeling Bestuursrechtspraak en wel op grond van het volgende.

Betrokkene is van mening dat het onderzoek dat geleid heeft tot de bestreden uitspraak d.d. 2 oktober 2008, verzonden op 8 oktober 2008 onzorgvuldig is geweest (strijd met artikel 3:2 Awb).

Daarbij is tevens sprake van een onevenredige belangenafweging, althans heeft verweerder de rechtstreeks bij het besluit betrokken belangen niet zorgvuldig afgewogen terwijl de voor betrokkene nadelige gevolgen van de bestreden uitspraak onevenredig nadelig zijn in verhouding tot de met de bestreden uitspraak te dienen doelen.

In opgemelde aangelegenheid heeft verweerder in redelijkheid niet tot bestreden uitspraak kunnen komen, reden waarom dit niet in stand kan blijven.

Ten onrechte overweegt en beslist de rechtbank in de bestreden uitspraak dat het beroep ongegrond is en dat de gronden van bewaring, zoals blijkt uit het bestreden besluit, als zodanig niet zijn betwist.

Immers, betrokkene heeft ter zitting de rechtmatigheid van de staande houding betwist en voorts ook betwist dat er voldoende zicht op uitzetting binnen redelijke termijn bestaat. Betrokkene heeft ter zitting aan doen voeren dat op geen enkele wijze uit het proces-verbaal staande houding en overbrengen artikel 50 lid 1, 2 en 3 van de Vreemdelingenwet d.d. 11

september 2008 blijkt dat hoe het gestelde redelijk vermoeden van illegaal verblijf, naar objectieve maatstaven gemeten, tot stand is gekomen.

In het betreffende proces-verbaal staat slechts aangegeven:

Citaat: *"Naar aanleiding van 1M melding omtrent de ontvoering/gedwongen prostitutie van een vrouw, bevonden wij ons in perceel Weteringkade 52 te Den Haag. Betrokkene kon aan ons geen op naam staande identiteitskaart overhandigen. Tevens sprak de man weinig tot geen Nederlands".*

Einde citaat.

Op geen enkele wijze blijkt hoe de M-melding tot stand is gekomen. De M-melding is niet in het dossier aangetroffen en ook blijkt evenmin van de rechtmatigheid/bestaan van de betreffende M-melding. In het proces-verbaal staat ook niet aangegeven waar betrokkene zich bevond. Bevond hij zich in het pand?

Ter zitting heeft verweerder ook erkend dat het proces-verbaal op zijn zachtst gezegd zeer summier en zeer dunnetjes was. Hiermede is een oncontroleerbare situatie waarop achteraf vertrouwd moet worden dat de staande houding en overbrenging rechtmatig is geschied. Gezien het feit dat een en ander oncontroleerbaar is moet geconcludeerd worden dat de staande houding niet rechtmatig is geschied en derhalve ook de inbewaringstelling welke daarop is gevolgd.

Voorts is onvoldoende zicht op uitzetting binnen redelijke termijn. Immers, betrokkene is afkomstig uit Iran, homoseksueel waarop krachtens de Sharia de doodstraf staat. Voorts heeft betrokkene asiel aangevraagd, welke asielaanvraag is behandeling is.

Gezien het voorgaande, hetgeen betrokkene ter zitting heeft aangevoerd, is de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd met de Vreemdelingenwet 2000, danwel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd te achten.

Ten onrechte heeft verweerder het verzoek tot toekenning van schadevergoeding conform de gebruikelijke bedragen afgewezen. Immers, vooruit bouwend op de onrechtmatige staande houding en inbewaringstelling heeft betrokkene recht en belang te persisteren bij vordering tot toekenning van de schadevergoeding.

## REDENEN WAAROM

Appellant zich tot Uw afdeling Bestuursrechtspraak wendt met het verzoek het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage te vernietigen en terug te verwijzen.

Wassenaar, 14 oktober 2008

Gemachtigde

