

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Utrecht, van 10 oktober 2008 in zaak nr. 08/34920 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 10 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

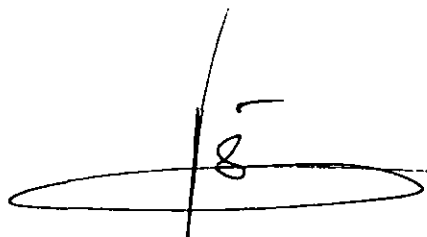
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 oktober 2008

452.

Verzonden: 27 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'S' or 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6



Postadres Postbus 8300
3508RH UTRECHT

• Utrecht

Regio Utrecht
Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door E.W. van Wijngaarden
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297
V-nummer / Zaak / Zaak - 26/09/2008
Datum 26/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Eduard William van Wijngaarden, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Sierra Leone
Nationaliteit(en) : Sierra Leone
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	
Dossiernr:	
Udad ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangstdatum:	27 SEP. 2008
Registratie in naam m.d.w.:	
INDIS:	datum: unit:
Invoer-naam m.d.w.:	
controle:	datum: unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 26/09/2008
Tijd : 13:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
E.W. van Wijngaarden

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtpraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 08/34920 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 10 oktober 2008

inzake

alias geboren op van (gestelde) Sierraleoonse nationaliteit,
alias geboren op , van Guinese nationaliteit,
alias geboren op van Sierraleoonse nationaliteit,
eiser, verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
gemachtigde: mr. A.P. van Stralen, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

gemachtigde: mr. P.A.L.A. van Ittersum, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 26 september 2008 aan eiser met het oog op de uitzetting de
maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 29 september 2008 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge
artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 6 oktober 2008. Eiser en verweerder hebben ter
zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt
zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan,
indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring
in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid
niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te
bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat hij bij brief van
16 januari 2008 de IND heeft verzocht te bemiddelen voor het verkrijgen van een laissez-
passer van de Sierraleoonse autoriteiten. Op 23 augustus 2008 heeft verweerder de ontvangst
van die brief bevestigd. Voorts heeft eiser om in aanmerking te komen van een zogenoemde
"buiten schuld" verblijfsvergunning zich bij de Internationale Organisatie voor Migratie
(IOM) gemeld, die een ticket voor hem hebben besteld. Eiser stelt dat zijn vertrek niet is
doorgegaan omdat de Sierraleoonse autoriteiten op het laatste moment de toezegging om een



zaaknummer: AWB 08/34920 VRONTN

blad 2

laissez-passer te verstrekken hebben ingetrokken. Eiser stelt zich op het standpunt dat nu verweerder geen gehoor heeft gegeven aan zijn bemiddelingsverzoek verweerder niet meer het recht heeft om hem in bewaring te stellen. Volgens eiser is sprake van détournement de pouvoir. Verweerder had kunnen volstaan met een meldplicht.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Aan eiser kan worden toegegeven dat het opmerkelijk is te noemen dat verweerder niet heeft gereageerd op zijn bemiddelingsverzoek van 16 januari 2008, doch de rechtbank is, gelet op de onbestreden gronden van de inbewaringstelling, waaronder de gronden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn, van oordeel dat er voldoende gronden zijn die de inbewaringstelling rechtvaardigen. Er bestaat dan ook voor verweerder voldoende aanleiding om aan te nemen dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat van misbruik van bevoegdheid geen sprake is en dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen afzien van het opleggen van een lichter middel.

2.6 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.8 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 08/34920 VRONTN

blad 3

Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

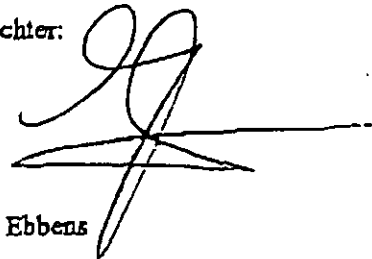
Aldus vastgesteld door mr. J. Ebbens en in het openbaar uitgesproken op 10 oktober 2008.

De griffier:



mr. M.R. Groenewoud

De rechter:



mr. J. Ebbens

alschrift verzonden op: 10 OKT. 2008

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten. Let wel: Ook als u in deze uitspraak (gedeeltelijk) in het gelijk bent gesteld, kan het van belang zijn hoger beroep in te stellen voor zover de rechtbank gronden uitdrukkelijk en zonder voorbehoud heeft verworpen en u daar niet in wilt berusten.



PIETERS
ADVOCATEN

mr. G.J. Dijkman
Mw. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Stralen
Mw. mr. L.M. Straver

Raad van State
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN ✓	
10 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Betreft :
Uw kenmerk : Nieuwe zaak
Ons kenmerk : 08002AS

Utrecht, 10 oktober 2008

Hoger beroep Vreemdelingenzaken (griffiekosten afboeken van mijn rekening-courant)

hierna te noemen appelland, geboren op _____ wonende te _____
domicilie kiezende te Utrecht aan de Kruisstraat 307 (Postbus
13017, 3507 LA) ten kantore van de advocaat mr. A.P. van Stralen, die hierbij verklaart te
dezer zake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door appelland tot het instellen van dit hoger
beroep en als zodanig in deze procedure zal optreden.

Appelland stelt hierbij hoger beroep in tegen de beslissing van 10 oktober 2008, waarbij zijn
beroep tegen de beslissing d.d. 26 september 2008 betreffende de inbewaringstelling.
Deze uitspraak is op 10 oktober 2008 aan de gemachtigde van appelland verstuurd.

Appelland kan zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van het
navolgende:

Grief 1

*Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat er voldoende reden bestaat aan te nemen
dat appelland zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.*

De rechtbank motiveert deze overweging op geen enkele wijze. Appelland heeft echter
aangetoond zelfstandig zich te hebben ingespannen te vertrekken. Ik wijs u voor deze
inspanningen op overweging 2.2 van de bestreden uitspraak. Zo heeft verweerder ten
onrechte nagelaten in te gaan op het verzoek om bemiddeling van 16 januari 2008 en heeft
appelland zich tot het IOM en het consulaat gewend. Dat er aanleiding is te vermoeden dat
appelland zich dan aan zijn uitzetting zou onttrekken, is dan ook feitelijk onjuist.



Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat er geen sprake is van misbruik van bevoegdheden en dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen afzien van een lichter middel.

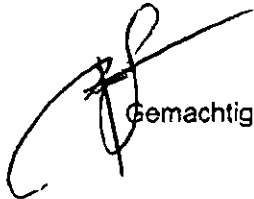
Tijdens de behandeling ter zitting stelde de rechter aan de gemachtigde van verweerder de vraag: "Had het niet meer op de weg van de IND gelegen om met hem te gaan praten?" Naar de mening van appelland slaat de rechter bij wijze van spreke met deze vraag de spijker op zijn kop. Het komt immers voor rekening en risico van verweerder dat niet op het verzoek om bemiddeling is gereageerd.

Was er op het verzoek om bemiddeling door verweerder adequaat gereageerd, dan had appelland via de Dienst Terugkeer en Vertrek één of meerdere LP-aanvragen kunnen indienen en had de inbewaringstelling achterwege kunnen blijven.

Redenen waarom:

Appelland zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, van 10 oktober 2008 te vernietigen, als recht doende het beroep gegrond te verklaren, verweerder te gelasten de bewaring met onmiddellijke ingang op te heffen en verweerder te veroordelen tot het voldoen van een schadevergoeding wegens de dagen dat appelland onrechtmatig in bewaring heeft verbleven.

't Welk doende enz.



Gemachtigde