

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 2 oktober 2008 in zaak  
nrs. 08/33023 en 08/33025 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 11 september 2008 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. I.W.M.J. Bossmann, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
lid van de enkelvoudige kamer

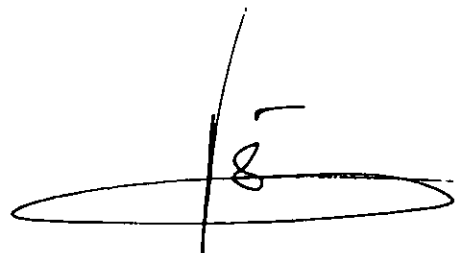
w.g. Bossmann  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 oktober 2008

434-574.

Verzonden: 27 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' shape with a horizontal line across it, and a small 'e' or similar character to the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

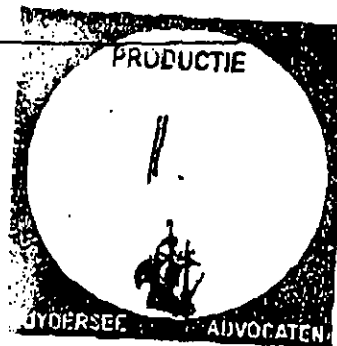
# Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Voorzieningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem



Registratienummers: AWB 08/33025 (verzoek) en AWB 08/33023 (beroep)

Datum uitspraak: 2 oktober 2008

## Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op  
v-nummer .....  
gesteld staatloos,  
verzoeker,  
gemachtigde mr. B.J. Manspeaker.

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,  
Immigratie- en Naturalisatiedienst,  
verweerder.

## Het procesverloop

Bij besluit van 11 september 2008 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 5 september 2008 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Zevenaar.

Verzoeker heeft daartegen op 11 september 2008 beroep ingesteld.

Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 11 september 2008 heeft verzoeker verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 26 september 2008. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. M.M.J. Pieters.

Registratienummers: AWB 08/33025 (verzoek) en AWB 08/33023 (beroep)

2

### De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzaak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit - de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen - te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Ter staving van zijn asielaanvraag heeft verzoeker, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht. Verzoeker geeft allereerst aan dat hij niet aangemerkt wil worden als Georgiër. Verzoeker verklaart vervolgens dat hij heeft geweigerd om in militaire dienst te gaan en dat hij dus ook niet heeft deelgenomen aan het gewapend conflict in 2004. Hierdoor is hij in de problemen gekomen. Na de oorlog in 2004 werden de mensen die niet hadden deelgenomen aan het gewapend conflict hard aangepakt. Zo ook hij, aldus verzoeker. Verzoeker is in september 2004 aangehouden en heeft tot december 2004 in de gevangenis gezeten. Bij zijn aanhouding is verzoeker in zijn rechtethand geschoten. In maart 2006 is verzoeker wederom aangehouden, in verband met zijn weigering om in militaire dienst te gaan. Hij heeft vastgezeten tot december 2006. Gedurende deze detentie is verzoeker mishandeld. Door 'smoergeld' te betalen is verzoeker vrij gekomen. Na zijn vrijlating heeft verzoeker zich schuilgehouden. In 2007 heeft verzoeker een aantal dagvaardingen c.q. oproepen ontvangen en is hij telefonisch bedreigd. Daarop heeft verzoeker besloten zijn land van herkomst te verlaten. Verzoeker vreest dat hij bij terugkeer naar zijn land van herkomst door de autoriteiten voor onbepaalde tijd gederineerd zal worden, omdat hij niet heeft meegedaan aan de gewapende conflicten in 2004 en in augustus 2008.
5. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen en heeft daaraan het volgende, kort samengevat, ten grondslag gelegd. Verzoeker heeft geen documenten overgelegd ter staving van zijn identiteit en nationaliteit, reisroute en asielaanvraag. Aangezien verzoeker evenmin in staat was om gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen omtrent zijn gestelde reisroute af te geven, wordt het ontbreken van reisbescheiden aan hem toegerekend. Voorts heeft verweerder de stelling van verzoeker dat hij staatloos is, gelet op de staatsburgerschapswetgeving van Georgië van maart 1993, niet geloofwaardig geacht. Bovendien heeft verzoeker deze stelling middels documenten noch anderszins onderbouwd. Verzoeker heeft dan ook niet aannemelijk gemaakt dat hij staatloos. Verweerder heeft het asielaanvraag van verzoeker om die reden ongeloofwaardig geacht.
6. Hiermee kan verzoeker zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd. Verzoeker voert aan dat hij afkomstig is uit Zuid-Ossetië en dat hij derhalve te beschouwen is als staatloos. Immers, de wetgeving waar verweerder naar verwijst is niet eenduidig en over de status van Zuid-Ossetië is thans veel discussie.

Registratienummers: AWB 08/33025 (verzoek) en AWB 08/33023 (beroep)

3

gaande. Het is dan ook niet eenduidig vast te stellen dat hij de Georgische nationaliteit heeft. Bovendien blijkt uit artikel 26, eerste lid, van de staatsburgerschapswetgeving van Georgië van maart 1993 dat het staatsburgerschap niet wordt verleend aan personen die een internationaal misdrijf tegen de vrede en de humaniteit hebben begaan of hebben meegedaan aan een misdrijf tegen de Georgische staat. Verzoeker voert aan dat hij (waarschijnlijk) onder deze regeling valt.

Verzoeker heeft zich verder op het standpunt gesteld dat verweerder niet in redelijkheid aan hem kan tegenwerpen dat hij toerekenbaar geen documenten ter staving van zijn reisroute en asielaansluiting heeft overgelegd. Er was immers sprake van een acute vluchtsituatie. Voorts heeft verzoeker zich op het standpunt gesteld dat hij in het eerste gehoor uitgebreid, gedetailleerd en naar vermogen over zijn reis heeft verklaard, zodat verweerder ten onrechte heeft tegengeworpen dat hij geen gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen omtrent zijn reisroute heeft afgelegd.

7. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

8. De voorzieningenrechter ziet zich voor de vraag gesteld of verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het aansluiting van verzoeker ongelofwaardig is.

9. In het bestreden besluit heeft verweerder gemotiveerd uiteengezet waarom hij aan verzoeker toerekent dat ter staving van zijn aanvraag geen documenten zijn overgelegd als bedoeld in artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000. Verzoeker heeft immers geen documenten overgelegd ter staving van zijn identiteit en nationaliteit, reisroute en asielaansluiting. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder in redelijkheid aan verzoeker heeft kunnen tegenwerpen dat hij geen reisbescheiden heeft overgelegd, noch dat hij in staat is om gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen omtrent zijn reisroute af te leggen. Immers, verzoeker is per bus en auto in zes dagen van Georgië naar Nederland gereisd. Verweerder heeft dan ook in redelijkheid van verzoeker mogen verwachten dat hij over eenvoudige zaken met betrekking tot zijn reis had kunnen verklaren. Nu verzoeker onder meer niet heeft kunnen aangeven door welke landen hij is gereden en niets heeft kunnen verklaren over de grenscontroles, heeft verweerder zich reeds hierom in redelijkheid op bovenstaand standpunt kunnen stellen.

10. Uit het bestreden besluit kan voorts worden afgeleid dat verweerder geen consequenties heeft verbonden aan het feit dat artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, van de Vw 2000 aan verzoeker is tegengeworpen. De voorzieningenrechter stelt dan ook vast dat verweerder de geloofwaardigheid van het aansluiting van verzoeker heeft getoetst aan het volgende criterium:

*"het aansluiting wordt in beginsel geloofwaardig bevonden indien de vreemdeling op alle vragen zo volledig mogelijk heeft geantwoord en het aansluiting innerlijk consistent en niet onaannemelijk is en strookt met wat er over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is."*

11. De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het aansluiting van verzoeker ongelofwaardig is te achten. Immers, uit de staatsburgerschapswetgeving van Georgië van maart 1993 volgt (kort samengevat) dat personen die ten minste 5 jaar een permanente verblijfplaats hebben gehad op de dag dat de wet van kracht werd, en niet binnen een half jaar het staatsburgerschap hebben verworpen, als Georgische staatsburger worden beschouwd. Naar het oordeel van de voorzieningenrechter is gebleken noch gesteld dat verzoeker de Georgische nationaliteit heeft verworpen of dat hij de Georgische nationaliteit heeft verloren omdat hij heeft geweigerd mee te vechten gedurende het gewapende conflict in

Registratienummers: AWB 08/33025 (verzoek) en AWB 08/33023 (beroep)

2004 dan wel in 2008. Ook de stelling van verzoeker dat hij als staatlös is te beschouwen nu er discussie is over de status van Zuid-Ossetië kan naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet slagen. Inmers, los van de vraag wat de uitkomst is van de discussie, heeft verzoeker - gelet op de staatsburgerschap wetgeving van Georgië van maart 1993 - niet aannemelijk gemaakt dat hij de Georgische nationaliteit heeft verworpen of verloren. De algemene situatie zoals bekend doet aan het voorgaande niet af. Verweerder heeft zich dan ook in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het asielrelaas ongeloofwaardig is te achten nu verzoekers stelling omtrent zijn staatlösheid niet aannemelijk is en niet strookt met wat er over de algemene situatie in Georgië bekend is.

12. Gelet op het voorgaande bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder het bestreden besluit op onzorgvuldige wijze heeft genomen of dat verweerder op onjuiste gronden heeft besloten de aanvraag in het Aanmeldcentrum te Ter Apel af te wijzen.

13. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

De voorzieningenrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. O.A.P. van der Roest en in het openbaar uitgesproken op 2 oktober 2008 in tegenwoordigheid van mr. L.E. Huberts als griffier.

de griffier

de voorzieningenrechter

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)).

Opmerking: tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.

VERZONDEN OP

- 2 OKT 2008



# SUYDERSEE ADVOCATEN

|                |           |
|----------------|-----------|
| RAAD VAN STATE |           |
| INGEKOMEN      |           |
| 0.9 OKT 2008   |           |
| ZAAKNR.        | 200807489 |
| AAN:           | VZ        |
| BEHANDELD: DE: | PAR:      |

Afdeling Bestuursrechtspraak  
Raad van State  
Postbus 16113  
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Per Fax: 070 - 36 51 380  
en per gewone post

Inzake:  
Betreft: Hoger Beroep vreemdelingenzaken (asiel)  
Uw kenmerk:  
Ons kenmerk: 20080405  
Datum: 9 oktober 2008

Toevoeging Civiel is aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te Arnhem.

Hoogedelgestrenge Heer/Vrouwe,

Appellant,

1. de heer \_\_\_\_\_ geboren op \_\_\_\_\_ te  
Georgië S.S.R (Sovjet-Unie), staaleloos,

wonende, althans verblijvende in de noodopvang te Amsterdam,

te dezer zake woonplaats kiezende te 8232 VM Lelystad aan het Stadhuisplein 67, ten kantore van Suydersee Advocaten van wie mr. J.G. Wiebes, daartoe als advocaat/gemachtigde *bepaaldelijk gevolmachtigd* tot het indienen van onderhavig hoger beroepschrift, doet u het volgende meedelen:

Bij uitspraak d.d. 2 oktober 2008, verzonden op 2 oktober 2008 van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, Zittingsplaats Arnhem, Vreemdelingenkamer onder nummer Awb 08 / 33023 (**productie 1**), is het namens Appellant ingediende beroepschrift d.d. 11 september 2008 gericht tegen de op het aanmeldcentrum Zevenaar genomen afwijzende beschikking d.d. 11 september 2008 van de Staatssecretaris van Justitie onder IND-nummer: 0809.05.1227, \_\_\_\_\_ ongegrond verklaard.

Stadhuisplein 67  
8232 VM Lelystad

Postbus 2156  
8203 AD Lelystad

Telefoon: 0320-2221107  
Telefax: 0320 236 805

info@suydersee-advocaten.nl  
www.suydersee-advocaten.nl

Appellant kan zich met de inhoud van genoemde uitspraak niet verenigen en is van mening dat het namens hem ingediende beroepschrift gegrond verklaard had dienen te worden. Reden waarom ondergetekende, thans hoger beroep instelt bij uw Afdeling.

Appellant verwijst allereerst naar de gronden van het beroepschrift en de zienswijze d.d. 11 september 2008, welke hier als herhaald en ingelast dienen te worden beschouwd.

Appellant is primair van mening dat hij in aanmerking dient te komen voor verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd op grond van artikel 29 lid 1 onder a, b, c dan wel d Vw2000.

Het hoger beroep berust op onderstaande grieven:

**GRIEF 1:**

Allereerst is van belang dat verweerder in het bestreden besluit overweegt:

***"Allereerst dient te worden opgemerkt dat anders dan de zienswijze doet vermoeden, er dezerzijds geen twijfel bestaat over de afkomst van betrokkene uit Zuid-Ossetië."***

Appellant is als etnisch Zuid-Osset primair van oordeel dat – onder verwijzing naar onderstaande grieven - gelet op de zeer recente oorlog in Zuid-Ossetië waarbij de hoofdstad Tskhinvali totaal is verwoest, de rechtbank reeds tot volledige gegrondverklaring had dienen te besluiten.

Immers verweerder toetst in het voornemen aan artikel 31 lid 2, aanhef en onder f Vw. Voorts wordt het asielrelaas ongeloofwaardig geacht vanwege het feit dat wordt aangenomen dat Appellant burger is van Georgië. Op pagina 3, 2<sup>e</sup> tekstblok wordt Appellant zeer zwaar aangerekend dat hij niet de bescherming van "zijn eigen land Georgië" heeft ingeroepen. Dat Georgië als agressor Zuid-Ossetië is binnengevallen en hiermee het conflict is aangevangen, had niet buiten de besluitvorming gehouden mogen worden.

In het kader van de toets van het asielrelaas vindt in het geheel geen inhoudelijke beoordeling plaats. Toetsend aan artikel 29 lid 1 onder a en b Vw oordeelt verweerder dat Appellant eerst de bescherming van de autoriteiten van zijn eigen land Georgië had dienen in te roepen. Geen sprake zou zijn van klemmende redenen van humanitaire aard en evenmin is gebleken dat terugkeer naar Georgië zou getuigen van een kennelijke hardheid.

Sterker nog, in het voornemen wordt op geen enkel moment gesproken over Zuid-Ossetië en het tussen partijen vaststaand gegeven dat Appellant afkomstig is uit deze autonome, afgescheiden deelrepubliek!

In de bestreden beschikking wordt verder eveneens niets gezegd over de situatie in Zuid-Ossetië. Verweerder onderzoekt niet of voor Zuid-Osseten beschikken over een vestigingsalternatief in Georgië dan wel of zij aldaar de bescherming kunnen inroepen van de Georgische autoriteiten.

Appellant heeft een zeer uitvoerig en consistent asielrelaas ten grondslag gelegd aan zijn asielaanvraag. Hij heeft ernstige problemen ondervonden van de kant van de Zuid-Ossetische autoriteiten, vanwege zijn weigering te voldoen aan zijn militaire verplichtingen. Appellant heeft al

eerder problemen ondervonden en is als pacifist, totaalweigeraar en wenst tegen niemand – inclusief het vijandelijk Georgië – de wapens op te nemen.

Appellant is opgeroepen door de Ossetische autoriteiten om dat nota bene het Georgische leger Zuid-Ossetië was binnengevallen en dood en verderf zaaide. Verweerder en de rechtbank hadden deze omstandigheid die eveneens nota bene in de media, kranten, radio en televisie uitvoerig aan de orde is geweest, niet buiten de besluitvorming mogen houden.

Appellant doet een rechtstreeks beroep op de beschermende werking van het Vluchtelingenverdrag, artikel 3 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens en tevens artikel 15 c van de Definitierichtlijn 2004/83 EG.

#### GRIEF II:

De rechtbank overweegt onder rechtsoverweging 10 van de uitspraak:

*"Uit het bestreden besluit kan voorts worden afgeleid dat verweerder geen consequenties heeft verbonden aan het feit dat artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f van de Vw 2000 aan verzoeker is tegengeworpen. De voorzieningenrechter stelt dan ook vast dat verweerder de geloofwaardigheid van het asielaas van verzoeker heeft getoetst aan het volgende criterium:*

*"het relaas wordt in beginsel geloofwaardig bevonden indien de vreemdeling op alle vragen zo volledig mogelijk heeft geantwoord en het relaas innerlijk consistent en niet onaannemelijk is en strookt met wat er over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is."*

Appellant constateert dat de verweerder anders dan de rechtbank overweegt dit criterium, in het geheel niet hanteert als toetsingskader. Immers verweerder laat zich in het geheel niet uit over het inhoudelijk asielaas van Appellant.

In het voornemen gaat verweerder zeer uitvoerig in op de toepasselijkheid van artikel 31 lid 2, aanhef en onder f Vw. De conclusie die verweerder hieraan verbindt, is:

*"Nu betrokkene ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren, documenten of bescheiden kan overleggen die noodzakelijke zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag en niet aannemelijk heeft gemaakt dat het ontbreken van deze documenten niet aan hem is toe te rekenen, is de oprechtheid van zijn asielaas op voorhand aangetast en wordt afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van dit asielaas."*

Dat verweerder vasthoudt aan dit toetsingskader blijkt reeds uit de bestreden beschikking, 2<sup>o</sup> 3n 3<sup>o</sup> tekstblok onder het kopje "4. Motivering van de beslissing".

De rechtbank stelt derhalve in de aangevallen uitspraak ten onrechte dat verweerder geen consequenties verbindt aan de toepasselijkheid van artikel 31 lid 2, aanhef en onder f Vw. Voorts concludeert de rechtbank ten onrechte dat verweerder het onder rechtsoverweging 10 genoemde toetsingskader hanteert.

**GRIEF III:**

Verweerder handhaaft de toepasselijkheid van artikel 31 lid 2, aanhef en onder f Vw. De rechtbank betreft in deze rechtsoverweging ten onrechte op geen enkele wijze de omstandigheid dat verweerder – anders dan in het voornemen – in het bestreden besluit alsnog uitgaat van het feit dat Appellant inderdaad afkomstig is uit Zuid-Ossetië.

**GRIEF IV:**

De (voorzieningen)rechter overweegt ten onrechte onder rechtsoverweging 11 dat:

*“De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het asielrelaas van verzoeker ongeloofwaardig is. Immers uit de staatsburgerschapswetgeving van Georgië (...) en niet strookt met wat er over de algemene situatie in Georgië bekend is.”*

Appellant heeft aangegeven dat hij als inwoner van het afgescheiden Zuid-Ossetië, voorheen een autonome deelrepubliek in Georgië S.S.R. niet het Georgisch staatsburgerschap heeft verkregen.

Verweerder en de rechtbank verwijzen naar de algemene staatsburgerschapswetgeving van Georgië. Hieraan wordt de conclusie verbonden dat Appellant wel staatsburger is van Georgië. De rechtbank miskent dat de vraag of Appellant al dan niet staatsburger is van Georgië in casu niet kan impliceren dat zijn geheel, consistent en gedetailleerd asielrelaas dat afspeelt in Zuid-Ossetië, als ongeloofwaardig kan worden aangemerkt.

Zuid-Osseten zullen nimmer bevestigen dat zij deel zijn van Georgië. Een vergelijkbare situatie wordt aangetroffen rond de andere Georgische afscheiden deelrepubliek Abchazië en tevens Nagorno-Karabach in Azerbeidzjan.

Formeel maakt Zuid-Ossetië deel uit van Georgië. Het gebied heeft zich echter reeds afgescheiden in 1988/89 ten tijde van de Sovjet-Unie. Op het moment dat Georgië de onafhankelijkheid uitroept, heeft de regering in Tbilisi reeds geen enkele zeggenschap over Zuid-Ossetië en Georgische wetgeving heeft geen werking en de deelrepubliek.

Zuid-Ossetië heeft eigen regelgeving en de inwoners hebben - zoals Appellant reeds verklaarde - veelal Russisch staatsburgerschap verkregen.

De wens van de Russische Federatie om de deelrepublieken Abchazië en Zuid-Ossetië in te lijven, kan gelet op de berichtgeving in de media eveneens als algemeen bekend worden verondersteld.

Over het vraagstuk of de inwoners van Zuid-Ossetië al dan niet het Georgisch staatsburgerschap bezitten, zijn de meningen verdeeld. Echter de rechtbank had niet met verweerder mogen concluderen dat op basis van de persoonlijke mening van Appellant over zijn staatsburgerschap en de status van Zuid-Ossetië, zijn geheel asielrelaas als ongeloofwaardig kan worden aangemerkt.

**GRIEF V:**

Appellant is gevlucht naar Nederland vanwege zijn problemen in Zuid-Ossetië tengevolge van zijn aanhoudende weigering militaire dienst te verrichten. De spanningen tussen Georgië en Zuid-Ossetië lopen op en het conflict barst in augustus 2008 in volle omvang uit.

Verweerder erkent dat Appellant afkomstig is uit Zuid-Ossetië. De rechtbank had reeds om deze reden tot grondverklaring van het beroep dienen te besluiten, nu op dat moment Georgië en

Zuid-Ossetië als vijanden in een oorlog tegenover elkaar stonden. Van Appellant kan toch niet worden verwacht dat hij zich wendt tot de vijand die zijn "thuisland" is binnengevallen om aldaar bescherming aan te vragen? Evenmin kan onder deze omstandigheden worden verwacht dat hij aldaar een vestigingsalternatief zoekt. Hier komt bij dat hij de Georgische taal nauwelijks beheerst en direct herkenbaar is als Zuid-Osseet.

Appellant verwijst naar paragraaf 91 van het UNHCR Handbook:

*"The fear of being persecuted need not always extend to the whole territory of the refugee's country of nationality. Thus in ethnic clashes or in cases of grave disturbances involving civil war conditions, persecution of a specific ethnic or national group may occur in only one part of the country. In such situations, a person will not be excluded from refugee status merely because he could have sought refuge in another part of the same country, if under all the circumstances it would not have been reasonable to expect him to do so."*

De rechtbank en verweerder miskennen dat deze situatie van toepassing is op de door Appellant beschreven casus/problematiek.

#### GRIEF VI:

Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 4:

*"Derhalve is het beroep ongegrond."*

*"De voorzieningenrechter verklaart het beroep ongegrond."*

Deze grief mist zelfstandige betekenis en dient in samenhang met voorgaande grieven te worden gezien.

Op grond van het bovenstaande verzoekt Appellant voornoemd u:

i.

de uitspraak van de arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, zp. Arnhem d.d. 2 oktober 2008, onder nummer 08 / 33023 te vernietigen en het beroepschrift d.d. 11 september 2008 alsnog gegrond te verklaren, wegens strijd met het Vluchtelingenverdrag, het Europees Verdrag inzake de Bescherming van de Rechten van de Mens, de Vreemdelingenwet en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel en opnieuw rechtdoende,

#### PRIMAIR:

de vernietiging uit te spreken over de beschikking d.d. 11 september 2008 van de Staatssecretaris van Justitie, en te bepalen dat Appellant alsnog in het bezit wordt gesteld van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd asiel op grond van artikel 29 Vreemdelingenwet 2000.

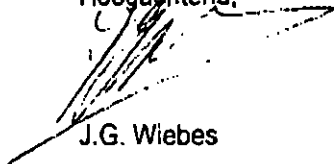
**SUBSIDIAIR:**

te bepalen dat de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage dan wel de Staatssecretaris van Justitie nieuwe beslissingen neemt met inachtnaam van uw uitspraak,

II.

Verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'J.G. Wiebes', written over a horizontal line. The signature is slanted and somewhat stylized.

J.G. Wiebes

Producties: een

N.B. Afschrift van deze brief (met bijlagen) zond ik heden aan verweerder.