

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Groningen, van 2 oktober 2008 in zaak nr. 08/33324 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 september 2008 is . (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 oktober 2008, verzonden op 6 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

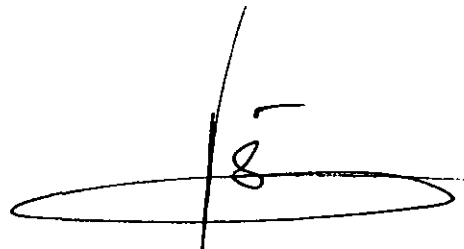
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 oktober 2008

345.

Verzonden: 27 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0534556666

6

Postadres Postbus 14
7500AA ENSCHEDE

Regio Twente
Korpsonderdeel 5 Afdeling Vreemdelingen
Behandeld door A.W. Koops
Telefoon 053 - 455 72 81
Fax 053-4556688
V-nummer / Zaak / Zaak - 12/09/2008
Datum 12/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

33V

POLITIE

Justitie	0110-22 2125
Twente	6 Vanna
Registratie	33V
in INLIS	15/09/2008
IND ontvangst- datum	15 SEP. 2008
invocer- controle	15/9
U.A.L. ontvangstdatum:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Astrid Wilma Koops, inspecteur van het regionaal politiekorps Twente, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

- Achternam :
- Voorna(a)m(en) :
- Geboortedatum :
- Geboorteplaats :
- Geboorteland : Sierra Leone
- Nationaliteit(en) : Sierra Leone, Onbekend
- Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Geen vast inkomen. : komt niet uit Sierra Leone maar uit Guinee.

De maatregel is opgelegd:

- Plaats : Hengelo Ov
- Datum : 12/09/2008
- Tijd : 15:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
A.W. Koops

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



AFSCHRIFT

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 08/33324

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van (gestelde) Guinese nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. R. Roelofsen, advocaat te Lemmer.

1. Ontstaan en loop van het geschil

- 1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 12 september 2008 aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000.
- 1.2. Eiser heeft hiertegen op 15 september 2008 beroep ingesteld bij de rechtbank.
- 1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.
- 1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 29 september 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen drs. B.H. Wezeman.

2. Rechtsoverwegingen

- 2.1. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft hiertoe aangevoerd dat in de afwijzende beschikking van eiser inzake zijn asielaanvraag van 14 mei 2008 staat vermeld dat in het algemeen van de bevoegdheid tot uitzetten geen gebruik zal worden gemaakt totdat op het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening zal zijn beslist. Niet duidelijk is waarom daar in dit geval van wordt afgeweken. Eiser heeft goede hoop op een gegrond beroep in de asielprocedure. Eiser verwijst in dit kader naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) van 4 april 2008 (200801653/1), in welke uitspraak de ABRS heeft geoordeeld dat de bewaring moest worden opgeheven, nu er in de asielprocedure beroep was gedaan op artikel 15c van de Definitierichtlijn. Voorts betwist eiser de gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd. Eiser is zijn W-

Zaaknummer: Awb 08/33324

blad 2

document in maart 2008 verloren en heeft hiervan aangifte gedaan, hij heeft echter geen nieuwe gekregen. Daarnaast heeft eiser een verklaring overgelegd dat hij tot aan de inbewaringstelling in de noodopvang van het _____ verbleef en dat hij daar ook weer terecht kan op het moment dat hij weer op straat komt te staan. Voorts valt uit de veroordeling van eiser geen onttrekking aan de uitzetting af te leiden. Het is logisch dat eiser geen vast inkomen heeft, nu hij niet mag werken. Er zijn gelet op vorengaande dan ook geen aanwijzingen dat eiser zich aan een eventuele uitzetting zal onttrekken.

2.2. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft hiertoe aangevoerd dat de asielprocedure van eiser losstaat van de bewaring. Allereerst dient vastgesteld te worden of eiser wel daadwerkelijk uit Guinee afkomstig is. Verweerder heeft de betreffende rechtbank verzocht het verzoek om een voorlopige voorziening zo spoedig mogelijk te behandelen. Eiser beschikt niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000). Ook al had eiser een nieuw W-document gekregen is dit geen identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000. Verweerder verwijst in dit verband naar de uitspraak van deze rechtbank, deze nevenzittingsplaats van 28 februari 2008 (Awb 08/5306). Voorts is niet in geschil dat eiser niet staat ingeschreven in de gemeentelijke basisadministratie, zodat eiser naar het oordeel van verweerder niet beschikt over een vaste woon- dan wel verblijfplaats. Verder is niet in geschil dat eiser is veroordeeld voor een misdrijf en geen vast inkomen heeft. Gelet op de gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd is de vrees ontstaan dat eiser zich aan zijn uitzetting zou onttrekken.

2.3. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vb 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, veroordeeld is voor een misdrijf en niet beschikt over een vast inkomen.

2.4. Zoals deze rechtbank, deze nevenzittingsplaats ook heeft overwogen in de uitspraak van 28 februari 2008 (Awb 08/5306) is de rechtbank van oordeel dat uit artikel 4.21, eerste lid, aanhef en onder d, Vb 2000 in samenhang met artikel 3.3, eerste lid, aanhef en onder a, Voorschrift Vreemdelingen volgt dat eisers W-document slechts geldt als geldig identiteitsdocument zolang er sprake is van rechtmatig verblijf als bedoeld in artikel 8 Vw 2000. De rechtbank leidt dit eveneens af uit artikel 4.52, eerste lid, aanhef en onder a, Vb 2000 in samenhang met artikel 54, eerste lid, aanhef en onder g en artikel 108 Vw 2000, waaruit volgt dat de vreemdeling het document waaruit zijn rechtmatig verblijf blijkt dient in te leveren bij de korpschef zodra hij niet langer rechtmatig verblijf heeft. Overigens acht de rechtbank een oordeel in voornoemde zin ook in de rede liggen nu de bewaring op uitzetting is gericht en met een W-document de terugkeer naar het land van herkomst niet kan worden bewerkstelligd. Niet in geschil is dat eiser geen rechtmatig verblijf heeft. Eiser mag de beslissing op zijn beroep tegen het besluit van 14 mei 2008 niet in Nederland afwachten, nu het hier een herhaalde asielaanvraag betreft. Het W-document van eiser, waarvan hij aangifte van vermissing heeft gedaan, kan derhalve niet worden beschouwd als identiteitsbewijs in de zin van artikel 4.21 Vb 2000.

2.5. De rechtbank is tevens van oordeel dat de noodopvang die eiser geboden is door het Leger des Heils niet kan gelden als een vaste verblijfplaats.

2.6. Niet in geschil is dat eiser veroordeeld is voor een misdrijf en niet beschikt over een vast inkomen.

Zaaknummer: Awb 08/33324

blad 3

2.7. Gelet op de gronden die aan de maatregel ten grondslag zijn gelegd, is de rechtbank van oordeel dat het vermoeden gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken. Verweerder heeft zich dan ook in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert.

2.8. Hetgeen door eiser is opgemerkt omtrent het beroep en het verzoek om een voorlopige voorziening in de asielprocedure, kan niet leiden tot het door eiser beoogde resultaat. Er is, in tegenstelling tot de uitspraak waarna eiser heeft verwezen, geen beslissing tot aanhouding van het beroep genomen. De rechtbank kan in deze procedure niet vooruitlopen op de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening.

2.9. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 08/33324

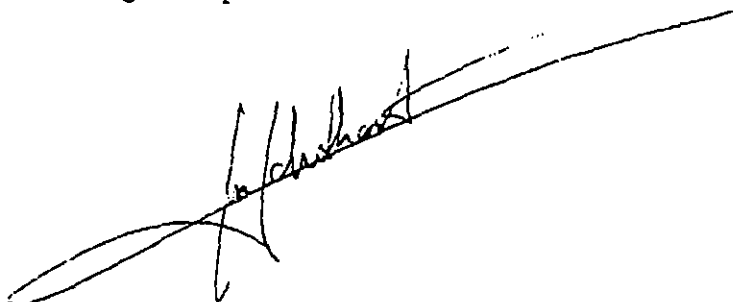
blad 4

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. S.M. Schothorst en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M. van der Werff als griffier op 2 oktober 2008.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

6 OKT 2008

BRUINSMA ADVOCATEN**HOGER BEROEP**

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op
van Sierraleoonse nationaliteit
Dossiernr: 0110-22-2125
V-nr:
Procedurenr: 08 / 33324

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
08 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	EE:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op _____ van Sierraleoonse nationaliteit, thans verblijvende in het detentiecentrum te Zeist, aan de Richelleweg no. 13 te 3769 AZ Soesterberg, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr R. Roelofsen die in deze door appelland bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appelland zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appelland heeft op 15 september 2008 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet. Bij zijn uitspraak van 2 oktober 2008, verzonden op 6 oktober 2008, heeft de Rechtbank het beroep ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appelland kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appelland thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appelland meent dat hij procesbelang heeft bij het appel.



GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTINGHOUDENDE TE GRONINGEN D.D. 2 OKTOBER 2008

Appellant kan zich met de uitspraak van de rechtbank Groningen niet verenigen en voert daartoe het volgende aan.

Grief 1:

Grief 1 richt zich tegen r.o. 2.8 van de uitspraak voor zover de rechtbank het feit dat er geen beslissing tot aanhouding genomen is doorslaggevend acht bij de interpretatie van de door eiser aangehaalde ABRS-uitspraak van 4 april 2008 (200801653/1).

Toelichting:

In genoemde uitspraak was sprake van een hoger beroep in een asielzaak en van hoger beroep in een bewaringszaak. De beoordeling van het door de vreemdeling ingestelde hoger beroep in de asielprocedure was afhankelijk van de antwoorden op de door de Afdeling gestelde prejudiciële vragen. In het licht van de gestelde prejudiciële vragen kon ook een voorlopige beoordeling van de asielaanspraken niet plaatsvinden. De antwoorden van het Hof konden meebrengen dat de uitspraak van de rechtbank in de asielzaak niet in stand zou kunnen blijven. Onder die omstandigheden was naar de mening van uw Afdeling geen sprake meer van zicht op uitzetting binnen een afzienbare tijd. Daarom werd de bewaring onrechtmatig geoordeeld.

Ook in onderhavige zaak is in de asielprocedure een beroep gedaan op artikel 15 c van de Definitierichtlijn, waaraan in de zaak van eiser nog niet getoetst is. Daarbij is gewezen op het feit dat de rechtbank Groningen op 23 juli 2008 (08/24294) al heeft uitgesproken dat er sprake is van een intern gewapend conflict in Guinee. Nu bekend mag worden verondersteld dat uitzetting zonder getoetst te hebben aan artikel 15c niet mag, moet er rekening mee worden gehouden dat de zaak door de rechtbank terug zal worden verwezen naar verweerder voor het uitvoeren van deze toets. Onder deze omstandigheden is van zicht op uitzetting van eiser binnen een afzienbare tijd geen sprake meer. In welke fase de asielzaak zich bevindt (aanhouding bij uw Afdeling of wachtend op een VOVO) is daarbij ten onrechte en ongemotiveerd door de rechtbank Groningen doorslaggevend geacht.

BRUINSMA
ADVOCATEN

Grief 2:

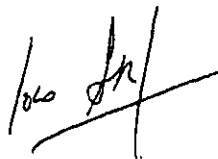
Grief 2 richt zich tegen r.o. 2.8 voorzover de rechtbank overweegt dat zij niet kan vooruitlopen op de uitspraak op het verzoek om een voorlopige voorziening.

Toelichting:

Niet alleen laat de rechtbank deze uitspraak ongemotiveerd, ook laat zij in het midden waarom zij afwijkt van uw Afdeling die in de onder grief I genoemde uitspraak wel degelijk toekomstige en onzekere asielaspecten in haar beoordeling van de bewaringszaak laat meewegen. Daar moest immers ook de bewaring worden opgeheven in verband met een beroep in de asielzaak op artikel 15 c Definitierichtlijn en werd vooruitgelopen op de kans dat de uitspraak in beroep niet in stand zou kunnen blijven.

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 2 oktober 2008 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 8 oktober 2008



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr R. Roelofsen