

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31510 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Maastricht, van 29 september 2008 in het geding
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 22 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht (hierna: de rechtbank), het tegen het voortduren van de bewaring door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, staat in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank over een besluit of handeling op grond van hoofdstuk 5 van de Vw 2000.

Ingevolge artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000, staat, in afwijking van artikel 84, aanhef en onder a, tegen de uitspraak van de rechtbank, bedoeld in artikel 94, derde lid, hoger beroep open bij de Afdeling.

2.2. Het door de vreemdeling ingestelde beroep is een beroep in de zin van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000, gericht tegen het voortduren van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in het in hoofdstuk 5 opgenomen artikel 59. De uitspraak van de rechtbank van 29 september 2008 is gedaan op dit beroep en is derhalve een uitspraak, als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vw 2000. Hiertegen staat, anders dan bij een uitspraak als bedoeld in artikel 95, eerste lid, van deze wet geen hoger beroep open op de Afdeling.

2.3. Voor kennisneming van een appel in weerwil van artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van ernstige schending van eisen van een goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is. Tevens kan hiervoor grond bestaan indien de rechtbank klaarblijkelijk is getreden buiten het bereik van de bepaling of bepalingen, die zij zonder hogere voorziening tegen haar oordeel daarover kan toepassen. Niet kan immers worden aanvaard dat een beslissing in eerste rechterlijke instantie, die naar aard en strekking voor hogere voorziening vatbaar is, ten gevolge van een fout of verzuim als hiervoor bedoeld aan een beoordeling door de appelrechter zou worden onttrokken.

2.4. Hetgeen de vreemdeling te dien aanzien heeft aangevoerd, biedt geen grond voor het oordeel dat daarvan sprake is.

2.5. De Afdeling is kennelijk onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

2.6. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
lid van de enkelvoudige kamer

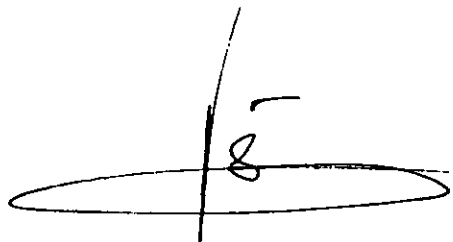
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 oktober 2008

513.

Verzonden: 28 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large loop on the right side.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0165547352

3

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : E.M.J Thomas Tel: 076 5335399

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleid op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 ligt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(na)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Afghanistan
Nationaliteit : onbekend

23 JUL 2008	
-------------	--

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
- aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
- aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
- het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- veroordeeld is terzake misdrijf
- ongewens (verklaard) is
- niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
- zich niet aangemeld heeft bij de korpchef
- zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- zich bedient van een of meerdere allassen
- geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- eerder niet rechmatig in Nederland verbleven heeft
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
- overige reden(en):

- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Roosendaal Datum: 22-7-2008 Tijd: 19:30 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

B.A.J.L. Brouwer,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

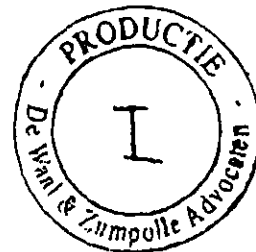
Rechtbank 's-Gravenhage

Zitting houdende te Maastricht
Vreemdelingenkamer

Postadres: Postbus 1988, 6201 BZ Maastricht

AANTEKENEN
 PER FAX ((030) 234 39 65)

De Waal & Zumpolle Advocaten
tav de heer mr. J.T.A. Bos
Postbus 13336
3507 LH Utrecht



Bezoekadres
St. Annadal 1
6214 PA Maastricht
Telefoon 043 - 9485465
Fax 043 - 3465174

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justitienummer

Bewaring
mevr J. Haane
043 - 3465480/195
043 - 8885770
29 september 2008
procedurenummer 08 / 31510 VRONTN SE B HOT

Bij beantwoording de datum en
oms kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

de procedure van

Geachte heer,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

de griffier

ONTVANGEN 30 SEP 2008

XI049

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 08 / 31510 VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 96, tweede lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Kenmerk: 0807.23.1027.

V-nummer:

I. PROCESVERLOOP

Eiser is bij besluit van 22 juli 2008 in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van 11 augustus 2008 heeft deze rechtbank en nevanzittingsplaats eisers eerdere beroep tegen de bewaring ongegrond verklaard.

Eiser heeft op 1 september 2008 opnieuw beroep ingesteld. Daarbij is tevens verzocht om de toekenning van een schadevergoeding.

Naar aanleiding van dit beroepschrift heeft verweerder op 2 september 2008 een voortgangsrapportage ingezonden en tevens te kennen gegeven dat de bewaring per 28 augustus 2008 opgeheven was. Eiser heeft hierop gereageerd bij schrijven van J.Th.A. Bos, advocaat te Utrecht. Verweerder heeft zijn standpunt bij brief van 11 september 2008 kenbaar gemaakt.

Het beroep is behandeld ter zitting van deze rechtbank op 15 september 2008, alwaar voor eiser is verschenen diens gemachtigde J.Th.A. Bos, advocaat te Utrecht. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door G.J. Ramsaroep, ambtenaar ten departemente.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting geschorst en bepaald dat het vooronderzoek wordt hervat teneinde eiser in de gelegenheid te stellen nadere informatie te overleggen. Nadat eiser deze informatie had overgelegd, heeft verweerder van de gelegenheid gebruik gemaakt om op die informatie te reageren.

De rechtbank heeft vervolgens, mede gelet op de daarvoor door partijen gegeven toestemming, bepaald dat de nadere zitting achterwege blijft en heeft het onderzoek op 24 september 2008 gesloten.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank stelt vast dat de bewaring reeds vóór het instellen van het beroep per 28 augustus 2008 is opgeheven. De rechtbank acht zich bevoegd kennis te nemen van het beroep gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 12 juli 2007 (LJN: BB1379).

Gelet hierop is thans nog slechts in geschil of de maatregel van bewaring eerder had moeten worden opgeheven en zo ja, of er aanleiding is een schadevergoeding op grond van artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) toe te kennen.

Door eiser is aangevoerd dat eiser ná opheffing van de bewaring nog zes dagen in de wachtruimte van AC Schiphol heeft moeten verblijven tussen de volwassenen, voordat hij uiteindelijk op 1 september 2008 - na indienen van het beroepschrift - is overgebracht naar een opvanglocatie voor minderjarigen. Eiser is dus kennelijk bijna een week van zijn vrijheid beroofd/beperkt in zijn vrijheid. Eiser heeft een beroep gedaan op artikel 5, eerste lid, van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) nu de detentie ná 28 augustus 2008 niet wettig was en heeft daarbij gerefereerd aan het arrest van het Hof in de zaak Riad en Idiab tegen België van 4 januari 2008 (29787/03 en 29810/03). *Opvang* in de wachtruimte van AC Schiphol betekent feitelijk *opsluiting* waarvoor geen wettelijke basis was. Voor de omstandigheden van de opvang wordt verwezen naar een rapport van de Nationale Ombudsman van 28 maart 2001. Bovendien gaat het ook om een asielzoekend alleenstaand kind. Het is vaste jurisprudentie dat kinderen na afloop van de AC-procedure direct uitgeplaatst moeten worden. Verwezen wordt daarbij naar een uitspraak van deze rechtbank en nevenzittingsplaats Haarlem van 12 september 2002 (02/66904).

Voorts wordt verwezen naar de volgende bepalingen: preambule 14 van de Procedure Richtlijn EG 2005/83, artikel 37 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK), de artikelen 7 en 17-20 van de Opvangrichtlijn EG 2003/9.

Verweerder stelt dat de bewaring per 28 augustus 2008 is opgeheven omdat niet tijdig op de asielaanvraag van eiser kon worden beslist. Eiser heeft zich hierna vrijwillig gemeld bij het AC Schiphol en is aldaar vrijwillig gebleven tot het COA hem op 1 september 2008 heeft kunnen plaatsen in een opvanglocatie. Na aankomst op het AC Schiphol is geen andere vrijheidsontnemende maatregel of vrijheidsbeperkende maatregel aan eiser opgelegd.

De rechtbank stelt vast dat het beroep zich enkel en alleen richt tegen de door eiser gestelde vrijheidsbeperking/ontneming ná opheffing van de bewaring per 28 augustus 2008 en overweegt daartoe als volgt.

De rechtbank is met verweerder van oordeel dat thans in het onderhavige beroep enkel en alleen de rechtmatigheid van de bewaring tot aan het moment van opheffing getoetst kan worden. Al hetgeen ná de opheffing van de bewaring heeft plaatsgevonden valt buiten de omvang van het geding. Gelet hierop komt de rechtbank niet toe aan een inhoudelijk oordeel omtrent de beroepsgronden.

Nu eiser de bewaring tot het moment van opheffing niet heeft bestreden, dient het beroep dan ook ongegrond te worden verklaard.

Ten overvloede merkt de rechtbank op dat verweerdere weergave van de feiten, namelijk dat eiser zelfstandig met een taxi naar AC Schiphol is gegaan om aldaar vrijwillig te verblijven totdat het COA voor hem een opvanglocatie had geregeld - hetgeen overigens niet door eiser wordt bestreden - aanleiding zou zijn om te concluderen dat eiser niet *gedwongen* is overgeplaatst naar AC Schiphol en derhalve van strijd met artikel 5, eerste lid, van het EVRM geen sprake is.

Gelet op het vorenstaande dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Nu de inbewaringstelling blijkens het voorgaande niet onrechtmatig is geweest voorafgaand aan de opheffing van de bewaring, acht de rechtbank geen termen aanwezig om aan eiser een schadevergoeding toe te kennen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door R.J.G.H. Seerden in tegenwoordigheid van T.M. Horsten-Kuijpers als griffier en in het openbaar uitgesproken op **29 SEP. 2008**

w.g. T. Horsten-Kuijpers

w.g. Seerden

Voor aansluitend afschrift:
de wnd. griffier:

Afschrift verzonden op:

29 SEP. 2008

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R.J.G.H. Seerden', written over a horizontal line.

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

I

De Waal Zumpolle

ADVOCATEN

—
mr. Hanno Bos
mr. Bernard de Laat
mr. Karen Machielsen
mr. Tress Philipsen*
mr. Natascha Rose
mr. Petra Staal
mr. Wilma Tonckens
mr. Jelle Walther
mr. Maarten Zumpolle

*V.A.S. advocaat-scheidingsbemiddelaar

— Per telefax: 070 - 36 51 380
Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Utrecht: 5 oktober 2008
Ons kenmerk: 721562
Uw kenmerk:
Onderwerp: van Afgaanse nationaliteit (geboren

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 5 OKT 2008	
ZAAKNR.	10020 3362
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij zend ik u in de zaak met bovenvermeld kenmerk het beroepschrift.

Vriendelijk verzoek ik u om een last tot toevoeging.

Hoogachtend,


J.Th.A. Bos

Bijlagen: beroepschrift

—
Biltstraat 101, Utrecht
Postbus 13336, 3507 LH Utrecht
Telefoon: 030 2333248
Fax: 030 2343965
e-mail: info@dewaalzumpolle.nl
website: www.dewaalzumpolle.nl

1 / 1

—
Rekeningnummer: 39.42.09.877
t.n.v. Stg. Beheer Derdengelden
De Waal & Zumpolle Advocaten

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State

HOGER BEROEPSCHRIFT

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 5 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Appellant :
adres en woonplaats :
gekozen woonplaats : Utrecht aan de Biltstraat 101 op
het kantoor van de advocaat en procureur:
gemachtigde : J.Th.A. Bos die hierbij, gelet op het bepaalde
in art. 70 VW 2000, uitdrukkelijk verklaart
tot het instellen van dit hoger beroep door
appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd;

correspondentieadres : Postbus 13336, 3507 LH te Utrecht

=tegen=

Verweerder : De Staatssecretaris van Justitie
adres en plaatsnaam :
gemachtigde : Procesvertegenwoordiging

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank, Sector Bestuursrecht, te 's Gravenhage zitting houdende te Maastricht van 29 september 2008 AWB 08/31510 (productie 1) waarbij het beroep d.d. 1 september 2008 ongegrond is verklaard. De uitspraak is in strijd met de Wet en met art. 5 EVRM

Procesverloop

Appellant is minderjarig. Appellant is op 22 juli 2008 in bewaring gesteld. Hij heeft op 12 augustus 2008 om asiel gevraagd. De bewaring is op 28 augustus opgeven waarna appellant is opgesloten in de wachtruimte van AC Schiphol. Naar aanleiding van de feitelijke vrijheidsbeneming in de wachtruimte is op 1 september 2008 beroep ingesteld (productie 2 : kopie beroepschrift d.d. 1 september 2008).

Ontvankelijkheid

Appellant wenst al hetgeen onder grief I naar voren is gebracht als hier

herhaald en ingelast te beschouwen. Het ging feitelijk om een eerste beroep omdat de bewaring van 22 juli 2008 was opgegeven op 28 augustus 2008. Daarom is het hoger beroep op grond van art. 60 lid 3 Vw ontvankelijk ondanks het ontbreken van een rechtsmiddelenclausule in de uitspraak.

Grief I

Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat slechts in geschil was of de maatregel van bewaring eerder had moeten worden opgeheven en zo ja, of er aanleiding is een schadevergoeding toe te kennen. Daarmee miskent de rechtbank dat het om een eerste beroep ging. De vrijheidsbeneming was onwettig in strijd met art. 5 lid 1 en art. 5 lid 4 EVRM. Ten onrechte overweegt de rechtbank dat al hetgeen na de opheffing van de bewaring heeft plaatsgevonden buiten de omvang van het geding valt.

toelichting

Het beroep is ingesteld tegen detentie in de wachtruimte van AC Schiphol. De wachtruimte van AC Schiphol is gesloten en bewaakt. Appellant ontkent dat hij er vrijwillig heeft verbleven. Tegen de vrijheidsbeneming moet op grond van art. 5 EVRM een spoedige en effectieve rechtsgang bestaan. Bij het ontbreken hiervan is er eveneens sprake van strijd met art. 13 EVRM.

G. Cornelisse stelt in het noot onder JV 2008/265 EHRM, 22-05-2008, 75157/01: Vrijheidsbeneming is in veel gevallen een relatief begrip, bij de vaststelling waarvan het Hof tal van factoren meeweegt zoals 'the type, duration, effects and manner of implementation of the measure in question' (EHRM 6 november 1980, Guzzardi tegen Italië, par. 92; zie ook EHRM 8 juni 1976, Engel e.a. tegen Nederland, A-22).

Maar zoals Rick Lawson schrijft in zijn annotatie bij de beslissing van het Hof in Mahdid en Haddar, zijn er ook tal van gevallen waarin er geen twijfel mogelijk is of iemand van zijn vrijheid beroofd is (EHRM, 8 december 2005, Mahdid en Haddar tegen Oostenrijk, «JV» 2006/188). Mij lijkt de situatie waarin de vreemdeling feitelijk achter slot en grendel wordt ingesloten, al is dat van korte duur, één van die gevallen

Zoals betoogd ter zitting op 15 september 2008 en in de brief van 17 september was in dit geval sprake van onwettige vrijheidsbeneming in strijd met art. 5 lid 1 EVRM (productie 3). Voor de goede orde wordt hierbij tevens de reactie van verweerder overgelegd (productie 4).

5 oktober 2008

kenmerk: 721562

3 / 3

Grief II

Ten onrechte overweegt de rechtbank ten overvloede dat er geen sprake was van strijd met art. 5 lid 1 EVRM omdat appellant zelfstandig met een taxi van de Penitenaire Inrichting naar AC Schiphol was gereisd.

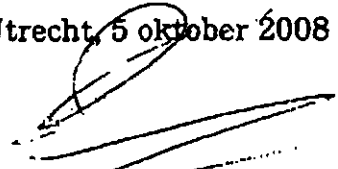
Toelichting

Appellant wenst al hetgeen namens hem onder grief I naar voren is gebracht als hier herhaald en ingelast te beschouwen

Redenen waarom appellant u verzoekt:

- de uitspraak van de rechtbank te vernietigen;
- gedaagde te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep;
- gehoord te worden.

Utrecht, 5 oktober 2008


Gemaachtigde

Bijlagen: 4