

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de mondelinge uitspraak in zaak nr. 08/33189 van de rechtbank
's-Gravenhage van 22 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij mondelinge uitspraak van 22 september 2008, waarvan het proces-verbaal is verzonden op 25 september 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Het proces-verbaal van deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
lid van de enkelvoudige kamer

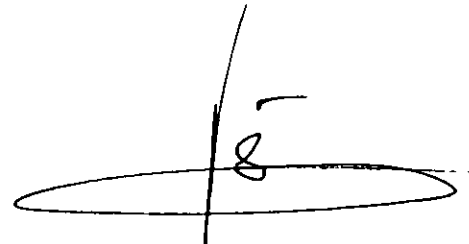
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 oktober 2008

279

Verzonden: 27 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small loop or flourish on the right side.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 67
2000AB HAARLEM

• Kennemerland

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P.J. Korver
Telefoon 023 - 612 21 73
Fax 023 - 612 92 90
V-nummer / Zaak : / Zaak - 09/09/2008
Datum 09/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

INLETTING	0809.11 1375	Marizhoeve
Bevestiging		
V.A.O. ontvangstdatum		
Er zijn		
AD	11. sept 2008	
Ontvangst	28 AUG 2008	
datum		
Registratie in naam r.d.v.		PDC
VDS	11/9/08	11V
inleen		
aanst. no.		
soort		

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Paulus Johannes Korver, inspecteur van het regionaal politiekorps Kennemerland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Haarlem
Datum : 09/09/2008
Tijd : 15:00 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
P.J. Korver


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

proces-verbaal

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 08/33189 VRONTN

Proces-verbaal van de mondelinge uitspraak ingevolge artikel 8:67 van de Algemene wet bestuursrecht beroep vrijheidsontnemende maatregel

inzake: V-nummer thans verblijvende op het Detentieplatform te Zaandam, hierna te noemen de vreemdeling, gemachtigde mr.dr.s. M. de Groot, advocaat te Haarlem,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. A.M.C. de Haan, ambtenaar ten departemente.

I Zitting

Datum: 22 september 2008.

Zitting hebben:

mr. T. Steenwijk Vlaser - de Boer, rechter,
J.J. Brands, griffier.

Ter zitting zijn verschenen:

*de vreemdeling in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde,
verweerder bij gemachtigde.*

Na het onderzoek ter zitting te hebben gesloten, doet de rechtbank onmiddellijk ter zitting uitspraak als onder 3 vermeld.

II Beoordeling

Op 14 september 2008 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 9 september 2008 waarbij de vreemdeling, naar gesteld geboren op en van Surinaamse nationaliteit, de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vreemdelingenwet (Vw) 2000 is opgelegd. In het beroepchrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

De rechtbank is van oordeel dat voldoende gronden aanwezig zijn om de inbewaringstelling te rechtvaardigen. De vreemdeling is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven. Bovendien heeft de vreemdeling zelf verkaart illegaal in Nederland te verblijven. Gelet op de in het proces-verbaal van bevindingen van 9 september 2008 vermelde omstandigheden waren de verbalisanten op grond van de Wet op de Identificatieplicht bevoegd de vreemdeling te vragen zich te legitimeren. Het strafrechtelijk voortraject staat voorts niet ter toetsing van de vreemdelingenrechter.

Rog. Nr. A WB 08/33189 VRONTN

2

De rechtbank is voorts van oordeel dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat. Verweerder heeft de aanvraagformulieren ter verkrijging van een geldig document voor grensoverschrijding van de Surinaamse autoriteiten op 17 september 2008 aan de Dienst Terugkeer en Vertrek (DT&V) gezonden. Voorts is op diezelfde datum aan Bureau Dublin verzocht om te onderzoeken of een claim ter overname van de vreemdeling gelegd kan worden bij de Franse autoriteiten. Op 16 september 2008 heeft een vertrekgesprek met de vreemdeling plaatsgevonden. Op korte termijn zal meer informatie omtrent de mogelijkheid van terugkeer van de vreemdeling beschikbaar zijn. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat uitzetting van de vreemdeling niet op korte termijn gerealiseerd kan worden.

Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

griffier

rechter:

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag (nadere informatie: www.raadvanstate.nl).

Afschrift verzonden op: 03 SEP. 2008

Seth Paul Advocaten

Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

RAAD VAN STATE INGEKOMEN 02 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amsterdam, 2 oktober 2008

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende op het Detentieplatform Zaandam, hierna te noemen appellant, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat en procureur mr. L.M. Weber, die door appellant tot gemachtigde wordt gesteld en als zijn raadvrouw optreedt en bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

het volgende,

- a. Appellant is op geboren en heeft de Surinaamse nationaliteit.
- b. Bij uitspraak van 22 september 2008 (Awb 08/30359), verzonden op 25 september 2008, is het beroep van appellant tegen de hem krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 9 september 2008 door de rechtbank van 's-Gravenhage ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appellant overgelegd als productie 1.

Appellant kan zich met de uitspraak van 22 september 2008 niet verenigen op de volgende gronden:

1. Appellant meent dat de rechtbank het onderzoek ter zitting onvolledig heeft uitgevoerd. Inmiddels moge duidelijk zijn dat presentaties bij de Surinaamse autoriteiten zeer lang op zich laten wachten. In zeer recente zaken heeft verweerder laten weten dat de wachttijd is opgelopen tot juni 2008. Voor afgifte van een LP is een presentatie vereist. Appellant moge u verwijzen naar onderstaande jurisprudentie

LJN: BF0940, Rechtbank 's-Gravenhage, zittingsplaats Amsterdam, AWB 08/29985

Datum uitspraak: 05-09-2008

Datum publicatie: 17-09-2008

Rechtsgebied: Vreemdelingen

Soort procedure: Eerste aanleg - enkelvoudig

Inhoudsindicatie: Bewaring / recht op rechtsbijstand tijdens gehoor / op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal / tegenbewijs / zicht op uitzetting / Suriname / presentatiedatum na 8,5 maand / belangenafweging zesmaandentermijn vervroegd

Gelet op het samenvallen in tijd van de inbewaringstelling en de verzending van de piketmelding houdt de

Seth Paul Advocaten

rechtbank het ervoor dat er op enig moment tussen 14:45 uur en 14:55 uur met eiser moet zijn gesproken over rechtsbijstand en dat eiser daarbij aangegeven heeft dat zijn gemachtigde zijn voorkeursadvocaat is. Daaruit leidt de rechtbank af dat het proces-verbaal van het verhoor in ieder geval onvolledig is, nu dit proces-verbaal niet vermeldt dat eiser heeft aangegeven een voorkeursadvocaat te hebben. Deze onvolledigheid, alsmede het feit dat het proces-verbaal op dit onderdeel een standaardformulering bevat, waarin staat dat eiser verklaarde dat hij geen raadsman bij het verhoor wilde, maar wel rechtsbijstand gedurende het verloop van de procedure, gevoegd bij de stelling van eiser dat hem uitsluitend is gevraagd of hij een voorkeursadvocaat had, maar niet of hij wilde dat deze ook bij het verhoor aanwezig zou zijn, levert naar het oordeel van de rechtbank voldoende concreet tegenbewijs op om op dit punt niet van de juistheid van het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal uit te gaan. Anders dan verweerder stelt, is er in dit geval niet uitsluitend sprake van een ontkenning van eiser ter zitting. Bij haar oordeel heeft de rechtbank de bewijspositie van eiser in aanmerking genomen. Niet goed valt in te zien hoe eiser anders dan thans is geschied de vermelding in het proces-verbaal zou hebben kunnen aanvallen. De rechtbank houdt het ervoor dat eiser aan het begin van genoemd gehoor niet is gevraagd of hij rechtsbijstand bij dit gehoor wenste. Verweerder heeft gehandeld in strijd met artikel 5.2, vijfde lid, van het Vb 2000. Op 5 mei 2009 staat een presentatie bij de Surinaamse autoriteiten gepland. Nu niet is gebleken dat het onderzoek bij de Surinaamse autoriteiten eerder dan na 8,5 maand bewaring een aanvang zal kunnen nemen en dat verweerder niet voornemens is om op andere wijze of bij andere autoriteiten onderzoeken te entameren, ziet de rechtbank, in navolging van eerdere uitspraken van deze rechtbank en zittingsplaats van 29 april 2008 (AWB 08/12274) en zittingsplaats 's-Gravenhage van 29 mei 2008 (AWB 08/16655), dan ook aanleiding om te beoordelen of de belangenafweging nu reeds in het voordeel van eiser dient uit te vallen. Hoewel het gebruiken van een alias in beginsel voldoende is om een bewaring van langer dan zes maanden te rechtvaardigen, acht de rechtbank dit feit onvoldoende om nu reeds een bewaring langer dan 8,5 maand te rechtvaardigen. Nu niet is gebleken dat eiser ongewenst is verklaard of is veroordeeld voor een misdrijf, dient de belangenafweging thans reeds in eisers voordeel uit te vallen. Uit al het voorgaande volgt dat de toepassing van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en bij afweging van alle belangen in

Seth Paul Advocaten

redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Beroep
gegrond.

ve08001303	2008-05-29, VK Rb 's-Gravenhage, AWB 08/16655
Datum plaatsing	30-07-2008 (Jurisprudentie)
Datum publicatie	29-05-2008
Instantie	Rechtbank 's-Gravenhage
Kenmerk	AWB 08/16655
Vindplaatsen	

Wet	Er is geen wet-koppeling aanwezig
Trefwoord(en)	Er zijn geen trefwoorden aanwezig.

Omschrijving

Bewaring / Suriname / Presentatie eerst 8 maanden (of meer) na inbewaringstelling / Belangenafweging / Schadevergoeding

Eiser, van Surinaamse nationaliteit, is op 6 mei 2008 in bewaring gesteld. Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat de vreemdeling waarschijnlijk over zes of zeven maanden gepresenteerd zal worden. De stelling van verweerder dat de vreemdeling mogelijk eerder kan worden gepresenteerd, nu de LP toezegging van 2004 is meegezonden met de LP-aanvraag, acht de rechtbank op dit moment te onzeker om ervan uit te gaan dat de termijn waarbinnen de vreemdeling kan worden gepresenteerd aanzienlijk kan worden bekort. Dit betekent dat het er voor gehouden dient te worden dat de vreemdeling eerst na een bewaringsduur van circa acht maanden (of langer) gepresenteerd zal worden en het onderzoek door de Surinaamse autoriteiten eerst dan een aanvang kan nemen. Onder deze omstandigheden dient de belangenafweging in het voordeel van de vreemdeling uit te vallen. De maatregel is vanaf 13 mei 2008 (datum indiening beroep) onrechtmatig. Beroep gegrond; opheffing maatregel; toekenning schadevergoeding.

Bovengenoemde uitspraak is door uw Afdeling op 14 juli 2008, ABRvS 200804074, bevestigd. Naar appellants oordeel had de rechtbank verweerder dienen te gebieden om de rechtbank nader te informeren over de geplande presentatiedatum en indien deze datum zou zijn gelegen in een periode van meer dan acht maanden na inbewaringstelling had de rechtbank de belangenafweging in het voordeel van eiser dienen te laten uitpakken.

REDENEN WAAROM appellant u verzoekt zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage van 22 september 2008 te vernietigen, te bepalen dat de aan appellant krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appellant een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.

gemachtigde