

200807183/1.

Datum uitspraak: 27 oktober 2008

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/31432 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Assen, van 18 september 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 18 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 september 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten  
lid van de enkelvoudige kamer

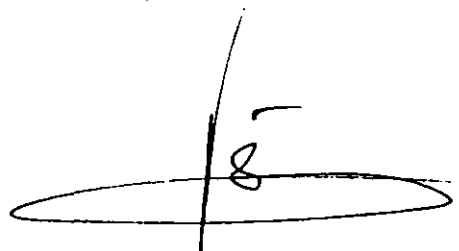
w.g. Bakker  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 oktober 2008

395.

Verzonden: 27 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center. The signature is stylized and appears to be 'H.H.C. Visser'.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



• Drenthe

Postadres Postbus 107  
9400AC ASSEN

Regio Drenthe  
Korpsonderdeel 3 Vreemdelingentaken  
Behandeld door H. W. Peters  
Telefoon 0690 - 85 44  
Fax 0502 - 31 41 62  
V-nummer / Zaak / Zaak - 28/08/2008  
Datum 28/08/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	indw	V. Jansz
	unit	330
	datum	03.08.2008
IND locatie		
IND ontvangst- datum	2 9 AUG 2008	
dossiernummer 0711.12.0469		
invoer- controle	indw	787
	unit	787
	datum	

### Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hendrik Willem Peters, inspecteur van het regionaal politiekorps Drenthe,  
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de  
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Sovjetunie  
Nationaliteit(en) : Georgië, Burger van  
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen  
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, helgeen blijkt uit het  
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het  
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Assen  
Datum : 28/08/2008  
Tijd : 18:00 uur.

0592314162

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van Justitie,  
de inspecteur,  
H. W. Peters

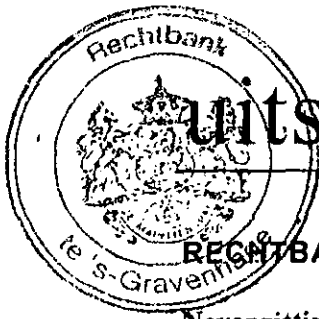


Handtekening

*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

---

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.**



# uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/31432 VRONTN S4

**Uitspraak van 18 september 2008** op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren  
van Georgische nationaliteit,  
IND-dossiernummer: 0711.12.0469,  
V-nummer:  
verblijvende in het penitentiair ziekenhuis Scheveningen,  
eiser,  
gemachtigde: mr. C.K.E.E. Fuhler, advocaat te Emmen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde: mr. R.R. de Groot,  
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

## Procesverloop

Bij besluit van 28 augustus 2008 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 29 augustus 2008 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 11 september 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Georgische taal. Het gedrag van eiser gedurende de eerste termijn van verweerder gaf aanleiding om eiser uit de zittingszaal te doen verwijderen.

## Overwegingen

Eiser is op 28 augustus 2008 te ingevoelge artikel 50, eerste lid,  
Vw 2000 op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf staandegehouden en  
vervolgens ingevoelge artikel 50, tweede of derde lid, Vw 2000 overgebracht naar een plaats  
bestemd voor verhoor en aldaar opgehouden, waarna hij in vreemdelingenbewaring is  
gesteld.

---

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

De procedure leidend tot het besluit tot oplegging van de maatregel is in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is niet op die grond onrechtmatig.

De rechtbank stelt vast dat eiser niet rechtmatig in Nederland verblijft, zodat eiser valt onder de in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a. Vw 2000 genoemde categorie vreemdelingen. De maatregel berust aldus op de juiste grondslag.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat eiser niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, terwijl eiser voorts geen vaste woon- of verblijfplaats en geen middelen van bestaan heeft. Het standpunt van verweerder dat er aldus vrees voor onttrekking aan de voorgenomen uitzetting bestaat, kan de rechterlijke toets doorstaan.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van voldoende zicht op uitzetting. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat verweerder inmiddels beschikt over een door de Spaanse autoriteiten gehonoreerde claim op grond van de Dublinverordening, zodat de uitzetting op korte termijn kan worden gerealiseerd. Voorts heeft de regievoerder van de Dienst Terugkeer en Vertrek op 4 september 2008 een eerste vertrekgesprek met eiser gehouden. Op grond van het vorenstaande overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende voortvarend aan de uitzetting werkt.

Naar het oordeel van de rechtbank is genoegzaam gebleken dat verweerder aan eiser onderdak en (medische) zorg heeft aangeboden, maar weigert hij deze te aanvaarden. Eiser heeft geweigerd zich te laten opnemen in het asielzoekerscentrum Geuwenbrug, dat juist bedoeld is voor mensen met gedragsproblemen. Voorts heeft eiser geweigerd een noodzakelijke toestemmingsverklaring voor het verrichten van (nader) medisch onderzoek te ondertekenen, zodat verweerder geen medisch onderzoek kon laten verrichten. De rechtbank ziet geen aanleiding te twijfelen aan hetgeen verweerder ter zitting uitgebreid naar voren heeft gebracht omtrent de (gezondheids)toestand van eiser en zijn inspanningen om eiser opvang en zorg te bieden. Indien eiser volhardt in zijn opstelling, dan zijn de voorwaarden van de uitspraak van deze rechtbank, zittingsplaats Zwolle, van 21 augustus 2008 en de daarbij getroffen voorlopige voorzieningen komen te vervallen. Derhalve kan niet worden gesproken dat het zicht op uitzetting aan de maatregel zou ontbreken.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

---

**Beslissing**


De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

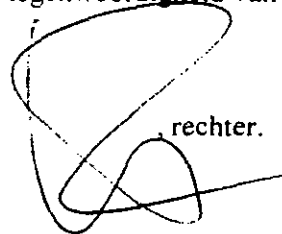
**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid. Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gewezen door mr. T.M.L. Veen, rechter, in tegenwoordigheid van B. de Vogel, griffier.



griffier.

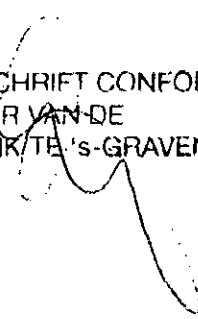


rechter.

Uitgesproken in het openbaar op 18 september 2008

Verzonden: 18 SEP 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK/TE 's-GRAVENHAGE



# Advocatenkantoor Nijholt

Orvelterbrink 23 7812 MK Emmen

T: 0591-648590 F: 0591-658011

M: 0616251600

Advocaat en Procureur  
Mr. H.J.M. Nijholt

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak, Hoger beroep  
Vreemdelingenzaken/Vreemdelingenbewaring  
Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

**PER POST**

**PER FAX: 070-3651380**

Betreft:

V-nr.:

**Hoger beroep**

Emmen, 24 september 2008

Geeft eerbiedig te kennen:

van Georgische nationaliteit, geboren op  
zich bevindende in het

te dezer zake woonplaats kiezende ten kantore  
van advocaat en procureur mr. H.J.M. Nijholt, Orvelterbrink 23, 7812 MK te  
Emmen, die verklaart tot het indienen van het onderhavige beroepsschrift  
bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn:

1.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Assen d.d. 18 september 2008, aan appellants gemachtigde verzonden op 18 september 2008, waarbij het beroep tegen de opgelegde maatregel van bewaring d.d. 28 augustus 2008 ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
25 SEP 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

2.

Appellant kan zich niet verenigen met hetgeen in de bestreden uitspraak staat geschreven en heeft daartoe de volgende grieven:

3. In de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, d.d. 21 augustus 2008, verzonden op 21 augustus 2008, Awb 08/23138 is de volgende voorlopige voorziening getroffen:

In overleg met partijen ter zitting ziet de rechtbank echter aanleiding met toepassing van artikel 8:72, zesde lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) de getroffen voorlopige voorziening, inhoudende een verbod op uitzetting gedurende de beroepstermijn, nog enige tijd na de uitspraak te laten voortduren. Die aanleiding is gelegen in de volgende omstandigheden.

Zoals ook ter zitting kon worden geconstateerd, is eiser zeer snel benauwd en lijkt ook psychisch niet in orde. Bovendien had eiser de nacht op straat doorgebracht, hetgeen de rechtbank gelet op de gezondheidstoestand onverantwoord voorkomt. Eiser blijkt desgevraagd doodsbang om terug te keren naar AZC-centrum "Geeuwenbrug", waar hij eerder onderdak had, en waar hij volgens de gemachtigde van verweerder nog steeds terecht zou kunnen. Eiser meent aldaar met de dood bedreigd te zijn.

Voorts is namens eiser een beroep gedaan op artikel 64 van de Vreemdelingenwet. Onderzocht zou moeten worden of en zo ja, op welke voorwaarden eiser kan reizen.

Verweerder heeft ter zitting voorgesteld ambtshalve te willen beoordelen of artikel 64 Vreemdelingenwet van toepassing is en wil daarover medisch advies inwinnen. Omdat dit enige tijd zal vergen en eiser ziek is en onderdak behoeft, heeft verweerder gezegd zich te willen inspannen voor een ander onderdak dan Geeuwenbrug, waarbij het administratief gezien wel zaak is dat eiser zich eerst in Geeuwenbrug meldt.

Deze omstandigheden in aanmerking nemend overweegt de rechtbank als volgt:

De rechtbank is het met partijen eens, dat eiser vanwege zijn gezondheidstoestand dringend onderdak en medische behandeling behoeft, en dat medisch advies nodig is om na te gaan of eiser naar Spanje kan reizen en zo ja, onder welke voorwaarden. Te denken valt aan de wijze van begeleiding, mee te geven medicijnen en de mogelijkheid om die ook te gebruiken, aangezien het daaraan bij de recente uitzetting volgens eiser heeft ontbroken.

Hiermee hoopt de rechtbank te voorkomen, dat eiser zoals eerder gebeurd is, "per ongeluk" wordt uitgezet zonder dat vooraf medisch advies wordt ingewonnen.

De rechtbank is tevens van oordeel, dat van eiser de nodige medewerking mag worden geveerd bij het realiseren van (een nieuw) onderdak. Het klaarblijkelijk ontbreken van de medewerking ontslaat verweerder van zijn inspanningsverplichting op dit punt.

#### 4. Grief 1.

In de bestreden uitspraak staat het volgende geschreven: "Naar het oordeel van de rechtbank is genoegzaam gebleken dat verweerder aan eiser onderdak en (medische) zorg heeft aangeboden, maar weigert hij deze te aanvaarden. Eiser heeft geweigerd zich te laten opnemen in het asielzoekerscentrum Geeuwenbrug, dat juist bedoeld is voor mensen met gedragsproblemen. Uit de uitspraak in de voorlopige voorziening blijkt, dat eiser bang is voor het asielzoekerscentrum "Geeuwenbrug" en dat er van de IND een inspanningsverplichting verwacht mag worden om appellant elders te plaatsen. Gebleken is dat cliënt zich daar gemeld heeft. Afsgesproken was dat cliënt elders geplaatst zou worden als hij zich zou melden, in ieder geval zouden daartoe inspanningsverplichtingen worden verricht. Niet gebleken is dat de IND ook maar enigszins heeft ingespannen om hem elders onderdak te bieden. De IND heeft zich dan ook niet gehouden aan hetgeen in de voorlopige voorziening is bepaald. Nu dit niet gebeurd is, heeft de rechtbank een verkeerde uitleg gegeven aan hetgeen in de voorlopige voorziening bepaald is. Ten onrechte is verweerder dan ook ontslagen van zijn inspanningsverplichting op het punt van het realiseren van onderdak.

#### 5. Grief 2.

Nu verweerder zich onvoldoende heeft gekweten van zijn inspanningsverplichting om aan appellant onderdak aan te bieden, is de voorlopige voorziening nog gewoon van kracht. Ten onrechte is appellant dan ook in vreemdelingenbewaring gezet. Hij had door de rechtbank onmiddellijk vrijgelaten moeten worden en had een schadevergoeding dienen te krijgen.

#### 6. Grief 3.

Uit allerhande informatie blijkt dat appellant psychisch niet in orde is. Dit blijkt uit de voorlopige voorziening, de handelswijze van appellant in de P.I. te Zeist en de handelswijze van appellant ter zitting. Bovendien is appellant opgenomen in het gevangenis hospitaal te Den Haag. Dit laatste is niet voor niets gebeurd. Gezien deze omstandigheden had de IND moeten laten

onderzoeken of appellant een gevaar voor zichzelf of een ander vormt. In zo'n geval is een gedwongen opname mogelijk. Er was voor de IND voldoende aanleiding om zo'n onderzoek te laten verrichten. Dit omdat appellant in honger en dorst staking was gegaan. Nu zo'n onderzoek niet gevorderd is door de IND, had de rechter niet kunnen oordelen dat er zicht op uitzetting was. Zij had om die reden moeten oordelen dat er geen zicht op uitzetting was. Appellant had vrijgelaten moeten worden.

#### Grief 4.

Ook ambtshalve had de rechtbank kunnen vorderen dat zo'n onderzoek gedaan zou moeten worden. Gezien de omstandigheden was hier alle aanleiding toe. Nu de rechtbank dit niet gevorderd heeft, is er niet op een zorgvuldige wijze beslist. De zaak dient dan ook terug verwezen te worden naar de rechtbank om alsnog zo'n onderzoek te vorderen.

#### Grief 5.

Het omgaan met mensen die psychische problemen hebben, is een vak apart. De personen die getracht hebben om toestemming te krijgen van appellant om medische informatie op te vragen, waren niet getraind. Dit had dienen te gebeuren door personen die opgeleid zijn om om te gaan met mensen die psychische problemen hebben. Nu dit niet door deze personen geprobeerd is, om toestemming van appellant te krijgen, kan niet gesteld worden dat verweerder er alles aan gedaan heeft om de toestemming te verkrijgen. De rechtbank heeft dan ook ten onrechte deze conclusie getrokken. Ten onrechte is appellant dan ook in vreemdelingenbewaring gesteld.

#### Grief 6.

Ook tijdens de vreemdelingenbewaring is niet door personen die deskundig zijn met het omgaan met mensen die psychische problemen hebben getracht om alsnog toestemming te krijgen om alsnog de medische informatie op te vragen. Deze personen hadden ingeschakeld moeten worden om deze informatie te krijgen. Nu dit niet gebeurd is heeft de IND er niet alles aan gedaan om zo'n verklaring te krijgen. Er is dan ook niet zorgvuldig en voortvarend gehandeld. De rechtbank had ook om deze reden, appellant dienen vrij te laten.

Redenen waarom appellant zich wendt tot uw Afdeling, met het verzoek om de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen d.d.18 september 2008 te vernietigen en het beroep alsnog gegrond te verklaren en aan appellant een verzoek tot schadevergoeding toe te wijzen, dan wel de zaak

terug te verwijzen naar deze rechtbank voor verdere afhandeling. Tevens wordt verzocht om verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.



Mr. H.J.M. Nijholt  
-gemachtigde-