

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 07/32733 van de rechtbank 's-Gravenhage,  
nevenzittingsplaats Rotterdam, van 30 juni 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 2 september 2005 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) aan (hierna: de vreemdeling) een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd verleend.

Bij besluit van 24 juli 2007 heeft de minister (kennelijk bedoeld: de staatssecretaris van Justitie) het daartegen door de vreemdeling gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 30 juni 2008, verzonden op 3 juli 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 juli 2008, hoger beroep ingesteld.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

De vreemdeling is in de gelegenheid gesteld zich nader uit te laten.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. De vreemdeling is voor het door hem ingestelde hoger beroep griffierecht verschuldigd. Een hoger beroep wordt ingevolge artikel 40, vierde lid, van de Wet op de Raad van State, gelezen in samenhang met artikel 86, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, niet-ontvankelijk verklaard, indien storting of bijschrijving van het recht niet heeft plaatsgevonden binnen twee weken na de dag van verzending van de mededeling, waarin de indiener van een beroepschrift is gewezen op de verschuldigdheid van het griffierecht, tenzij redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2.2. De vreemdeling is bij aangetekend verzonden brief van 1 augustus 2008 op de verschuldigdheid van het griffierecht gewezen. Daarbij is hem medegedeeld dat hij tot en met 18 augustus 2008 in de gelegenheid wordt gesteld het te voldoen.

Het bedrag is niet binnen de aldus gestelde termijn op de rekening van de Raad van State bijgeschreven of contant betaald.

Er is geen grond voor het oordeel dat de vreemdeling ter zake niet in verzuim is geweest.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, lid van de enkelvoudige kamer,  
in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink  
lid van de enkelvoudige kamer

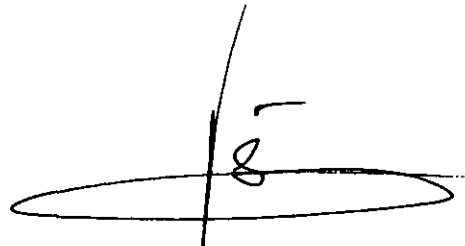
w.g. Zwinkels  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 oktober 2008

309-600.

Verzonden: 31 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres: Postbus 7029, 8007 HA ZWOLLE

Hüpscher en Kwee Advocaten  
t.a.v. mr. mw. S.R. Kwee  
postbus 1231  
3000 BE ROTTERDAM

Bezoekadres  
Zuiderzeelaan 43-51  
8017 JW Zwolle

Infolijn: 0900-1234561 (0,10 EUR p.m.)  
(werkdagen van 9.00-17.00)

Internet: www.ind.nl

Unit  
Datum  
Dossiernummer  
V-nummer  
Betreft

Regulier Verlengingen Zwolle  
2 september 2005  
9009-12-0122  
170.012.0418  
Verlenen verblijfsvergunning  
Aderito Fernandes Fortes  
geboren op 29 november 1968  
nationaliteit: Kaapverdische

VERZONDEN 02 SEP. 2005

Geachte mevrouw Kwee,

Naar aanleiding van de aanvraag d.d. 1 maart 2005 waarin bovengenoemd persoon om verlenging verzoekt van de aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd deel ik u het volgende mee.

Aan uw cliënt wordt met ingang van 1 maart 2005, geldig tot 1 maart 2006, een verblijfsvergunning verleend onder de beperking 'uitoefenen gezinsleven conform art. 8 EVRM'.

Gelet op de omstandigheid dat uw cliënt niet tijdig om verlenging van de aan hem verleende verblijfsvergunning heeft gevraagd, is er een verblijfs gat ontstaan. Een verblijfs gat kan gevolgen hebben voor eventuele vervolgpcedures, zoals de aanvraag om een verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd of naturalisatie.

Op grond van artikel 26 Vreemdelingenwet, juncto 3.80 van het Vreemdelingenbesluit wordt een aanvraag om verlenging die niet tijdig is ingediend, gelijkgesteld met een aanvraag tot het verlenen van de verblijfsvergunning. Op grond van voornoemde artikelen kan de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning van de vreemdeling, die de aanvraag tot verlenging dan wel de gegevens waaruit blijkt dat aan de voorwaarden wordt voldaan niet tijdig heeft ingediend en hem dit niet is toe te rekenen, worden verlengd met ingang van de dag na die waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning waarvoor verlenging is aangevraagd afloopt.

Bij brief van 19 april 2005 bent u in de gelegenheid gesteld om de reden op te geven waarom de aanvraag om verlenging te laat is ingediend. U heeft aangevoerd dat uw cliënt voor het indienen van de aanvraag door de politie is doorverwezen naar de gemeente. Dit bleek niet juist te zijn en uw cliënt is hierdoor in verwarring gebracht. Uw cliënt had zich wel tijdig bij de gemeente gemeld. Dit wordt echter niet verschoonbaar geacht.

De Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) zendt de vreemdeling normaliter drie maanden vóór de expiratie van de verblijfsvergunning een aanvraagformulier (model M35-B) toe, waarmee de vreemdeling kan verzoeken om verlenging van de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd.



De vreemdeling heeft echter een eigen verantwoordelijkheid voor de tijdige indiening van de aanvraag. Bij een niet-tijdige indiening van de verlengingsaanvraag komt dan ook geen betekenis toe aan de omstandigheid dat de vreemdeling onverhoopt niet door de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) is gewezen op het feit dat zijn vergunning afloopt.

Gezien het bovenstaande valt de termijnoverschrijding u toe te rekenen en ontstaat er een verblijfsgat.

Ter uitreiking van uw nieuwe verblijfsdocument zult u hetzij door de ambtenaar burgerzaken of de ambtenaar publiekszaken van de gemeente waar u woon- of verblijfplaats heeft worden opgeroepen, hetzij door de ambtenaar burgerzaken of de ambtenaar publiekszaken van een naburige gemeente.

Om de afwikkeling van deze zaak zo doelmatig mogelijk te laten verlopen verzoek ik u deze oproep af te wachten. Ik verzoek u met klem niet tussentijds contact op te nemen met hetzij de gemeente waar u woon- of verblijfplaats heeft, hetzij de naburige gemeente.

Het verblijfsdocument dient door u in persoon te worden afgehaald.

Bij het afhalen van uw nieuwe verblijfsdocument dient u uw huidige (verlopen) verblijfsdocument bij de ambtenaar burgerzaken of de ambtenaar publiekszaken in te leveren.

Vergeet u niet een geldig legitimatiebewijs mee te nemen!

Indien u het niet eens bent met mijn beslissing kunt u hiertegen een bezwaarschrift indienen. Het bezwaar kan worden gemaakt door u in persoon, uw wettelijk vertegenwoordiger, uw bijzonder gemachtigde of een advocaat, indien deze verklaart daartoe bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Een gemotiveerd bezwaarschrift dient u schriftelijk, onder vermelding van uw naam, adres en dossiernummer, binnen vier weken na dagtekening van deze brief te zenden aan:

Immigratie- en Naturalisatiedienst  
Postbus 7031  
8007 HA ZWOLLE

Het is raadzaam een kopie van deze brief bij het bezwaarschrift mee te zenden.

Van belang is dat ingevolge artikel 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift tijdig is ingediend, indien het voor het einde van de genoemde termijn van vier weken is ontvangen of indien het voor het einde van deze termijn ter post is bezorgd, mits het in dat geval niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen.

Hoogachtend,

de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,  
namens deze,  
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),  
namens deze,

A.J.M. Wispels  
medewerker

# uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig  
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr.: AWB 07/32733

V-nummer:

Inzake: \_\_\_\_\_, eiser,  
gemachtigde mr. S.R. Kwee, advocaat te Rotterdam,

tegen: de **Staatssecretaris van Justitie, voorheen de Minister van Justitie, voorheen de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie**, verweerder,  
gemachtigde mr. C. de Jongh.

### I Procesverloop

1 Eiser, geboren op \_\_\_\_\_, bezit de Kaapverdische nationaliteit. Hij verblijft sedert 4 juli 1992 als vreemdeling in de zin van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) in Nederland. Op 2 september 2004 is hij in het bezit gesteld van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'uitoefenen van het gezinsleven conform artikel 8 van het EVRM bij \_\_\_\_\_ als bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000. Deze verblijfsvergunning was geldig van 7 november 1997 tot 17 januari 2005.

2 Op 1 maart 2005 heeft eiser een aanvraag ingediend om verlenging van de geldigheidsduur van de aan hem verleende verblijfsvergunning. Bij besluit van 2 september 2005 heeft verweerder de aanvraag ingewilligd en is aan eiser een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'uitoefenen gezinsleven conform artikel 8 EVRM' verleend, geldig van 1 maart 2005 tot 1 maart 2006. Tegen dit besluit heeft eiser op 29 september 2005 bezwaar gemaakt. Bij brief van 4 oktober 2005 heeft eiser de gronden van het bezwaar ingediend. Bij besluit van 24 juli 2007 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

3 Op 20 augustus 2007 heeft eiser tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. De gronden van het beroep zijn bij brief van 5 september 2007 ingediend. Verweerder heeft op 7 maart 2008 een verweerschrift ingediend.

4 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 18 maart 2008. Ter zitting is verschenen eiser in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

## II Overwegingen

1.1 Ingevolge artikel 26, tweede lid van de Vw 2000 wordt de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000 verlengd met ingang van de dag waarop de vreemdeling heeft aangetoond dat hij aan alle voorwaarden voldoet, maar niet eerder dan met ingang van de dag na die waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning waarvoor verlenging is gevraagd, afloopt. Ingevolge het derde lid, kan, indien de vreemdeling de aanvraag tot verlenging, dan wel de gegevens waaruit blijkt dat aan de voorwaarden wordt voldaan niet tijdig heeft ingediend en hem dit niet is toe te rekenen, de verblijfsvergunning worden verlengd met ingang van de dag na die waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning waarvoor verlenging is gevraagd afloopt.

1.2 Ingevolge artikel 3.80, eerste lid, van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000) is de aanvraag tot het wijzigen of het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning, bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000, tijdig ingediend, indien deze is ontvangen uiterlijk op de dag voor de dag waarop de geldigheidsduur verstrijkt, dan wel, indien deze later is ontvangen, indien de termijnoverschrijding de vreemdeling niet kan worden toegerekend. Ingevolge het tweede lid, wordt de niet-tijdig ingediende aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning, bedoeld in artikel 14 van de Vw 2000, gelijkgesteld met de aanvraag tot het verlenen van de verblijfsvergunning.

1.3 In paragraaf B1/5.1 van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (hierna: Vc 2000) is het beleid van verweerder inzake termijnoverschrijding nader uitgelegd. De vraag of de te late ontvangst van de aanvraag aan de vreemdeling is toe te rekenen, wordt van geval tot geval beoordeeld. Daarbij geldt als uitgangspunt dat de vreemdeling zelf de volledige verantwoordelijkheid draagt voor tijdige indiening van de verlengingsaanvraag, desnoods door tussenkomst van derden. Om die reden zal niet snel sprake zijn van een situatie waardoor te late indiening te wijten is aan omstandigheden die de vreemdeling niet zijn toe te rekenen. Aan de omstandigheid dat de vreemdeling door de overheid niet is gewezen op de omstandigheid dat zijn verblijfsvergunning binnenkort afloopt en dat verlenging moet worden gevraagd, komt in dit verband geen betekenis toe. De aanvraag tot het verlenen, het verlengen of het wijzigen van een verblijfsvergunning die is ontvangen nadat de geldigheidsduur van de eerdere verblijfsvergunning is ingetrokken, maar die nog wel is ontvangen binnen de redelijke termijn van zes maanden, wordt getoetst aan de voorwaarden voor voortzetting van verblijf. De vergunning wordt, indien is voldaan aan de voorwaarden, verleend met als ingangsdatum de datum van aanvraag. Er ontstaat derhalve in dat geval een onderbreking van het verblijfsrecht van de vreemdeling.

2 Verweerder stelt zich op het standpunt dat eiser niet tijdig een verlengingsaanvraag heeft ingediend, zodat de door eiser gevraagde verblijfsvergunning terecht met ingang van 1 maart 2005, zijnde de datum van aanvraag, is verleend. Het door eiser aangevoerde leidt niet tot verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Verweerder heeft op grond van artikel 7:3, onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) afgezien van het horen van eiser.

3 Eiser kan zich niet verenigen met het standpunt van verweerder. Volgens eiser is de te late verlengingsaanvraag na afloop van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning verschoonbaar te achten. Een zogenaamd verblijfs gat had derhalve achterwege dienen te blijven. Ten slotte heeft verweerder ten onrechte afgezien van het horen van eiser.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Vast staat dat aan eiser een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder de beperking 'uitoefenen gezinsleven conform artikel 8 EVRM' is verleend met ingang van 1 maart 2005, geldig tot 1 maart 2006. Nu de daaraan voorafgaande verblijfsvergunning geldig was tot 17 januari 2005, is een verblijfsgat ontstaan. Het betoog van eiser dat hij door verweerder niet is geattendeerd op het feit dat hij de geldigheidsduur van zijn verblijfsvergunning diende te verlengen kan niet slagen. Het is de verantwoordelijkheid van de vreemdeling om, al dan niet met tussenkomst van derden, zorg te dragen voor tijdige indiening van de verlengingsaanvraag. Eiser wordt evenmin gevolgd in zijn betoog dat de verblijfsvergunning op het moment van afgifte nog maar korte tijd geldig was. In dit verband merkt de rechtbank op dat eiser ruim vier maanden de tijd heeft gehad om een verlengingsaanvraag in te dienen. Voorts neemt de rechtbank daarbij in aanmerking dat het besluit, waarbij aan eiser een verblijfsvergunning is verleend geldig tot 17 januari 2005, op 2 september 2004 naar de gemachtigde van eiser is verzonden, zodat vanaf dat moment de juiste stappen ondernomen hadden kunnen worden. De stelling dat eiser door de wijziging van de 'frontofficetaken' in verwarring zou zijn gebracht, treft dan ook geen doel, temeer daar de rechtbank niet gebleken is dat de problematiek rond de overheveling van taken ten tijde van het tijdstip van indiening van de verlengingsaanvraag nog speelde. Ten aanzien van het betoog van eiser dat hij voor afloop van de termijn diverse telefonische contacten met zowel verweerder, de vreemdelingendienst en de gemeente hieromtrent heeft gehad, stelt de rechtbank vast dat hiervan niet is gebleken. Uit de gedingstukken blijkt weliswaar dat verweerder op 9 februari 2005 formulieren ten behoeve van de (verlengings)aanvraag aan eiser heeft verzonden, doch niet is gebleken dat eiser tijdig om voornoemde formulieren heeft verzocht. Voorts heeft verweerder terecht gesteld dat eiser de betreffende formulieren ook op andere wijze, bijvoorbeeld via internet, had kunnen verkrijgen. Gelet op het voorgaande heeft verweerder kunnen concluderen dat de te late indiening van de verlengingsaanvraag aan eiser is toe te rekenen.

4.2 Met betrekking tot de grief van eiser dat hij niet op zijn bezwaarschrift is gehoord, overweegt de rechtbank het volgende. De vraag of in bezwaar al dan niet een hoorplicht bestaat wordt beheerst door het bepaalde in hoofdstuk 7 van de Awb. Uitgangspunt is dat er een hoorplicht bestaat, tenzij een van de uitzonderingen van artikel 7:3 Awb zich voordoet. Er is sprake van een kennelijk ongegrond bezwaar wanneer uit het bezwaarschrift zelf reeds aanstonds blijkt dat de bezwaren van de indiener ongegrond zijn en er redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is over die conclusie. Daarbij moet de inhoud van het bezwaarschrift worden beoordeeld in samenhang met hetgeen in eerste instantie door betrokkene is aangevoerd en met de motivering van de primaire beslissing. De rechtbank is, gelet op de inhoud van het bezwaarschrift gezien in samenhang met hetgeen eiser in eerste instantie heeft aangevoerd en hetgeen in de primaire beslissing daaromtrent is overvogen, van oordeel dat verweerder zich niet ten onrechte op het standpunt heeft gesteld dat sprake is van een kennelijk ongegrond bezwaar en dat deswege van het horen van eiser kon worden afgezien.

5 Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder op goede gronden heeft kunnen besluiten eiser de verblijfsvergunning met ingang van 1 maart 2005 te verlenen.

6 De rechtbank ziet geen grond voor het oordeel dat het bestreden besluit tot stand is gekomen in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel.

7 Het beroep is derhalve ongegrond.

8 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

### III Beslissing

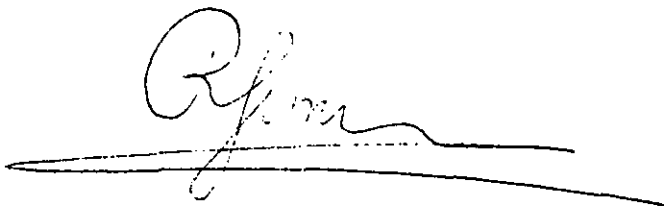
De rechtbank 's-Gravenhage.

rechtdoende:

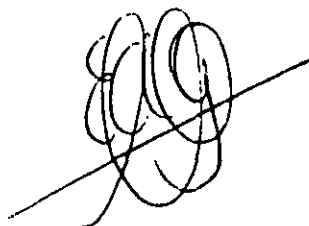
verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. E.A. Poppe-Gielesen, rechter, en door deze en mr. R. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,




Uitgesproken in het openbaar op 30 juni 2008.

#### Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrecht-spraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) raadplegen.

Afschrift verzonden op:

- 3 JUL 2008



J.J.A. Baarsma

mr. Tom R. Hüpscher  
mr. Sylvia R. Kwee

advocaten en procureurs

Eendrachtsweg 74  
3012 LG Rotterdam

Postbus 1231  
3000 BE Rotterdam

Tel. 010 – 414 01 33  
Fax 010 – 413 24 73

**Aantekenen**

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van  
State, hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113  
2500 BC 's-Gravenhage

I

Rotterdam, 29 juli 2008

Zonder begeleidend schrijven aangeboden.

<b>RAAD VAN STATE</b> INGEKOMEN	
30 JUL 2008	
ZAAK NR 200805930	
AAN:	
BEHANDELD	PAR:

Toevoeging is aangevraagd

---

## HOGER BEROEP

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State

Appellant is . . . . . , geboren op . . . . . te . . . . . , van Kaapverdise nationaliteit, wonende te . . . . . voor deze zaak woonplaats kiezende te Rotterdam aan de Eendrachtsweg 74 op het kantoor van mr. S.R. Kwee die verklaart door hem bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit beroep in te stellen en in deze als zijn gemachtigde op te treden.

1. Appellant stelt hierbij **hoger beroep** in tegen de uitspraken van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam d.d. 30 juni 2008, verzonden 3 juli 2008 (procedurenummers: AWB 07/29655 en AWB 07/32733), waarbij de beroepen van appellant d.d. 23 juli 2007 en d.d. 20 augustus 2007 gericht tegen de besluiten d.d. 11 juni 2007 en d.d. 24 juli 2007 van de Staatssecretaris van Justitie, Immigratie- en Naturalisatiedienst, verder te noemen verweerder, inzake schadevergoeding en een verblijfsat van 17 januari 2005 tot 1 maart 2005 in bezwaar, ongegrond zijn verklaard. Afschriften van deze uitspraken zijn hierbij gevoegd (producties 1 & 2).
2. Appellant kan zich met voornoemde uitspraken van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, verder te noemen de Rechtbank, niet verenigen om **de hierna volgende grieven**, waarbij verzocht zij om de gronden van de beroepsprocedure hier als herhaald en ingelast te beschouwen.

3. De eerste grief richt zich tegen het oordeel van de Rechtbank vermeld onder de rechtsoverwegingen 3.6 en 3.7 van de uitspraak met als kenmerk AWB 07/29655, alwaar, kort samengevat, het volgende is overwogen. In de uitspraak d.d. 20 juni 2007 van Uw Afdeling zou, aldus de Rechtbank, sprake van een verschrijving nu in een eerder aangehaalde uitspraak van de Hoge Raad wordt gesproken over schending in plaats van schade. De hoorplicht zou in casu niet zijn geschonden. Ten onrechte heeft de Rechtbank aldus overwogen. Appellant persisteert dat in voornoemde uitspraak van Uw Afdeling d.d. 20 juni 2007 onder 2.6 het volgende is overwogen: *Als de Staat in het kader van de procedure tot verlening van een verblijfsvergunning een voor die procedure geldende regel heeft geschonden, heeft de aanvrager toegang tot de rechter om deze schade te doen herstellen.* Het is niet aan de Rechtbank om deze rechtsoverweging uit te leggen als een verschrijving. In het geval van appellant is deze rechtsoverweging op hem van toepassing. Immers in zijn geval is de regel van toegang tot de arbeidsmarkt hangende de procedure geschonden. Dit is ook door verweerder in het bestreden besluit **expliciet erkend**. Appellant is van oordeel dat dit geen neveneffect is, doch een duidelijk geschonden regel, zoals Uw Afdeling stelt, waarvoor hij toegang heeft tot de rechter om de schade te doen herstellen. Het onrechtmatige handelen van verweerder is gelegen in het appellant ten onrechte de toegang tot de arbeidsmarkt ontzeggen, zoals ook reeds in het inleidende verzoek om een zuiver schadebesluit d.d. 30 september 2004 vermeld is. Dit is de geschonden regel waarvoor appellant aanspraak heeft tot herstel van schade. Ten onrechte is hij dan ook hierover door verweerder niet gehoord waarmee de hoorplicht in casu wel degelijk is geschonden.
4. De tweede grief richt zich tegen het oordeel van de Rechtbank vermeld onder de rechtsoverwegingen 4.1 en 4.2 van de uitspraak met als kenmerk AWB 07/32733, alwaar, kort samengevat, het volgende is overwogen. Verweerder heeft kunnen concluderen dat de te late indiening van de verlengingsaanvraag

- 3 -

van appellant hem is toe te rekenen. De hoorplicht zou in casu niet zijn geschonden. Ten onrechte heeft de Rechtbank aldus overwogen. Appellant is van oordeel dat de te late indiening van de verlengingsaanvraag wel degelijk verschoonbaar is te achten en derhalve ook achterwege had moeten blijven, terwijl hij in hierover in ieder geval in bezwaar gehoord had moeten worden. Appellant wacht immers keer of keer jarenlang op beslissingen van de kant van verweerder, doch hij wordt - zonder enige kans op uitleg ter hoorzitting - afgerekend op enkele weken termijnoverschrijding met alle vervelende en zwaarwegende gevolgen van dien.

**REDENEN WAAROM** appellant zich tot U wendt met het verzoek dit hoger beroep gegrond te verklaren, de bestreden uitspraken d.d. 30 juni 2008 van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam te vernietigen en zo mogelijk te bepalen dat aan appellant alsnog een schadevergoeding wordt toegekend en alsnog de onderbreking van het verblijfsrecht van appellant in de betreffende periode wordt opgeheven.

Rotterdam, 29 juli 2008

Gemachtigde,