

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 22 mei 2008 in zaak
nrs. 08/2950 en 08/2949 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 december 2007 heeft de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 mei 2008, verzonden op 26 mei 2008, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 11 juni 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

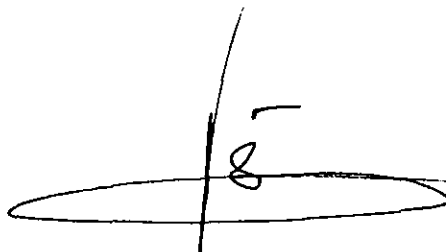
w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 31 oktober 2008

418.

Verzonden: 31 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line crossing it near the center, and a small loop on the right side.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 08/2950 (voorlopige voorziening)
AWB 08/2949 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 22 mei 2008

in de zaak van:

geboren op _____ van Turkse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde: mr. W. Boelens, advocaat te Utrecht,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. P.E.G. Heijdenus Meershoek, werkzaam bij de Immigratie- en
Naturalisatiedienst te 's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft bij brief van 28 augustus 2003 verzocht een verblijfsvergunning te verlenen op grond van schrijnende omstandigheden. Gelet op de inhoud van de brief heeft verweerder de aanvraag van 28 augustus 2003 aangemerkt als een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft deze aanvraag bij besluit van 27 december 2007, verzonden op 14 januari 2008, afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 24 januari 2008 beroep ingesteld.
- 1.2 Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat het beroep de werking van het besluit niet opschort. Verzoeker heeft op 24 januari 2008 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt verweerder te verbieden hem uit te zetten voordat de rechtbank op het beroep heeft beslist.
- 1.3 Verweerder heeft op 4 april 2008 een verweerschrift ingediend.
- 1.4 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 10 april 2008. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge

artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

- 2.2 Ingevolge artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 De voorzieningenrechter betreft bij de beoordeling van de onderhavige aanvraag de volgende feiten.

Verzoeker heeft op 14 januari 1994, 25 november 1997 en 12 mei 2004 aanvragen ingediend om verlening van een verblijfsvergunning asiel. Verweerder heeft deze aanvragen bij besluiten van respectievelijk 8 september 1994, 11 juli 2000 en 23 augustus 2004 afgewezen. De hiertegen ingestelde beroepen zijn bij uitspraken van deze rechtbank van 28 augustus 1997 (nevenzittingsplaats Amsterdam), 3 juni 2003 (nevenzittingsplaats Zwolle) en 4 juli 2005 (nevenzittingsplaats Amsterdam) ongegrond verklaard. Bij uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) van 3 november 2005 is de uitspraak van 4 juli 2005 bevestigd.

- 2.5 Verweerder heeft de onderhavige aanvraag van verzoeker aangemerkt als een herhaalde aanvraag en met toepassing van artikel 4:6 Awb afgewezen onder verwijzing naar de eerdere besluiten van 8 september 1994, 11 juli 2000 en 23 augustus 2004, omdat verzoeker geen nieuwe feiten en of veranderde omstandigheden heeft aangevoerd.
- 2.6 Verzoeker heeft hiertegen in beroep het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Verweerder heeft de aanvraag ten onrechte (alleen) als asielaanvraag aangemerkt. Het is de aanvrager die bepaalt binnen welk wettelijk en beleidsmatig kader hij zijn aanvraag beoordeeld wenst te zien. Al tijdens de zienswijze heeft verzoeker aangevoerd dat niet enkel asielgerelateerde omstandigheden zijn aangevoerd en dat hij de niet-asielgerelateerde aspecten wenst opgevat te zien als betrekking hebbend op een aanvraag voor een reguliere verblijfsvergunning "conform minister". Voorts is er sprake van nieuwe feiten dan wel veranderde omstandigheden.
- 2.7 In het verweerschrift heeft verweerder aanvullend gesteld dat de brief van de voorzitter van het Koerdisch Centrum te Arnhem eerder had kunnen en derhalve had moeten worden overgelegd. Het krantenartikel van het NRC Handelsblad betreft een omschrijving van de algemene situatie tussen Turken en Koerden in Nederland, zodat dit evenmin nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden zijn.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.8 Allereerst is aan de orde de vraag of verweerder de brief van 28 augustus 2003 alleen als asielaanvraag heeft kunnen aanmerken. De voorzieningenrechter overweegt in dit kader als volgt.
- 2.9 Uit jurisprudentie van de Afdeling volgt dat bij de beoordeling of een 14/1-brief als een reguliere aanvraag dan wel als een asielaanvraag dient te worden aangemerkt, de inhoud en strekking van de 14/1-brief doorslaggevend zijn.
- 2.10 Verzoeker heeft zich op het standpunt gesteld dat de onderhavige aanvraag (ook) als een reguliere aanvraag aangemerkt had moeten worden, nu verzoeker in de brief van 28 augustus 2003, naast asielgerelateerde aspecten tevens schrijnende omstandigheden naar voren heeft gebracht. De gemachtigde van verweerder heeft ter zitting erkend dat de onderhavige aanvraag tevens aangemerkt had kunnen worden als een reguliere aanvraag, maar dat dit niet is gebeurd, gelet op het feit dat de belangrijkste aangevoerde omstandigheden asielgerelateerd zijn.
- 2.11 De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder de 14/1-brief van verzoeker van 28 augustus 2003, deels heeft kunnen opvatten als een herhaalde asielaanvraag. Nu verzoeker ter onderbouwing van de 14/1-brief echter ook reguliere aspecten naar voren heeft gebracht - hetgeen verweerder niet heeft betwist - had verweerder de brief van 28 augustus 2003 tevens moeten aanmerken als een reguliere aanvraag om een verblijfsvergunning op grond van schrijnende omstandigheden. Nu verweerder nagelaten heeft de reguliere gronden van de onderhavige aanvraag te beoordelen, zal de voorzieningenrechter het beroepschrift op dit punt, op de voet van artikel 6:15 Awb, doorsturen naar verweerder ter behandeling als bezwaarschrift.
- 2.12 Gelet op het voorgaande ligt thans slechts ter toetsing voor de vraag, of verweerder de onderhavige (herhaalde) asielaanvraag heeft kunnen afwijzen op grond van artikel 4:6 Awb.
- 2.13 Niet in geschil is dat er sprake is van een herhaalde asielaanvraag waarvan het toetsingskader wordt bepaald door artikel 4:6 Awb en waarin de rechtbank ambtshalve beoordeelt of verzoeker aan zijn huidige asielaanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb ten grondslag heeft gelegd.
- 2.14 Onder nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden (novum of nova) in de zin van artikel 4:6 Awb moeten worden begrepen feiten en omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet voor het nemen van dat besluit konden worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet voor het nemen van het eerdere besluit konden worden overgelegd. Dergelijke nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden rechtvaardigen echter geen nieuwe rechterlijke beoordeling, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit.
- 2.15 Ter onderbouwing van de onderhavige aanvraag heeft verzoeker een rapport van de Schweizerische Flüchtlingshilfe van 29 mei 2006, een rapport van Human Rights Watch van juli 2007, een rapport van Amnesty International van 5 juli 2007, een

verklaring van de voorzitter van het Koerdisch Centrum te Arnhem en een artikel uit het NRC Handelsblad van 31 oktober 2007 overgelegd.

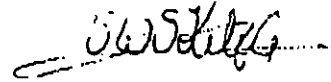
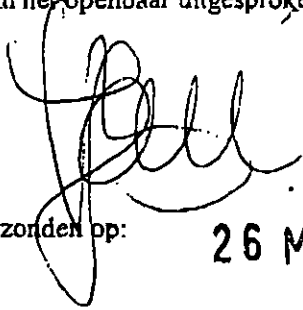
- 2.16 De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder zich op goede gronden op het standpunt heeft gesteld dat geen sprake is van nieuwe feiten of veranderde omstandigheden. Verweerder heeft kunnen stellen dat - hoewel de rapporten van de Schweizerische Flüchtlingshilfe, Human Rights Watch en Amnesty International dateren van ná de vorige procedure - deze niet kunnen worden aangemerkt als nova. Nu verzoeker geen op de persoon gerichte nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangevoerd, is het enkele beroep op de algemene verslechterde situatie in het zuidoosten van Turkije onvoldoende om te leiden tot heroverweging van de eerdere besluiten. Verzoeker heeft hiermee immers niet onderbouwd dat hij persoonlijk te vrezen heeft voor de Turkse autoriteiten. De stelling van verzoeker dat hij niet in ziet waarom de overgelegde rapporten niet tot een ander oordeel kunnen leiden, nu niet betwist wordt dat verzoeker van Koerdische afkomst is, treft geen doel, gelet op de uitspraak van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 4 juli 2005, waarin is overwogen dat niet gebleken is dat verzoeker sinds 1998 enige activiteiten voor de Koerdische zaak heeft verricht. Hierbij is voorts van belang dat verzoeker - zoals hiervoor reeds is overwogen - ter onderbouwing van de onderhavige procedure geen op de persoon van verzoeker gerichte omstandigheden heeft aangevoerd.
- 2.17 De voorzieningenrechter is voorts van oordeel dat verweerder de overgelegde verklaring van de voorzitter van het Koerdisch Centrum terecht niet als novum heeft aangemerkt. Verweerder heeft verzoeker tegen kunnen werpen dat de verklaring van de voorzitter van het Koerdisch Centrum eerder overgelegd had kunnen en derhalve had moeten worden, nu uit deze verklaring blijkt dat verzoeker al sinds 1994 bekend is bij het Koerdisch Centrum. De stelling van verzoeker dat het bestreden besluit onvoldoende gemotiveerd is, omdat verweerder niet is ingegaan op de bij brief van 2 februari 2008 overgelegde stukken, treft naar het oordeel van de voorzieningenrechter geen doel, nu verweerder hieromtrent in het verweerschrift een standpunt heeft ingenomen en de gemachtigde van verzoeker ter zitting de gelegenheid heeft gehad hierop te reageren. Verweerder heeft tot slot kunnen stellen dat het krantenartikel voorts een omschrijving geeft van de algemene situatie tussen Turken en Koerden in Nederland, zodat dit evenmin een rechtens relevant novum is.
- 2.18 Gelet op het voorgaande heeft verzoeker aan de onderhavige aanvraag geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb ten grondslag gelegd die tot een ander oordeel kunnen leiden dan vervat in de eerdere besluiten van 8 september 1994, 11 juli 2000 en 23 augustus 2004. De voorzieningenrechter is derhalve van oordeel dat verweerder de aanvraag met toepassing van artikel 4:6 Awb onder verwijzing naar de eerdere besluiten heeft kunnen afwijzen.
- 2.19 De voorzieningenrechter zal het beroep ongegrond verklaren.
- 2.20 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.21 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep ongegrond;
- 3.2 zal het beroepschrift, voor zover het betrekking heeft op de weigering te beslissen omtrent een verblijfsvergunning regulier op grond van schrijnende omstandigheden, alsmede een afschrift van deze uitspraak, ter behandeling als bezwaarschrift doorsturen naar verweerder;
- 3.3 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. S.W.S. Kiliç, voorzieningenrechter, en op 22 mei 2008 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van J.M. Mills, griffier.



Afschrift verzonden op:

26 MEI 2008

Coll: *Sa*

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet worden ingesteld door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Voor aansluitend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage



ADVOCATEN

Correspondentie uitsluitend:
Postbus 13319
3507 LH Utrecht

Bezoekadres:
Schoolplein 5A
3581 PX Utrecht
tel (030) 231 36 46
fax (030) 234 29 95

e-mail: info@schoolpleinadvocaten.nl
www.schoolpleinadvocaten.nl

1.1
mr. R. Vleugel
mr. S. Spans
mr. D. Gürses
mr. W. Boelens
mr. J.E. Jalandoni
mw. mr. M.H.R. de Boer
mw. mr. J.G.M. ter Avest
mr. J.M. Langenberg*

advocaten en procureurs
*adviseur

secretariaat
Els Oostrum
Lenny Peeters

▼ Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC Den Haag
FALK en fax 070 365 13 80

ops kenmerk
Sanderlei / IND
20080043

uw kenmerk

Utrecht 11 juni 2008

HOGER BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENZAKEN

Hiertoe bepaaldelijk gevolmachtigd door appellant,

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
11 JUN 2008	
ZAAKNR.	200804268
AAN:	V2
BEHANDELD DD:	PAR:

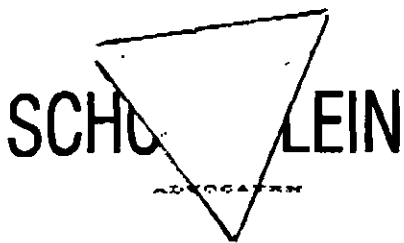
van Turkse nationaliteit,

wonende te en in dezen woonplaats kiezend aan het in het briefhoofd
vermelde kantooradres,

dien ik hoger beroep in tegen de uitspraak dd. 22 mei 2008 van de Rechtbank
Haarlem met kenmerk AWB 08 / 2949 (*).

Het hoger beroep richt zich tegen de overwegingen van de Rechtbank voor zover
deze betrekking hebben op de beoordeling van het beroep inzake het als
herhaalde asielaanvraag aangemerkte deel van de zogenaamde "14-1" aanvraag
dd. 28 augustus 2003 (rechtsoverwegingen 2.12 t/m 2.18).

Verweerder is de Staatssecretaris van Justitie.



Schoolplein 5A
3581 PX Utrecht

Grief 1

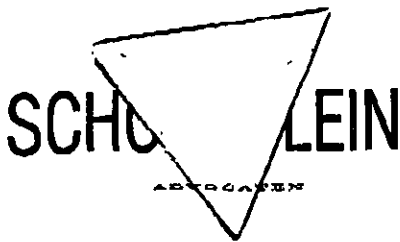
Ten onrechte overweegt de Rechtbank in rechtsoverweging 2.16 dat het door appelland terzake van zijn herhaalde asielaanvraag overgelegde rapporten van de Schweizerische Flüchtlingshilfe, Human Rights Watch en Amnesty International alsook de verklaring van de voorzitter van het Koerdisch Centrum niet behoeven te leiden tot heroverweging van beslissingen die verweerder in de vorige asielprocedures van appelland heeft genomen.

Toelichting

Niet in geschil is dat genoemde rapporten dateren van na het laatste peilmoment in de asielprocedures van appelland. Voor het oordeel dat deze desondanks niet als nova kunnen gelden, moet vaststaan dat deze rapporten op voorhand al niet kunnen afdoen aan de eerdere besluiten in de asielprocedures van appelland.

Vast staat dat appelland de Turkse nationaliteit bezit en van Koerdische afkomst is. Weliswaar is juist dat de ingebrachte rapporten niet zien op appelland persoonlijk, maar uit de rapporten blijkt ook dat de algehele veiligheids- en mensenrechtensituatie in Turkije, met name voor Koerden en meer in het bijzonder voor Koerden die door de Turkse autoriteiten (kunnen) worden gezien als politieke resp. militante opposanten, sinds het laatste peilmoment in de asielprocedures van appelland ernstig is verslechterd.

Appelland heeft terzake van zijn herhaalde aanvraag ook voldoende op zijn persoon betrekking hebbende feiten en omstandigheden gesteld voor de aanname dat hij tot een risicogroep behoort en dat daarom, gezien tegen de achtergrond van de verslechterde algehele veiligheids- en mensenrechtensituatie in Turkije zoals beschreven in de ingebrachte rapporten, niet *op voorhand* al gezegd kan worden dat deze rapporten niet tot heroverweging van de eerdere besluiten in de asielprocedures van appelland kunnen leiden. Van belang is in dit verband met name de verklaring van de voorzitter van het Koerdisch Centrum, waarin onder andere een uiteenzetting is gegeven van de activiteiten die appelland sinds 1994 heeft verricht. De verwijzing van de Rechtbank naar de uitspraak dd. 4 juli 2005 van de Rechtbank Amsterdam in de voorlaatste asielprocedure van appelland treft geen doel, nu in deze uitspraak is overwogen dat niet gebleken is dat appelland sinds 1998 nog enige activiteit voor de Koerdische zaak heeft verricht, terwijl uit de verklaring van de voorzitter van het Koerdisch Centrum, daterend van na deze uitspraak, kan worden afgeleid dat appelland na 4 juli 2005 resp. 23 augustus 2004 –de datum van de beslissing waarop de uitspraak dd. 4 juli 2005 betrekking heeft- wel degelijk activiteiten voor het Koerdisch Centrum heeft verricht en hierdoor ook in brede kring bekendheid heeft gekregen. Zie in dit verband ook de toelichting op grief 2.



Schoolplein SA
3581 PX Utrecht

Grief 2

Ten onrechte overweegt de Rechtbank dat de al genoemde verklaring van de voorzitter van het Koerdisch Centrum eerder overgelegd had kunnen en dus had moeten worden.

Toelichting

Appellant ziet niet in waarom deze verklaring -ondanks dat dit op zichzelf eerder had gekund- ook eerder had moeten worden ingebracht. Van belang hierbij is het volgende citaat uit de uitspraak dd. 4 juli 2005:

"De Rechtbank betreft tevens in dit oordeel dat niet is gebleken dat eiser sinds 1998 enige activiteit voor de Koerdische zaak heeft verricht. Ter zitting heeft eiser desgevraagd geen artikelen meer te hebben geschreven en / of gepubliceerd danwel op enigerlei andere wijze werkzaam te zijn geweest (cursivering en onderstreping door mij, WB)

Blijkbaar heeft de Rechtbank Amsterdam de zinsnede "het verrichten van activiteiten voor de Koerdische zaak" opgevat en ingevuld als het schrijven en publiceren van artikelen voor, danwel anderszins werkzaam zijn voor de . Op het verrichten van dergelijke werkzaamheden ziet de verklaring van de voorzitter van het Koerdisch Centrum echter niet; hierin wordt namelijk gerept van activiteiten van voornamelijk sportieve en culturele aard. Het begrip "verichten van activiteiten voor de Koerdische zaak" heeft een bepaald ruimere strekking dan "op enigerlei wijze werkzaam zijn voor de " en het Koerdisch Centrum valt bovendien objectief gesproken niet samen met de | - hoezeer het Koerdisch Centrum in de ogen van de Turkse autoriteiten ook beschouwd wordt als het Nederlandse bolwerk, althans het Nederlandse verlengstuk van de Tenslotte is de vaststelling van de Rechtbank Amsterdam gebaseerd op een bevraging van appellant *ter zitting*, zodat er ook om die reden geen grond is waarom appellant de verklaring van het Koerdisch Centrum eerder had moeten inbrengen dan in de huidige asielprocedure.

Grief 3

Ten onrechte overweegt de Rechtbank dat de stelling dat verweerder in het bestreden besluit niet is ingegaan op de bij brief dd. 2 februari (appellant begrijpt: 2 januari) 2008 overgelegde stukken, geen doel treft.

Toelichting



Schoolplein 5A
3581 PX Utrecht

De brief dd. 2 januari 2008 is getiteld "aanvullende zienswijze" en ook inhoudelijk niet anders te lezen als aanvullende zienswijze op het voornemen tot afwijzing van de herhaalde asielaanvraag van appellant. Vast staat, althans niet betwist is dat de zienswijze dd. 2 januari 2008 door verweerder is ontvangen vóór bekendmaking van de beschikking op de herhaalde asielaanvraag. Ook een buiten de termijn van art. 3: 115 lid 2 Vreemdelingenbesluit ontvangen zienswijze dient krachtens art. 3: 115 lid 6 Vb in de besluitvorming te worden betrokken. Verweerder heeft dit echter nagelaten.

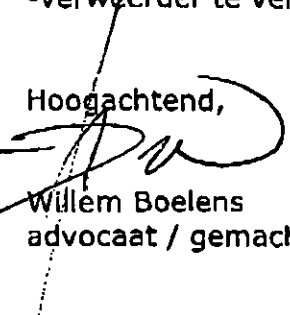
Dit gebrek kan niet geheeld worden door verweerder bij verweerschrift in beroep alsnog een standpunt over de niet in de besluitvorming betrokken zienswijze te laten innemen; dat appellant in beroep op het in het verweerschrift ingenomen standpunt heeft kunnen reageren doet hieraan niet af. Appellant attendeert er op dat de voornemenprocedure een andere functie heeft dan de beroepsprocedure; de eerste dient ter bevordering van de besluitvorming van verweerder, de tweede ter beoordeling van de rechtmatigheid van de in beroep aangevochten besluit.

Petitum

Appellant verzoekt de Afdeling daarom

- het hoger beroep gegrond te verklaren;
- de uitspraak dd. 22 mei 2008 alsook het besluit van verweerder dd. 27 december 2007 te vernietigen;
- verweerder te veroordelen in de kosten van het hoger beroep.

Hoogachtend,


Willem Boelens
advocaat / gemachtigde