

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak van de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op een verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening (artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht) en, met toepassing van artikel 92 van de Vreemdelingenwet 2000, op het hoger beroep van:

.....,
appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 25 september 2008 in zaak nr. 06/41053 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij uitspraak van 25 september 2008, verzonden op 9 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het door de vreemdeling tegen het besluit van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie van 27 juli 2006 ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Voorts heeft zij de voorzitter verzocht een voorlopige voorziening te treffen.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift, in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. De Afdeling begrijpt het hoger beroep aldus, dat het is ingediend op nader aan te voeren gronden. Gelet op artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 dient het hoger-beroepschrift evenwel grieven, als bedoeld in het tweede lid van dat artikel, te bevatten. De vreemdeling is derhalve in verzuim. Artikel 85, derde lid, van de Vw 2000 sluit uit dat de vreemdeling een nadere termijn wordt gegund, binnen welke alsnog grieven kunnen worden ingediend.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, reeds daarom kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Gelet op het voorgaande dient het verzoek om het treffen van een voorlopige voorziening te worden afgewezen.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk;
- II. wijst het verzoek af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, als voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
voorzitter

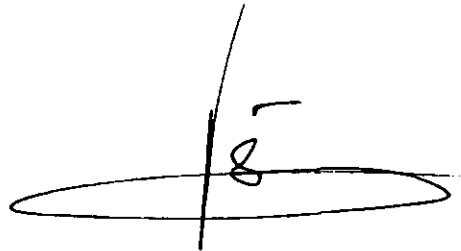
w.g. Zwinkels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 oktober 2008

309-572.

Verzonden: 21 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

UITSPRAAK
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht

Reg.nr : AWB 06/41053 BEPTDN

Inzake : eiseres, V-nummer: woonplaats
kiezende ten kantore van haar gemachtigde, mr. S. Faber,
advocaat te Almere,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
R.C. van Keeken, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Eiseres is geboren op ... en bezit de Marokkaanse nationaliteit. Bij schrijven van 8 mei 2003 heeft zij een aanvraag ingediend tot verlening van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 14 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), met als doel 'verblijf onder beperking conform beschikking Minister op grond van Tussentijds Bericht Vreemdelingencirculaire 2003/7'. Op deze aanvraag is door verweerder op 9 augustus 2004 afwijzend beslist. Eiseres heeft tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend. Bij besluit van 27 juli 2006 heeft verweerder het bezwaar ongegrond verklaard.

2. Bij schrijven van 22 augustus 2006 heeft eiseres tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden en een verweerschrift ingediend.

3. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 3 juli 2008. Voor eiseres is haar gemachtigde verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II. OVERWEGINGEN

1. Eiseres heeft in beroep onder meer aangevoerd dat het tegenwerpen van het mvv-vereiste zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard, onder meer vanwege de problemen van haar echtgenoot. Verder is de situatie in Irak zeer onstabiel. Er bestaat geen zekerheid omtrent haar veiligheid en de duur van de mvv-procedure. Daarmee is ook onduidelijk hoe lang eiseres gescheiden zal zijn van haar kinderen. Gelet daarop is sprake van strijd met artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

2. Verweerder heeft de aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd met als doel 'verblijf onder beperking conform beschikking Minister op grond van Tussentijds Bericht Vreemdelingencirculaire 2003/7' primair afgewezen omdat vergunningverlening onder die beperking in het onderhavige geval niet mogelijk is en vrijstelling van het paspoort- en het mvv-vereiste eerst bij een aanvraag voor een ander verblijfsdoel aan de orde kan komen. Voorts komt eiseres niet in aanmerking voor een van de vrijstellingsgronden van artikel 17 Vw 2000 of artikel 3.71, tweede lid, Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000) en zijn er voorts geen gronden zijn toepassing te geven aan artikel 3.71, vierde lid, Vb 2000 (de hardheidsclausule). Het stellen van het mvv-vereiste betekent geen schending van artikel 8 van het EVRM.

3. Ingevolge artikel 14, tweede lid, Vw 2000, wordt een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd onder beperkingen verleend, verband houdende met het doel waarvoor het verblijf is toegestaan. Daarbij is bepaald dat aan de vergunning voorschriften kunnen worden verbonden.

Met ingang van 1 januari 2003 is het driejarenbeleid afgeschaft, onder handhaving van het bestaande beleid als overgangsrecht voor aanvragen die op dat moment drie jaar oud waren. Een aanspraak op het driejarenbeleid ontstaat pas op het moment dat de driejarentermijn is volgemaakt. Aanvragen, ontvangen op 1 januari 2000 of latere datum, komen dus niet op grond van het driejarenbeleid in aanmerking voor inwilliging.

Voor aanvragen, ontvangen vóór 1 januari 2000, blijft het driejarenbeleid wel gelden met dien verstande dat na 1 januari 2003 geen relevante tijd meer wordt opgebouwd.

Daarbij kan ingevolge Tussentijds Bericht Vreemdelingencirculaire 2003/7, indien een aanvraag is ingediend waarbij is aangegeven dat de aanvraag mede is ingediend wegens klemmende redenen van humanitaire aard, op grond van artikel 3.4, derde lid, Vb 2000 een verblijfsvergunning worden verleend op grond van het feit dat na drie jaren niet onherroepelijk is beslist op een verblijfsaanvraag.

4. Namens eiseres is het standpunt dat verlening van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd met als doel 'verblijf onder beperking conform beschikking Minister op grond van Tussentijds Bericht Vreemdelingencirculaire 2003/7' in het onderhavige geval niet mogelijk is niet bestreden. Daarbij is geenszins gebleken dat aan de voorwaarden van het driejarenbeleid is voldaan. Het beroep is reeds hierom ongegrond te achten. Hetgeen overigens is aangevoerd behoeft derhalve geen bespreking meer.

5. Er zijn geen termen aanwezig voor een proceskostenveroordeling.

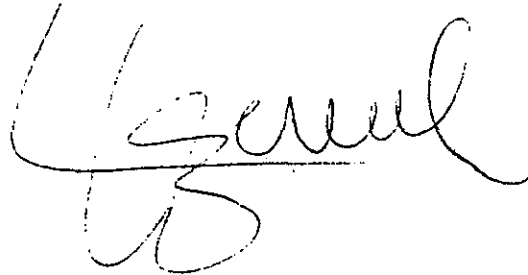
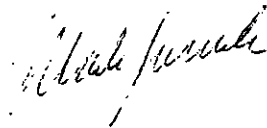
III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage,

RECHT DOENDE:

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gedaan door mr. E.S.G. Jongeneel en in het openbaar uitgesproken op 25 september 2008, in tegenwoordigheid van mr. M.H. Jannink, griffier.



RECHTSMIDDEL

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na de verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet worden geadresseerd aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: 9 OKT 2008

De Raad van State
Afdeling bestuursrechtsgraak
Hooger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 Be Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
16 OKT 2008	
ZAAKNR.	200802640
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

Almere den 13 oktober 2008

Ons kenmerk : procedurenummer 06 / 41053 BEP.TD.M.V.633.C6

Betreft: beroegschrift voor hooger beroep.
en voorlopige voorziening
Geachte mevrouw en heer,

Naar de aanleiding van uw brief die ik heb op 09 oktober 2008 ontvangen betreft de uitspraak, Ik ben van het bezit van de Marokkaanse nationaliteit, mijn verblijfsvergunning werd ingetrokken i.v.m. mijn ~~aan~~ ^{ik ben} er al getrouwd met hem sinds 1997, ik heb 2 kinderen en ik heb ook een kind geadopteerd.
mijn kinderen zijn:

Ik wil graag een bezwaarschrift voor hooger beroep indienen naar de aanleiding van de afwijzing van de rechten

Ik zou graag willen een afspraak maken om mijn verhaal duidelijk voor de desbetreffende persoon uit te leggen en ik verzoek u om weer mijn aanvraag voor mijn verblijfsvergunning te herzien.

Ik hoop u geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

Ziv