

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 08/33301 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Maastricht, van 2 oktober 2008 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 31 juli 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, (hierna: de rechtbank) het door de vreemdeling tegen het voortduren van de bewaring ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van die dag bevolen en de vreemdeling schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000), voor zover thans van belang, staat in afwijking van artikel 37, eerste lid, van de Wet op de Raad van State geen hoger beroep open tegen een uitspraak van de rechtbank over een besluit of handeling op grond van hoofdstuk 5 van de Vw 2000.

Ingevolge artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000, staat, in afwijking van artikel 84, aanhef en onder a, tegen de uitspraak van de rechtbank, bedoeld in artikel 94, derde lid, hoger beroep open bij de Afdeling.

2.2. Het door de vreemdeling ingestelde beroep is een beroep in de zin van artikel 96, eerste lid, van de Vw 2000, gericht tegen het voortduren van een vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in het in hoofdstuk 5 opgenomen artikel 59. De uitspraak van de rechtbank van 2 oktober 2008 is gedaan op dit beroep en is derhalve een uitspraak, als bedoeld in artikel 96, tweede lid, van de Vw 2000. Hiertegen staat, anders dan bij een uitspraak als bedoeld in artikel 95, eerste lid, van deze wet geen hoger beroep open op de Afdeling.

2.3. De Afdeling is kennelijk onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd om van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
lid van de enkelvoudige kamer

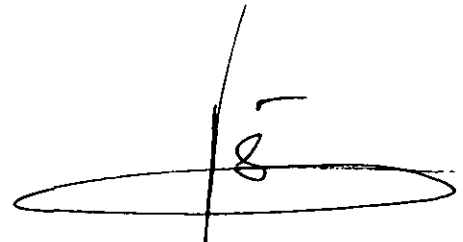
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 oktober 2008

243.

Verzonden: 21 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line across the middle, and a large, stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensoverwaking, tevens hulpofficier van Justitie, galet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats
Geboorteland : Joegoslavië
Nationaliteit : Onbekend

Ontvangen d.d.

04 AUG 2008

Centraal Inzendingbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- () artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
- (X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
- () aanvraag artikel 1 e van de Vreemdelingenwet 2000
- (X) aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

- () het belang van de nationale veiligheid, omdat
- (X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
 - (X) verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - () veroordeeld is terzake misdrijf
 - () ongewenst verklaard is
 - (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4,21 van het Vreemdelingenbesluit
 - (X) zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - (X) zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - () gebruik maakt/makke van een vals/vervalst document
 - () zich bedient van een of meerdere aliasen
 - (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - (X) eerder niet rechmatig in Nederland verbleven heeft
 - (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - () overige reden(en):

INGEKOMEN
Sector Bestuursrecht
d.d. 04 AUG. 2008
Griffie
Arrondissementsrechtbank
Maastricht

() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

"Deze maatregel treedt in werking op vrijdag 01-08-2008 terstond na, en in aansluiting op de strafrechtelijke detentie welke de vreemdeling is opgelegd en welke op vrijdag 01 augustus 2008 eindigt."

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Dordrecht

Datum: 31-7-2008 Tijd: 17:30 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

M.A. Verbeek,
Adjunct onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.
 pagina 1 van 2

4. AUG. 2008 11:59
AUG-U4-2008 10:36

CIV_HAARLEM 023-5126678
VAN-VAN HOUTEN&PARTNERS

+31786311113

NR. 2029 P. 4/4

01/08/2008 14:03

010466311

+31786311113

T-481 P.002/003 F-884

IBS ZUID-HOLLAND

PAG. 03

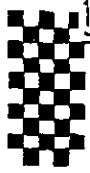
Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000

Ontvangen d.d.

04 AUG 2008

Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem



AM



Aankleding van
toepassing is

Beroepschrift Habeas Corpus Vw 2000

Aan het Centraal Inscriptiebureau Vreemdelingenzaken
Faxnummer: (023) 512 67 36



pas: 94846
08/33301
 man vrouw

- Beroepschrift tegen een maatregel ex artikel 6 Vw 2000
- Beroepschrift tegen een maatregel ex artikel 38 Vw 2000
- Beroepschrift tegen een maatregel ex artikel 69 Vw 2000

1. Ten behoeve van de vreemdeling

Naam
voornamen
Geboortedatum

Nationaliteit Kosovaars

Indien het een eerste beroep betreft:

Taal waarin de vreemdeling
wenselijk geacht te worden:

Plaats waar de vrijheids-
ontnemende maatregel ten
uitvoer wordt gelaid

detentieboort Dordrecht

mr V Senozuk
van Humboldtstraat 36
3514 GR Utrecht
06-22069901
Fax 030-2722889

2. Gemachtigde

Naam mr V. Senozuk

die verklaart tot het instellen van dit beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

Plaats van vestiging

Utrecht

Telefoonnummer

Correspondentieadres

van Humboldtstraat 36, 3514 GR

Faxnummer

3. Gronden

Primaire De maatregel is onrechtmatig, omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht.

Argumenten

geen zicht op uitzetting

Subsidiere Bij afwezig van alle daarbij betrokken belanghebbenden is de afwijking gerechtvaardigd.

Argumenten

Onvoldoende voortvarendheid verweerder

Wird verzocht om
overnamevergoeding?

- Nee
- Ja

4. Overige gegevens

Datum oplegging maatregel 1.8.2008

IND-nummer

9705082000

Is reeds eerder in aanmerking gekomen?

- Nee
- Ja, onder A-nr 08/27888

V nummer

5. Duidtekening en ondertekening

Datum 15 SEPT 2008

Handtekening

15 SEP 2008

Ontvangen d.d.
15 SEP 2008
Centraal Inscriptiebureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudend te MAASTRICHT

Reg.nr: AWB 08 / 33301 VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 96, tweede lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

, thans verblijvend op de Detentieboot Dordrecht te Dordrecht, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Kenmerk: 9705.08.2008.

V-nummer:

I. PROCESVERLOOP

Eiser, die stelt te zijn geboren op en een onbekende nationaliteit te hebben is bij besluit van 31 juli 2008 in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van 18 augustus 2008 heeft deze rechtbank en nevenzittingsplaats het eerste beroep tegen de bewaring ongegrond verklaard.

Eiser heeft opnieuw tegen de bewaring beroep ingesteld; daarbij heeft eiser tevens verzocht om schadevergoeding.

Naar aanleiding van dit beroepschrift heeft verweerder een voortgangsrapportage ingezonden. Eiser heeft hierop schriftelijk gereageerd.

Het beroep is behandeld ter zitting van deze rechtbank op 29 september 2008, atwaar eiser is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde V. Senczuk, advocaat te Utrecht. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door G.I. Ramsaroep, ambtenaar ten departemente.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting met toepassing van artikel 8:64, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) geschorst teneinde verweerder in de gelegenheid te stellen nadere informatie te verstrekken. Verweerder heeft voornoemde informatie bij brief van 30 september 2008 zowel aan de rechtbank als aan de gemachtigde van eiser doen toekomen. Hierop heeft eiser bij brief van 1 oktober 2008 gereageerd.

Gelet op de door partijen gegeven toestemming heeft de rechtbank vervolgens bepaald dat een nadere zitting achterwege blijft en heeft zij op 2 oktober 2008 het onderzoek gesloten.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank stelt voorop dat over de rechtmatigheid van de bewaring als zodanig reeds is beslist bij haar uitspraak van 18 augustus 2008. Derhalve ligt thans ter beoordeling voor of er - nog steeds - voldoende perspectief bestaat op uitzetting van eiser. Voorts is van belang of verdere voortzetting van de maatregel van bewaring ook overigens, bij afweging van de betrokken belangen, in redelijkheid nog te rechtvaardigen is.

Reg.nr. AWB 08/ 33301 VRONTN

pagina 2 van 4

Eiser heeft - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarendheid heeft betracht aangezien verweerder sedert 1 augustus 2008 geen uitzettingshandelingen meer heeft verricht.

Bovendien heeft eiser aangevoerd dat er geen zicht op uitzetting op korte termijn bestaat. In dit kader dient belang te worden gehecht aan het feit dat verweerder niet kan aangeven wanneer van United Nations Mission in Kosovo (UNMIK) een reactie valt te verwachten op het terugnameverzoek.

Gelet op al het vorenstaande dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding.

Uit door verweerder nader verstrekte informatie is gebleken dat de Afdeling Bijzonder Vertrek op 1 augustus 2008 heeft gerappelleerd bij UNMIK. Vanwege drukte heeft UNMIK laten weten het rappelleren van de Afdeling Bijzonder Vertrek niet op prijs te stellen. UNMIK heeft aangegeven contact op zullen nemen met voornoemde afdeling indien er een reactie is binnengekomen van de Kosovaarse autoriteiten. Uit de door verweerder nader verstrekte informatie is verder gebleken dat de Afdeling Bijzonder Vertrek geen zicht heeft op de contacten tussen UNMIK en de Kosovaarse autoriteiten. Op 14 augustus 2008 en 16 september 2008 heeft de regievoerder van de Dienst Terugkeer en Vertrek gerappelleerd bij de Afdeling Bijzonder Vertrek in verband met het verzoek tot terugname dat nog in onderzoek is bij UNMIK. Deze afdeling heeft opgemerkt dat het verzoek tot terugname nog immer in behandeling is bij UNMIK en dat UNMIK afhankelijk is van het onderzoek van het Kosovaarse Ministerie van Binnelandse Zaken. Voorts heeft er op 17 september 2008 een vertrekgesprek met eiser plaatsgevonden.

De rechtbank overweegt dat bij de beoordeling of verweerder voldoende voortvarendheid heeft betracht niet van belang is dat de regievoerder van de Dienst Terugkeer en Vertrek meerdere malen heeft gerappelleerd bij de Afdeling Bijzonder Vertrek. Dit dient naar het oordeel van de rechtbank veeleer te worden aangemerkt als een interne handeling bij verweerder. In dit verband acht de rechtbank evenwel van belang of en in welke mate verweerder heeft gerappelleerd bij UNMIK. Bij deze organisatie is immers het verzoek tot terugname in behandeling. Het niet op prijs stellen van rappels door UNMIK kan niet afdoen aan de verantwoordelijkheid van verweerder erop toe te zien dat voortvarend wordt gehandeld bij de (voorbereiding) van de uitzetting van eiser. Voorts overweegt de rechtbank dat verweerder naar het oordeel van de rechtbank, in een geval als het onderhavige, voldoende voortvarendheid betracht indien maandelijks naar de voortgang van een verzoek tot terugname bij UNMIK wordt gerappelleerd.

Nu verweerder laatstelijk op 1 augustus 2008 heeft gerappelleerd bij UNMIK is de rechtbank van oordeel dat, gelet op het vorenstaande, verweerder onvoldoende voortvarendheid heeft betracht. Niet gebleken is van zodanige belangen aan de zijde van verweerder dat aan het belang van verweerder bij de voortdrijving van de bewaring van eiser meer gewicht dient te worden toegekend dan aan het belang van eiser bij zijn invrijheidsstelling.

De rechtbank acht de bewaring met ingang van 2 september 2008, zijnde de datum waarop verweerder uiterlijk uitzettingshandelingen had dienen te verrichten, onrechtmatig.

Het beroep dient gegrond te worden verklaard en de maatregel dient met ingang van heden, 2 oktober 2008, te worden opgeheven.

Ingevolge artikel 106, eerste lid, van de Vw 2000 kan de rechtbank aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen, indien zij de opheffing van een maatregel strekkende tot vrijheidsontneming beveelt dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven. Artikel 90 van het Wetboek van Strafvordering is van overeenkomstige toepassing. Ingevolge laatstbedoelde bepaling heeft de toekenning van een schadevergoeding steeds plaats, indien en voor zover daartoe, naar het oordeel van de rechter, alle omstandigheden in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig zijn.

Reg.nr: AWB 08/ 33301 VRONTN

pagina 3 van 4

Nu de maatregel met ingang van 2 september 2008 onrechtmatig is, acht de rechtbank termen aanwezig om schadevergoeding toe te kennen.

De rechtbank overweegt voorts als volgt. Van degene die om schadevergoeding verzoekt mag worden verwacht dat hij het redelijkerwijs mogelijke heeft gedaan om de schade te beperken. Hieronder dient mede begrepen te worden het aanwenden van rechtsmiddelen. Eiser heeft eerst op 15 september 2008 beroep ingesteld. Als eiser echter zo spoedig mogelijk beroep had ingesteld zou de bewaring eerder zijn opgeheven. Dientengevolge is de rechtbank van oordeel dat verweerder slechts aansprakelijk gesteld kan worden voor de schade die is ontstaan na de datum van indiening van het beroepschrift, te weten 15 september 2008.

Uitgangspunt bij de vaststelling tot schadevergoeding vormt de richtlijn van de Nederlandse Vereniging voor Rechtspraak betreffende de vergoeding van immateriele schade bij in verzekeringstelling en voorlopige hechtenis, die uitgaat van een schadevergoeding van € 105,00 voor elke dag die in een politiecel is doorgebracht en van € 80,00 voor elke dag die in een huis van bewaring is doorgebracht.

In navolging van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State komt eiser over de periode van 15 september 2008 tot en met 2 oktober 2008, de dag waarop de bewaring is opgeheven, schadevergoeding toe.

De rechtbank stelt vast, dat eiser van 15 september 2008 tot en met 2 oktober 2008 in een huis van bewaring heeft verbleven. In totaal bedraagt de schadevergoeding derhalve 18 dagen à € 80,00, hetgeen uitkomt op een totaalbedrag van € 1440,00

De rechtbank acht voorts termen aanwezig om verweerder overeenkomstig het bepaalde in artikel 8:75 van de Awb te veroordelen in de door eiser in verband met de onderhavige procedure redelijkerwijs gemaakte proceskosten. Deze kosten zijn op de voet van de normen van het Besluit proceskosten bestuursrecht (hierna: Bpb) vastgesteld op het in rubriek III vermelde bedrag, waarbij voor de in aanmerking te brengen proceshandelingen van de gemachtigde van eiser twee punten zijn toegekend (voor het indienen van het beroepschrift en het verschijnen ter zitting) en het gewicht van de zaak is bepaald op gemiddeld (wegingsfactor 1,0). Van andere ingevolge het Bpb voor vergoeding in aanmerking komende kosten is niet gebleken.

Nu aan eiser ter zake van het beroep een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient het bedrag van de kosten ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb te worden betaald aan de griffier van deze rechtbank.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr: AWB 08/ 33301 VRONTN

pagina 4 van 4

III. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van 2 oktober 2008;
- wijst het verzoek tot schadevergoeding toe en kent aan eiser een schadevergoeding toe, groot € 1440,00, ten laste van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie), te betalen door de griffier van de rechtbank;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten ten bedrage van € 644,00, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) die deze kosten aan de griffier dient te vergoeden.

Aldus gedaan door M.A.H. Span-Henkens in tegenwoordigheid van S.A.J. Wenders als griffier en in het openbaar uitgesproken op **02 OKT. 2008**

w.g. S. Wenders

w.g. M. Span-Henkens

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Vornoemd lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 1440,00 (zegge: duizend vierhonderd veertig Euro)

Aldus gedaan op **02 OKT. 2008** door M. Span-Henkens

Afschrift verzonden op: **02 OKT. 2008**

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

Advocatenkantoor van Voolen & Senczuk

Raad van State
Vreemdelingenkamer,
Vreemdelingenbewaring - hoger beroep
Fax: 070 - 3651380

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Incidenteel appel

Van de tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk gevolmachtigde:

mr V. Senczuk, advocaat te Utrecht
van Humboldtstraat 36
3514 GR Utrecht (let op: geen postbusadres)
telefoon 06-22069901
fax: 030-2722889
kenmerk: 802.170

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 9 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807479
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Ten behoeve van de vreemdeling:

van Kosovaarse nationaliteit, in dezen domicilie kiezende ten kantore van gemachtigde.

Omschrijving beschikking:

Uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht van 2 oktober 2008, in beroep op grond van de Vreemdelingenwet 2000 *vanwege doorbreking van het appelverbod*. Het betreft zaak nummer AWB 08/33301.

*

Betreft de navolgende grieven:

In de bestreden uitspraak heeft de rechtbank zich op het standpunt gesteld dat er van appelland schadebeperkend handelen verwacht mocht worden.

"Eiser heeft eerst op 15 september 2008 beroep ingesteld. Als eiser echter zo spoedig mogelijk beroep had ingesteld zou de bewaring eerder opgeheven zijn."

Door aldus te oordelen gaat de rechtbank er ten onrechte aan voorbij dat appelland van gemachtigde is veranderd omdat hij niet tevreden was over de bijstand door de vorige gemachtigde. Na overdracht van het dossier is er zo spoedig mogelijk, te weten 15 september 2008, vervolgeroep ingesteld door de opvolgend raadsman. Indien appelland geen nieuwe raadsman had genomen had het wellicht nog veel langer geduurd alvorens er beroep ingediend zou zijn bij de rechtbank.

Mr E.W. van Voolen
Mr V. Senczuk

telefoon- en faxnummers
Mobiel mr Senczuk 06-22069901
Fax: 030-2722889

adres
Van Humboldtstraat 36
3514 GR Utrecht

Al onze handelingen geschieden onder leveringsvoorwaarden. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat onder de dekking van de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald.

Deze omstandigheid dient niet voor rekening van appellant te komen, hij heeft immers schadebeperkend gehandeld.

Er zijn wel degelijk termen aanwezig om schadevergoeding toe te kennen vanaf de datum waarop de rechtbank geoordeeld heeft dat de maatregel onrechtmatig was, te weten 2 september 2008.

Appellant is van oordeel dat er door de rechtbank onvoldoende argumenten zijn aangevoerd ter onderbouwing van dit standpunt en dat de aangevoerde argumenten dit standpunt niet kunnen dragen.

Conclusie:

Terecht heeft de rechtbank de bewaring onrechtmatig geoordeeld en het beroep gegrond verklaard. Gelet op het bovenstaande grieven is naar het oordeel van appellant de uitspraak van de rechtbank niet dan wel onvoldoende gemotiveerd voor wat betreft de beperking van de schadevergoeding.

REDENEN WAAROM appellant uw Afdeling verzoekt de uitspraak van 2 oktober 2008, procedurenummer 08/33301, van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht, te vernietigen voorzover daarin geoordeeld wordt tot vermindering van het recht op schadevergoeding en, opnieuw rechtdoende appellant een schadevergoeding toe te kennen vanaf 2 september 2008.

Utrecht, 9 oktober 2008

V. Senczuk

