

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Zwolle, van 2 oktober 2008 in zaak nr. 08/32999 in het
geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 9 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

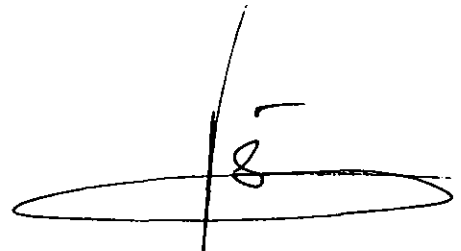
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2008

343-551.

Verzonden: 22 oktober 2008.

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 811
8000AP ZWOLLE

IJsselland

Regio IJsselland
Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Vis
Telefoon 038-496 33 55
Fax 038 496 33 80
V-nummer / Zaak / Zaak - 03/09/2008
Datum 09/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	Zwolle		
Doss-nr:	9708 03. 2014		
UAG ontvangstdatum			
Br:intr.			
IND ontvangstdatum:	09 SEP 2008		
Registratie in naam mdw:	U. Vonno		
INDIS datum:	10/09	unit:	330
invber- naam mdw:	[Handwritten initials]		
controle datum:	10-09	unit:	330

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Antoon Vis, inspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternnaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Irak
Nationaliteit(en) : Iraakse, Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).


Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich bedient van een of meerdere allassen
- onvoldoende en zelfstandige duurzame middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Zwolle
Datum : 09/09/2008
Tijd : 16:16 uur.

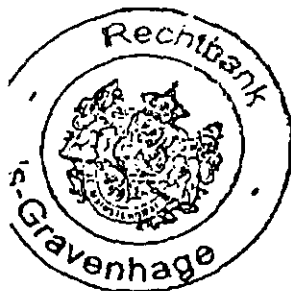
De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur
J.A. Vis



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



Uitspraak

AFSCHRIJF.

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 08/32999

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

in het geding tussen:

geboren op
van Iraakse nationaliteit,
IND dossiernummer 9708.03.8014,
thans verblijvende in de penitentiaire inrichting te Zaandam,
raadsman mr. I. Petkovski,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. M.P. Gaal-de Groot,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 9 september 2008 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 11 september 2008 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 25 september 2008. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiser heeft aangegeven dat uit het proces-verbaal van staandhouding van 9 september 2008 niet blijkt wat de aanleiding voor de staandhouding is geweest.

De rechtbank volgt eiser hierin niet. Uit het verslag van het vertrekgesprek van 9 september 2008, gelezen in samenhang met het proces-verbaal van staandhouding blijkt dat de regievoerder van de Dienst Terugkeer & Vertrek betrokkene heeft meegedeeld dat hij gelet op zijn negatieve houding in vreemdelingenbewaring zal worden gesteld teneinde te

Awb 08/32999

blad 2/3

worden uitgezet naar Irak. Nu eiser geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, leverde dat een redelijk vermoeden op als bedoeld in artikel 50, eerste lid van de Vreemdelingenwet 2000, op grond waarvan eiser kan worden staandegehouden.

Verder heeft eiser naar voren gebracht dat ten onrechte aan de maatregel van bewaring ten grondslag is gelegd dat hij niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000. Uit de stukken die eiser aan verweerder heeft overlegd blijkt dat hij rechtmatig verblijf in België heeft.

De rechtbank volgt eiser evenmin in dit betoog. Ter zitting heeft verweerder aangegeven dat nog moet blijken of eiser rechtmatig verblijf in België heeft, omdat het beroep tegen de afwijzing van zijn asielaanvraag in België nog loopt. Wat daar ook van zij, een dergelijk document is naar het oordeel van de rechtbank geen document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zodat verweerder deze grond aan de maatregel ten grondslag heeft kunnen leggen.

Eiser heeft gesteld dat ten onrechte in de maatregel is opgenomen dat hij niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats.

De rechtbank is van oordeel dat niet gebleken is van een inschrijving van eiser in de Gemeentelijke Basisadministratie. Ook anderszins heeft eiser niet aangetoond dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland beschikt. Gelet hierop heeft verweerder de maatregel van bewaring ook op voormelde grond kunnen baseren.

Ook heeft eiser gesteld dat verweerder ten onrechte in de maatregel heeft opgenomen dat hij zich heeft bediend van één of meerdere aliassen. Pas bij het verhoor in het kader van de inbewaringstelling is gebleken dat eiser een alias heeft gebruikt.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder terecht heeft kunnen stellen dat eiser gebruik heeft gemaakt van een alias, nu eiser dit heeft erkend tijdens voornoemd verhoor en dit bij de aanhouding van eiser op 15 april 2008 ook al is gebleken.

Verder heeft eiser gesteld dat de grond dat hij niet zou beschikken over voldoende middelen van bestaan ten onrechte aan de maatregel ten grondslag is gelegd. Eiser heeft aangegeven een uitkering van het COA te ontvangen.

Naar het oordeel van de rechtbank zijn dit geen zelfstandige middelen van bestaan, zodat verweerder het ontbreken van middelen van bestaan aan eiser heeft kunnen tegenwerpen.

Ten slotte heeft eiser gesteld dat verweerder onvoldoende voortvarendheid heeft betracht bij zijn uitzetting. Uit de voortgangsgegevens van verweerder blijkt dat verweerder 15 dagen na de inbewaringstelling een Dublinclaim heeft ingediend, terwijl eiser de stukken in verband met zijn verblijf in België al op 10 september 2008 heeft overgelegd.

De rechtbank overweegt dat hoewel enige tijd is verstreken tussen de inbewaringstelling en het indienen van een Dublinclaim bij België, verweerder ook een laissez-passer aanvraag voor eiser heeft verzonden op 11 september 2008. Gelet hierop bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder onvoldoende voortvarendheid heeft betracht.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Awb 08/32999

blad 3/3

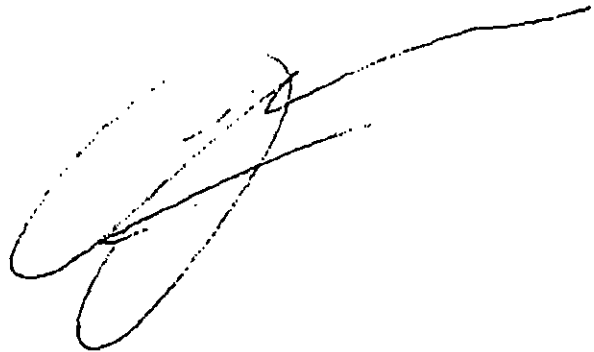
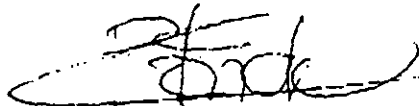
3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken door mr. J.F.M.J. Bouwman in tegenwoordigheid van P.P. van Essen - van 't Ende als griffier op

0 2 OKT



VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Afschrift verzonden op: 0 2 OKT 2008

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreesdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

ADVOCATENKANTOOR

TADEMA

Uit de uitspraak van de rechtbank volgt dat verweerder pas na 15 dagen en Dublinclaim heeft ingediend. Verweerder heeft in beginsel 14 dagen de tijd om maatregelen ter fine van uitzetting te treffen.

Het staat vast dat verweerder 15 dagen heeft gewacht met het verzenden van de Dublinclaim, zonder dat hier enige aanleiding toe bestond.

Het staat ook vast dat verweerder vanaf dag 1 bekend was met het feit dat appellant in België een procedure had lopen. Niet alleen heeft appellant dit zelf tijdens het gehoor van de bewaring verteld, maar dit is ook door verweerder zelf gecontroleerd en bevestigd.

Bijgevoegd het M119 formulier welke op 10 september 2008 is opgemaakt waaruit op pagina 2 en 3 het volgende valt te lezen:

"rapp. heeft contact opgenomen met het buro Dublin. Aldaar bleek dat betr. nog een beroepsprocedure in België open had staan die hij aldaar mocht afwachten (...) Betr. zal worden GECLAIMD bij België."

Hieruit volgt evident dat op 10 september 2008 al duidelijk was dat appellant geclaimd zou worden en zou moeten worden bij België. Dit is pas op 25 september 2008 daadwerkelijk gebeurd, derhalve pas na 15 dagen. Verweerder heeft hiermee onvoldoende voortvarend gehandeld.

Dat op 11 september 2008 een claim is ingediend bij de Iraakse autoriteiten kan niet betekenen dat verweerder voldoende voortvarendheid heeft betracht, nu reeds op 10 september 2008 bekend was dat in België een claim moest worden ingediend vanwege zijn nog lopende asielprocedure in België.

Hoewel het verweerder vrij staat om tevens een laissez passer aan te vragen bij de autoriteiten van het land van herkomst, stond het verweerder niet vrij om 15 dagen te wachten met de Dublinclaim. Verweerder had beide aanvragen bijvoorbeeld op hetzelfde moment kunnen doen. Dit maakt het handelen van verweerder onvoldoende voortvarend.

Daarnaast is onzorgvuldig dat verweerder een laissez passer aanvraag indient bij de autoriteiten van Irak, terwijl appellant nog een asielprocedure heeft lopen in België.

ADVOCATENKANTOOR



REDENEN WAAROM appellant meent dat er voldoende gronden zijn om de beslissing van de rechtbank te Zwolle-Lelystad d.d. 2 oktober 2008 te vernietigen en te bepalen dat (het voortduren van) de maatregel van bewaring onrechtmatig is dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen niet gerechtvaardigd onder toekenning van een schadevergoeding.

Deventer, 9 oktober 2008

Gemachtigde

Bijlagen