

200807468/1.

Datum uitspraak: 22 oktober 2008

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage van 29 september 2008
in zaak nr. 08/33230 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 september 2008, verzonden op 3 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 9 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

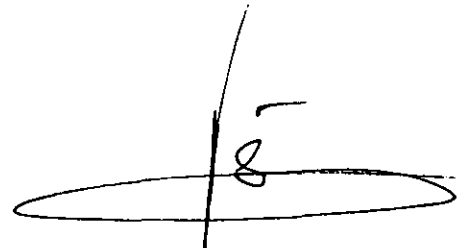
w.g. Van Gemert
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2008

156-550.

Verzonden: 22 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A - Maatregel van bewaringV-nummer
IND-nummer :

Piketadvocaat :

Tel:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voorna(a)m(en)
Geboortedatum
Geslacht : Vrouwelijk
Geboorteplaats
Geboorteland : India
Nationaliteit : Burger van India

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;

artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;

aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000

aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

het belang van de nationale veiligheid, omdat

het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

veroordeeld is terzake misdrijf

ongewenst verklaard is

niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit

zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document

zich bedient van een of meerdere aliassen

geen vaste woon-/verblijfplaats heeft

eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen

overige reden(en):

wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.

omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Schiphol

Datum: 12-9-2008 Tijd: 16:00 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

M.A.T. de Groot,
Adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening: _____

Een afschift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

Reg.nr : AWB 08/33230 VRONTN

UITSPRAAK ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht beroep vrijheidsontnemende maatregel

Inzake : V-nummer , thans verblijvende in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen de vreemdelinge, gemachtigde mr. H. Kanhai, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde mr. A.M.C. de Haan, ambtenaar ten departemente.

I PROCESVERLOOP

1 Op 13 september 2008 heeft de vreemdelinge een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.

2 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 22 september 2008. De vreemdelinge is aldaar verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig I.A. Khan, tolk in de Hindi-taal.

II OVERWEGINGEN

1 De vreemdelinge heeft gesteld te zijn geboren op en de Indiase nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 12 september 2008 waarbij de vreemdelinge de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.

2 Verweerder heeft de vreemdelinge krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdelinge zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdelinge is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs, heeft zich niet aangemeld bij de Korpschef, beschikt niet over voldoende middelen van bestaan, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats, heeft gebruik gemaakt van een vals/vervalst document, is veroordeeld wegens het plegen van een misdrijf en heeft zich niet aan haar vertrektermijn gehouden.

3 De vreemdelinge stelt zich op het standpunt dat de maatregel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd moet worden geacht en heeft daartoe - kort samengevat - aangevoerd dat zij het slachtoffer is van mensenhandel en in aanmerking dient te komen voor de zogenoemde B9-procedure.

4 Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken.

Reg. Nr. AWB 08/33230 VRONTN

2

5 Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Gelet op de aan de bewaring ten grondslag gelegde gronden heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat met een lichter middel dan bewaring niet kan worden volstaan. De vraag of de vreemdelinge al dan niet terecht is tegengeworpen dat zij zich schuldig heeft gemaakt aan een misdrijf staat niet ter beoordeling van de vreemdelingenrechter.

Ten aanzien van het beroep van de vreemdelinge op het beleid van verweerder zoals dit is verwoord in onderdeel B9 van de Vreemdelingencirculaire (Vc) 2000 wordt als volgt overwogen.

De vreemdelinge heeft ter zitting een journaal van Expertisecentrum Mensenhandel & Mensensmokkel (EMM) van 19 september 2008 overgelegd waaruit naar voren komt dat de rapporteur verzoekt om een intakegesprek met de vreemdelinge te houden en haar de bedenktijd als bedoeld in de B9-regeling aan te bieden. Blijkens onderdeel B9/3.1 van de Vc 2000 kan de in het beleid bedoelde bedenktijd worden aangeboden indien het Openbaar Ministerie (OM) en de politie aan de hand van de aangifte van de vreemdelinge besluiten dat voldoende aanwijzingen bestaan voor het feit dat de vreemdelinge het slachtoffer is van mensenhandel. Ten aanzien van vreemdelingen in bewaring geldt voorts dat de bedenktijd alleen wordt verleend als het OM en de politie daarmee akkoord gaan.

Aangezien op dit moment nog geen daadwerkelijke aangifte met betrekking tot mensenhandel is gedaan en dus van bedoelde bedenktijd (nog) geen sprake kan zijn, bestaat voor de rechtbank geen grond voor het oordeel dat daardoor de grond aan de maatregel van bewaring komt te ontvallen.

Ter zitting heeft verweerder uiteengezet dat op 23 september 2008 een gesprek met de vreemdelinge staat gepland, waarbij ook het beroep op de B9-regeling aan de orde zal komen. Het overgelegde EMM-journaal zal naar de betreffende afdeling van de IND worden doorgezonden. Aan de hand van het nog te plannen intake-gesprek zal verweerder zich nader beraden omtrent de voortzetting van de bewaring.

6 Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

7 Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 08/33230 VRONTN

3

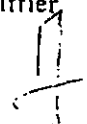
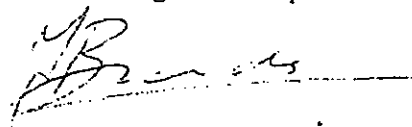
III BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. T. Sleeswijk Visser - de Boer en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 29 september 2008, in tegenwoordigheid van de griffier



RECHTSMIDDEL

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op:

03 SEP 2008

1

ADVOCATENKANTOOR KANHAI

Benoordenhoutseweg 23
2596 BA 's-Gravenhage

Postbus 17160
2502 CD 's-Gravenhage

Tel.: 070 - 338 8027
Fax.: 070 - 324 5864

De Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak,
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 9 OKT 2008	
ZAAKNR.	J468
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

's-Gravenhage, 7 oktober 2008
naar : fax.: 070 - 365 1380
totaal aantal pagina's : ZEVEN

Betreft : Hoger beroep
Inzake : Indiase staatsburger

Edelachtbaar College,

Cliënte is mevrouw Indiase staatsburger, geboren ten aanzien van wie met ingang van 12 september 2008 de maatregel van bewaring is opgelegd op grond van artikel 59 lid 1 aanhef en onder a van de Vreemdelingenwet 2000. Zij heeft hiertegen beroep ingesteld.

Bij uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht, Vreemdelingenkamer, dd. 29 september 2008, verzonden op 3 oktober 2008, is het beroep van cliënte ongegrond verklaard en is het verzoek om schadevergoeding dan ook afgewezen.

Cliënte wenst daartegen beroep in te stellen. Zij heeft mij daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd.

De Beroepsgronden :

1. Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld dat de toepassing of de tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de VW 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Toelichting :

Betrokkene is met een toeristenvisum in Nederland aangekomen voor een bepaalde periode om daarna wederom terug te keren naar haar land. Hier te lande is zij in contact gekomen met een zekere persoon, die de praktijken van "Loverboy" uitoefende, maar hiervan was betrokkene niet op de hoogte.

Naar haar zeggen heeft deze persoon haar opgesloten op een kamer waar zij op barbaarse wijze door meerdere mannen werd verkracht. Zij is daarna meegenomen naar Spanje, waar deze praktijken zich hebben gecontinueerd. In Spanje, heeft zij gedurende meer dan zes jaren onder dwang "heren moeten vermaken."

Zij werd regelmatig bedreigd door de "partner " met de mededeling dat indien zij zou wensen te vluchten of het een en ander aan een buitenstaander zou verklappen, haar familieleden in India zouden worden afgemaakt.

Zij had onder deze omstandigheden de durf niet om weg te lopen.

Zij was opgesloten op een kamer en haar paspoort en andere identiteitspapieren waren haar afgenomen. Pas na zes jaren, werd zij "afgedankt" en mocht zij vertrekken.

Op doorreis naar India via Schiphol werd zij aangehouden.

Onder deze feiten en omstandigheden was zij niet in staat om voor een geldige verblijfstitel te zorgen. Zulks kan dan ook niet van haar verwacht worden.

2. Betrokkene heeft te kennen gegeven een aangifte tegen deze persoon en zijn handlangers te willen doen.

Toelichting :

Cliënte heeft herhaalde malen te kennen gegeven een aangifte te willen doen, maar uit het EMM rapport blijkt dat aan haar de gelegenheid moet worden geboden om de voor- en nadelen van een dergelijke aangifte goed te overwegen, temeer daar deze persoon, vuurwapengevaarlijk is, een netwerk van kennissen in India heeft, die haar familie kennen of kunnen vinden.

Na de ervaringen zoals beschreven gedurende de afgelopen zes jaren, bevindt cliënte zich in een dermate labiele toestand van geest dat zij in eerste instantie dringend behoefte heeft aan hulp. Het gevoel van een vrij mens zou haar proces bevorderen.

De vreemdelingenbewaring is een vorm van detentie. Cliënte heeft al gedurende zes jaren in detentie gezeten. In feite is zij van de ene vorm van detentie naar een andere vorm overgeplaatst.

3. De bewaring is onrechtmatig :

Toelichting :

De vreemdelingenbewaring is in essentie een ordemaatregel met als doel de uitzetting van een vreemdeling. In casu is hiervan geen sprake derhalve is deze maatregel dan ook ten onrechte toegepast.

4. Belangenafweging :

Toelichting :

Ten onrechte heeft de Rechtbank geoordeeld dat gelet op de aan de bewaring ten grondslag gelegde gronden verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat met een lichter middel dan bewaring niet kan worden volstaan.

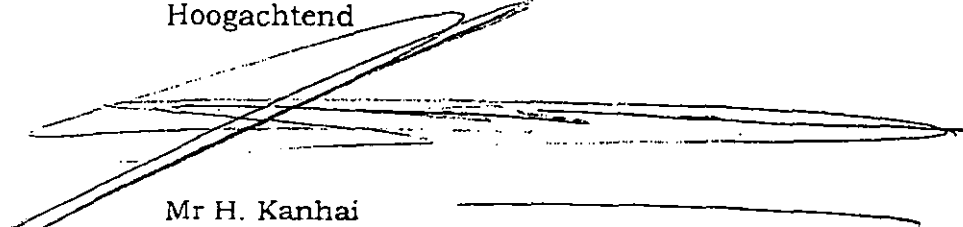
Gelet op de achterliggende gebeurtenissen en op grond van het gerelateerde, zou bijvoorbeeld een wekelijkse aanmeldingsplicht op zijn plaats zijn.

Aan betrokkene dient volop de gelegenheid te worden aangeboden om zelf de personen uit te zoeken bij wie zij het verkropte in haar binnenste kan uitstorten en met hen het een en ander kan bespreken en dan tot een besluit te komen.

Op gronden als vermeld verzoekt cliënte Uw College de bestreden uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage dd. 29 september 2008 te vernietigen, de aan haar opgelegde maatregel van vreemdelingenbewaring ex artikel 59 lid 1 aanhef en onder a., onrechtmatig te verklaren en deze op te heffen met toekenning van een schadevergoeding voor de tijd dat zij uit hoofde van deze maatregel gedetineerd is geweest.

Een kopie van de bestreden uitspraak en een kopie van het EMM - rapport dd. 19 september 2008 zijn hierbij als bijlage aangehecht.

Hoogachtend



Mr H. Kanhai
Raadsman

Bijlagen : 2, zoals vermeld