

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Assen, van 2 oktober 2008 in zaak nr. 08/33197 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 2 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid van dat artikel omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet gesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen de vreemdeling in het hoger-beroepschrift heeft aangevoerd, heeft hij niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Dat dat voor het eerst in hoger beroep gebeurt, verdraagt zich niet met het bepaalde in voormeld artikel 85 van de Vw 2000. Uit deze bepaling volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, danwel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Nu hetgeen is aangevoerd daaraan niet voldoet, is geen sprake van één of meer grieven, als in deze bepaling bedoeld. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

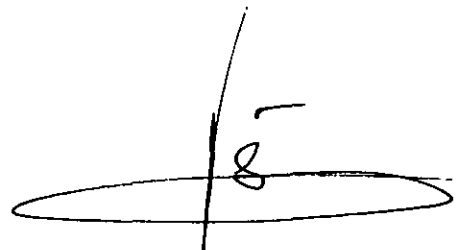
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 oktober 2008

205.

Verzonden: 20 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6



Postadres Postbus 268
8901BB LEEUWARDEN

Friesland

Regio Friesland
Korpsonderdeel 2 Divisie algemene ondersteuning
Behandeld door H de Vries
Telefoon 058 - 880 85 85
Fax 058 - 880 88 44
V-nummer / Zaak / Zaak - 04/02/2008
Datum 08/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

3ba

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hendrik de Vries, inspecteur van het regionaal politiekorps Friesland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:	registratie in IN(D)O	330 09 09 08
	INC ontvangen datum	08 09 2008
	doorgang	0091 24 1019
	invoercontrole	09/09/08
Achternaam		
Voorna(a)m(en)		
Geboortedatum		
Geboorteplaats		
Geboorteland	: Kenia	
Nationaliteit(en)	: Kenyaanse	
Geslacht	: mannelijk	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste en tweede lid, van de
Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn,
dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Drachten
Datum : 08/09/2008
Tijd : 13:15 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
H de Vries



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

AFSCHRIFT

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 08/33197 VRONTN S4

Uitspraak van 2 oktober 2008 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

van Keniaanse nationaliteit,
IND-dossienummer: 0801.27.1019,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. K.J. Meijer, advocaat te Sint Annaparochie,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. C. Bijsterbosch,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 8 september 2008 is eiser op de voet van artikel 59, eerste en tweede lid, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 12 september 2008 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

De bewaring is op 19 september 2008 opgeheven wegens de effectuering van de uitzetting van eiser naar België op grond van een gehonoreerde Dublinclaim.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 25 september 2008. Partijen hebben zich doen vertegenwoordigen door hun voornoemde gemachtigden.

Overwegingen

Eiser is op 8 september 2008 te _____ op grond van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf ingevolge artikel 50 Vw 2000 staande gehouden en vervolgens overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor en aldaar opgehouden, waarna hij in vreemdelingenbewaring is gesteld.

In het onderhavige geval is verweerder op 19 september 2008 overgegaan tot opheffing van de bewaring voordat de rechtbank het tegen die maatregel ingestelde beroep heeft kunnen behandelen.

Zaaknummer: AWB 08/33197 VRONTN S4

2

Op grond van het bepaalde in artikel 106 Vw 2000 kan de rechtbank, indien zij de opheffing van een maatregel tot vrijheidsontneming beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan de vreemdeling een vergoeding ten laste van de Staat toekennen. De artikelen 90 en 93 van het Wetboek van Strafvordering zijn van overeenkomstige toepassing.

Gelet op het verzoek tot schadevergoeding dient thans te worden vastgesteld of de maatregel van bewaring reeds op enig moment voor de opheffing ervan door verweerder onrechtmatig was en, zo ja, of aanleiding bestaat tot toekenning van schadevergoeding.

Aangezien niet is gebleken dat de maatregel van bewaring op onjuiste gronden en op onrechtmatige wijze is gegeven en tenuitvoergelegd en ook overigens niet is gebleken dat de bewaring voor de datum van opheffing onrechtmatig is geworden, wijst de rechtbank het verzoek om schadevergoeding af.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is geweest. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gewezen door mr. T.M.L. Veen, rechter, in tegenwoordigheid van B. de Vogel, griffier.

griffier.

rechter.

Uitgesproken in het openbaar op 2 oktober 2008

Verzonden: - 2 OKT 2008

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE



ADVOCATENKANTOOR
— MEIJER —

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak,
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
= 8 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

ADVOCaat & PROCUREUR
mr. K. J. Meijer

BEZOEKADRES
Van Harenstraat 3
9076 BS St. Annaparochie

CORRESPONDENTIEADRES
Postbus 10
9076 ZN St. Annaparochie
T (0518) 40 21 86
F (0518) 40 29 76
F mrkj.meijer@wvmet.nl

Sint Annaparochie, 8 oktober 2008

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Geachte heer/mevrouw,

Namens en van Keniaanse nationaliteit, thans zonder
vaste c.q. bekende woon- of verblijfplaats hier te lande, -hierna verder te noemen: appellant-,
te dezer zake woonplaats kiezende te Sint Annaparochie aan de Van Harenstraat 3 (9076 BS)
ten kantore van advocaat mr. K.J. Meijer, die te dezer zake door appellant voornoemd tot be-
paaldelijk gevolmachtigde is aangesteld teneinde als zodanig namens appellant voornoemd op
te treden, deel ik u hierbij mee dat ik heden, daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd door appel-
lant voornoemd,

HOGER BEROEP instel tegen de uitspraak d.d. 2 oktober 2008, aan zijn bepaaldelijk ge-
volmachtigde verzonden op eveneens 2 oktober 2008, van de vreemdelingenkamer van de
Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen met registratienummer Awb 08/33197,
waarbij het namens appellant ingediende beroepschrift d.d. 12 september 2008, gericht tegen
de maatregel van bewaring d.d. 8 september 2008 op grond van artikel 59, eerste en tweede
lid, Vw 2000, ongegrond is verklaard en het verzoek om schadevergoeding is afgewezen.

Grief I

Ten onrechte heeft de rechtbank Assen in strijd met het recht en/of het motiverings- dan wel
zorgvuldigheidbeginsel in haar uitspraak overwogen dat: "Aangezien niet is gebleken dat de
maatregel van bewaring op onjuiste gronden en op onrechtmatige wijze is gegeven en tenuit-
voergelegd en ook overigens niet is gebleken dat de bewaring voor de datum van opheffing
onrechtmatig is geworden, wijst de rechtbank het verzoek om schadevergoeding af."

-1-



ADVOCATENKANTOOR
— MEIJER —

Toelichting: Appellant stelt dat naar zijn mening er in eerste instantie onvoldoende zicht op uitzetting aanwezig was doch dat desondanks toch nog sneller dan verwacht is gebleken dat appellant kon worden overgedragen aan de Belgische autoriteiten. Dat appellant is uitgezet nog voordat hij bij de rechtbank het woord heeft kunnen voeren acht appellant in strijd met een goede procesorde. Appellant heeft van 8 tot en met 19 september in vreemdelingenbewaring gezeten hetgeen een relatief lange periode is voor appellant die zich altijd braaf bij een ambtenaar belast met vreemdelingtoezicht heeft gemeld. Tevens stelt appellant dat er onvoldoende aspecten van openbare orde aanwezig waren om hem zo lang in vreemdelingenbewaring te houden en dat er ook juist geen dergelijke aspecten waren om hem op grond daarvan in vreemdelingenbewaring te nemen. De reden dat appellant in vreemdelingenbewaring is genomen was dat er in het kader van de Dublinclaim naar verwachting op korte termijn een mogelijkheid voorhanden zou zijn om appellant over te dragen aan België. Echter, het heeft toch nog elf dagen geduurd voordat dit inderdaad het geval was. Kortom, appellant stelt dat hij ten onrechte in vreemdelingenbewaring is genomen vooral ook omdat hij zich altijd heeft gemeld en het bovendien bekend was waar appellant verbleef. Appellant stelt derhalve dan ook dat nu de rechtbank verweerder ten onrechte in diens stellingen is gevolgd, de bestreden uitspraak voor wat betreft het niet toekennen van een schadevergoeding behoort te worden vernietigd en dat aan appellant derhalve alsnog een schadevergoeding dient te worden toegekend voor elke dag dat hij onrechtmatig in vreemdelingenbewaring heeft gezeten.

Grief II

Ten onrechte heeft de rechtbank Assen in strijd met het recht en/of het motiverings- dan wel zorgvuldigheidbeginsel in haar uitspraak overwogen dat: "Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat de maatregel van bewaring als bedoeld in artikel 59 Vw 2000 niet onrechtmatig is geweest. Het beroep dient ongegrond te worden verklaard. Het verzoek om schadevergoeding dient derhalve te worden afgewezen."

Toelichting: Appellant verwijst hierbij naar de toelichting van grief I waarvan de inhoud hierbij als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd, en als zodanig dient te worden beschouwd als ware dit eveneens de toelichting op grief II. Appellant stelt derhalve dan ook dat nu de rechtbank verweerder ten onrechte in diens stellingen is gevolgd, de bestreden uitspraak voor wat betreft het niet toekennen van een schadevergoeding behoort te worden vernietigd en dat aan appellant derhalve alsnog een schadevergoeding dient te worden toegekend voor elke dag dat hij onrechtmatig in vreemdelingenbewaring heeft gezeten.

REDENEN waarom appellant zich tot u wendt met het eerbiedige verzoek om:


1. het hoger beroepschrift d.d. 8 oktober 2008 gegrond te verklaren en rechtdoende;



ADVOCATENKANTOOR
— MEIJER —

2. de in dit hoger beroep bestreden uitspraak d.d. 2 oktober 2008 voor wat betreft het niet toekennen van een schadevergoeding te vernietigen;
3. te bepalen dat de vreemdelingenbewaring van appelland met ingang van 8 september 2008 onrechtmatig is geweest en aldus
4. te bepalen dat aan appelland een schadevergoeding zal dienen te worden toegekend voor elke dag waarop hij vanaf 8 september 2008 onrechtmatig in vreemdelingenbewaring gedetineerd heeft gezeten;
5. de Staat te veroordelen in de kosten van deze procedure, daarbij inbegrepen de kosten van appelland voor rechtsbijstand.

Hoogachtend,


mr. K.J. Meijer

bijlage: - uitspraak rechtbank Assen d.d. 2 oktober 2008 (Awb 08/33197)