

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 3 oktober 2008 in zaak nr. 08/33321 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 8 september 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
lid van de enkelvoudige kamer

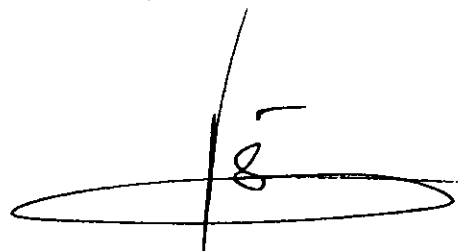
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 oktober 2008

345.

Verzonden: 20 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'S' or 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2287
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.P. Heijne
Telefoon 0900-8844
Fax 020-5596270
V-nummer / Zaak Zaak - 30/05/2008
Datum 08/09/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam
Voor(a)m(en)
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Marokko
Nationaliteit(en) : Marokkaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere aliassen

glof.10.0309

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 08/09/2008

V.nr.

Pagina 1 van 2

Tijd : 12:20 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
F.P. Hofme



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/33321

V-nr.:

inzake: (gestelde) Marokkaanse nationaliteit,
verblijvende in het Detentiecentrum te Zaandam, eiser,
gemachtigde: mr. R.M. Seth Paul, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. W. Fairweather, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 8 september 2008 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 15 september 2008 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Daarbij is tevens verzocht om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 26 september 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. L.M. Weber, kantoorgenote van eisers gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig F.K.H. El Madni, tolk in de Arabische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. Verweerder heeft niet voldaan aan zijn inspanningsverplichting om te voorkomen dat eiser na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring moest worden gesteld. Eiser wijst daartoe op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) van 30 mei 2007 (JV 2007, 330) en een aantal uitspraken van deze rechtbank en zittingsplaats. Dit klemt temeer nu eiser meerdere malen eerder in bewaring heeft verbleven en dus een goede bekende van verweerder is. Ook na inbewaringstelling heeft verweerder onvoldoende voortvarend gehandeld. Pas op 17 september 2008 is er onderzoek gedaan naar de adressen en eerst op 18 september 2008 is een vertrekgesprek gehouden. De vorige bewaring is ook door de rechtbank opgeheven omdat verweerder onvoldoende had gedaan met de aanwezige gegevens. Er is nog geen laissez-passer (lp)-traject opgestart. Ten slotte is er geen zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Door niet in de voortgangsrapportage een overzicht van de voorgaande inbewaringstellingen op te nemen, heeft verweerder zijn inlichtingenplicht geschonden. Eiser wijst in dit verband op de uitspraak van deze rechtbank en zittingsplaats van 2 september 2008 (LJN: BF1033). Voor een belangenafweging is geen ruimte.

AWB 08/33321 inzake

2

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. De bewaring is rechtmattig opgelegd en de overname van eiser na het strafrechtelijke traject is ook rechtmattig. Dit wordt ook niet bewist. Verweerder stelt zich voorts op het standpunt dat hij aan zijn inspanningsverplichting heeft voldaan. Er is geen sprake van een resultaatsverplichting. De einddatum van de strafdetentie is waarschijnlijk op de dag van de vrijlating bekend geworden. Voor zover geoordeeld moet worden dat verweerder niet aan zijn inspanningsverplichting heeft voldaan, is het belang van verweerder bij inbewaringstelling groter dan eisers belang. Eiser is ongewenst verklaard, heeft criminele antecedenten en heeft geen identiteitsdocumenten overgelegd. Verweerder heeft vervolgens voldoende voortvarend gewerkt aan de uitzetting. Op 8 september 2008 heeft een identiteitsgehoor plaatsgevonden, op 11 september 2008 is eiser uitgeplaatst naar het huis van bewaring, op 15 september 2008 is het dossier van eiser ontvangen en op 17 september 2008 is een lp-aanvraag verzonden. Op 18 september 2008 heeft een vertrekgesprek plaatsgevonden. Op 25 september 2008 is een lp-aanvraag voor Algerije verzonden aan de lp-afdeling van de Dienst Terugkeer en Vertrek. Ten slotte stelt verweerder dat er, gelet op de overgelegde stukken, geen schending is van de informatieplicht.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmattig verblijf heeft.

Eiser heeft niet bestreden dat hij geen rechtmattig verblijf hier te lande heeft en dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Uit het dossier blijkt dat eiser gedetineerd was van 29 mei 2008 tot 8 september 2008 en aansluitend in bewaring is gesteld. Voorts is eiser op 4 juni 2008 ingevolge artikel 50, derde lid, van de Vw 2000 mededeling gedaan dat hij na zijn detentie in vreemdelingenbewaring zou worden gesteld. Nu dit reeds op die datum bekend was, kon verweerder niet volstaan met de mededeling dat de einddatum van de strafrechtelijke detentie waarschijnlijk niet eerder bekend was. De rechtbank stelt vast dat verweerder niet bestrijdt dat hij gedurende eisers strafrechtelijke detentie ruim drie maanden lang geen uitzettingshandelingen heeft verricht. De conclusie is dan ook dat verweerder niet aan zijn inspanningsverplichting heeft voldaan.

Volgens vaste jurisprudentie van de AbRS, waaronder de uitspraak waarnaar eiser heeft verwezen, maakt de enkele omstandigheid dat niet is voorkomen dat een vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, die bewaring niet onrechtmatig, tenzij de met de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de daardoor geschonden belangen.

Eiser beschikt niet over een identiteitspapier, is ongewenst verklaard, beschikt niet over een vaste woon- of verblijfplaats, is meerdere malen veroordeeld terzake van misdrijven, heeft eerder niet rechtmattig in Nederland verbleven en heeft zich bediend van allassen. Gelet op die omstandigheden is de rechtbank van oordeel dat de met de bewaring gediende belangen in redelijke verhouding staan met de door verweerder geschonden belangen. Dat eiser een aantal malen eerder in bewaring heeft gezeten, geeft onder die omstandigheden geen aanleiding tot een ander oordeel.

Gelet op de door verweerder verstrekte informatie, zowel schriftelijk als ter zitting, is de rechtbank van oordeel dat verweerder het onderzoek voldoende voortvarend ter hand neemt.

Ten slotte heeft verweerder de uitspraak overgelegd van deze rechtbank en zittingsplaats van 29 oktober 2007 (AWB 07/39560), waaruit blijkt dat de vorige bewaring niet is opgeheven omdat zicht op uitzetting ontbrak, maar wegens onvoldoende voortvarend handelen van verweerder.

Gelet op het voorgaande kan evenmin worden gezegd dat verweerder niet heeft voldaan aan zijn inlichtingenplicht. In de zaak waarnaar eiser ter zitting heeft verwezen (de uitspraak van 2 september 2008), had verweerder geen gegevens overgelegd met betrekking tot de vorige bewaringen. Bovendien had de vreemdeling in die zaak voor de zitting twee maal gesteld dat onderzoeken bij verschillende

AWB 08/33321 inzake

3

autoriteiten hadden geleid tot weigering om een lp af te geven. In de onderhavige zaak is niet onderbouwd waarom er geen reëel zicht op uitzetting zou zijn. Het beroep op het gelijkheidsbeginsel kan derhalve niet slagen.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

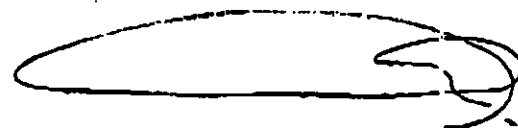
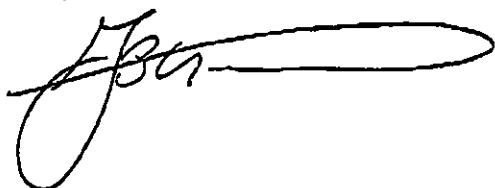
Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L. van Es, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. J.B.C. van der Veer, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 3 oktober 2008.



Afschrift verzonden op:

03 OKT. 2008

Conc.: JV
Coll: LT
D: C

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSGECHTBANK TE AMSTERDAM

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vercisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:5, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Rechtbank te 's-Gravenhage**Zittinghoudende te Amsterdam
Vreemdelingenkamer**

Postadres: postbus 75399, 1070 AJ Amsterdam

PER FAX: (020) 526 77 06De heer mr. R.M. Seth Paul
Prinsengracht 666
1017 KW Amsterdam

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2600

Fax (020) 541 2748

Rebobank: 16.23.25.728

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Ong kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
CRV-nummer

Zittingsfase (Bewaring/AC)

G1000

(020) 541 26 00

(020) 541 35 59

3 oktober 2008

procedurennummer 08 / 33321 VRONTN 110 Z2 G230

Bij beantwoording de datum en
ong kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

de procedure van:

Geachte heer,

Hierbij ontvangt u de uitspraak in bovengenoemde procedure.

Betreft uitspra(ak)(en) inzake:

- 1^o beroep bewaringzaken
- Vervolgberoep bewaring
- Schorsing
- Heropening
- AC - procedure
 - Beroep
 - VoVo
 - art. 6
- Invrijheidstelling

Aantal pagina's (inclusief dit blad): 4

Hoogachtend,

griffier.

LFAXG

31-60

Seth Paul Advocaten

mr. R.M. Seth Paul
mr. L.M. Weber
advocaten en procureurs

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
- 7 OKT 2008	
ZAAKNR.	200807042
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Per Fax: 070 - 365 13 80 (aantal pagina's: 5)
Deze brief wordt u slechts per fax gezonden.

Amsterdam, 7 oktober 2008

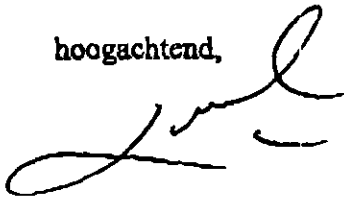
inzake: hoger beroepschrift

Edelgrootachtbare heer / vrouwe,

Hierbij doe ik u een hoger beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

In het vertrouwen op uw medewerking te mogen rekenen teken ik,

hoogachtend,



L.M. Weber

Seth Paul Advocaten

Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Amsterdam, 7 oktober 2008

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in Detentiecentrum Zaandam, hierna te noemen appellant, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van de advocaat mr. L.M. Weber, die door appellant tot gemachtigde wordt gesteld en als zijn raadsvrouw optreedt en bepaaldelijk door hem wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

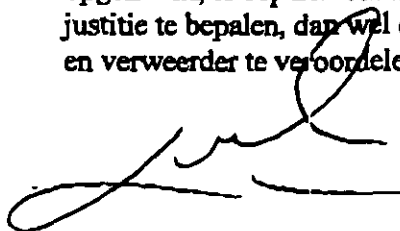
het volgende,

- a. Appellant is op [] geboren en heeft de Marokkaanse nationaliteit.
- b. Bij uitspraak van 3 oktober 2008 (Awb 08/33321) is het beroep van appelland tegen de hem krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 8 september 2008 door de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appelland overgelegd als productie 1.

Appellant kan zich met de uitspraak van 3 oktober 2008 niet verenigen op de volgende gronden:

1. Appellant meent dat de uitspraak van de rechtbank in strijd is met het motiveringsbeginsel. Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen dat verweerder dat verweerder het onderzoek voldoende voortvarend ter hand neemt door slechts verwezen naar de door verweerder verstrekte informatie. Naar het oordeel van appelland had de rechtbank specifiek dienen te overwegen en niet in algemene zin zoals thans gebeurd is.

REDENEN WAAROM appelland u verzoekt zijn hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam van 3 oktober 2008 te vernietigen, te bepalen dat de aan appelland krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appelland een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.



gemachtigde

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
- 7 DKT. 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR: