

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Groningen, van 30 september 2008 in zaak nr. 08/33498 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 21 augustus 2008 is | (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 september 2008, verzonden op 1 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het met een kennisgeving vanwege de staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) daartegen aanhangig gemaakte beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers  
lid van de enkelvoudige kamer

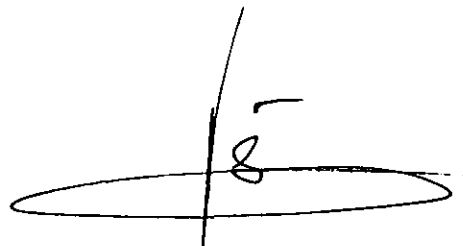
w.g. Snijders  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 27 oktober 2008

279

Verzonden: 27 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'V' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



# POLITIE

Flevoland

E 29/9 7

001653

uu:18

Postadres Postbus 201  
8200AG LELYSTAD

Regio Flevoland  
Korpsonderdeel 25 VRP District Zuid  
Behandeld door RLR Woning  
Telefoon 036-9269933  
Fax 036-9269931

V-nummer / Zaak / Zaak - 21/08/2008  
Datum 21/08/2008  
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

INLEIDING	25-08-2008
INHOUD	22 AUG 2008
CONCLUSIE	6720.07 7310
CONTOEST	25/0

## Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Rudolf Leo Robert Woning, inspecteur van het regionaal politiekorps Flevoland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

**PERSNR: 379309**

de vreemdeling, zich noemende:

**00133498**  
**NOORD-OOST**

Achternaam  
Voorna(a)m(en)  
Geboortedatum  
Geboorteplaats  
Geboorteland : Surname  
Nationaliteit(en) : Surnaamse  
Geslacht : mannelijk

KENNISGEVING IND ovgv ART. 94 Vw

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000 **is behandeld onder MAB 08/30551**
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef **andere gen**
- geen middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Almere  
Datum : 21/08/2008  
Tijd : 16:40 uur.

Ontvangen d.d.  
16 SEP 2008  
Centraal Inschrijfbureau  
Vreemdelingenzaken  
te Haarlem

De Staatssecretaris van Justitie,  
namens de Staatssecretaris,  
de hulpofficier van justitie,  
de inspecteur,  
RLR Woning

Handtekening



*Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.*

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Ontvangen d.d.  
16 SEP 2008  
Centraal Inschrijfbureau  
Vreemdelingenzaken  
te Haarlem

# uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen  
Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 08/33498

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op  
van Surinaamse nationaliteit,  
V-nummer:  
eiser,  
gemachtigde: mr. P.R. Hogerbrugge, advocaat te Ermelo.

### 1. Ontstaan en loop van het geschil

- 1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 21 augustus 2008 aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a. Vw 2000.
- 1.2. Eiser heeft hiertegen op 22 augustus 2008 beroep ingesteld bij de rechtbank.
- 1.3. Op 29 augustus 2008 heeft de gemachtigde van eiser het beroep ingetrokken.
- 1.4. Verweerder heeft op 16 september 2008 de rechtbank op grond van artikel 94, eerste lid, Vw 2000 in kennis gesteld van het opleggen van de maatregel van bewaring. Deze kennisgeving wordt gelijkgesteld met een door eiser ingesteld beroep.
- 1.5. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.
- 1.6. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 29 september 2008. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen drs. B.H. Wezeman.

### 2. Rechtsoverwegingen

- 2.1. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft hiertoe aangevoerd dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld, nu er na 12 september 2008 geen uitzettingshandelingen meer zijn verricht. Voorts dient de belangenafweging als ware eiser negen maanden in bewaring thans reeds gemaakt te worden, nu eiser eerst op 3 juni 2009 gepresenteerd zal worden bij de Surinaamse autoriteiten. Het is onredelijk en ongerechtvaardigd om de bewaring zo lang

Zaaknummer: Awb 08/33498

blad 2

---

voort te laten duren.

2.2. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. Verweerder heeft hiertoe aangevoerd dat op 29 augustus 2008 een aanvraag ter verkrijging van een laissez passer verzonden naar de lp-afdeling van Dienst Terugkeer en Vertrek (DT en V), welke afdeling de aanvraag op 11 september 2008 heeft doorgezonden naar de Surinaamse autoriteiten. Op 30 september 2008 zal een vertrekgesprek met eiser plaatsvinden. Voorts heeft eiser verklaard een paspoort te hebben, zodat eiser, indien hij dit paspoort over laat komen, met dit paspoort zal kunnen worden uitgezet. Daarnaast is eiser reeds lange tijd onrechtmatig in Nederland. Verweerder is van oordeel dat het algemeen belang van verweerder zwaarder weegt dan het belang van eiser om in vrijheid te worden gesteld.

2.3. De rechtbank ziet geen aanleiding om reeds nu over te gaan tot een belangenafweging als ware eiser negen maanden in bewaring. Weliswaar wordt eiser pas op 3 juni 2009 gepresenteerd bij de Surinaamse autoriteiten, maar eiser heeft tijdens het gehoor op 21 augustus 2008 verklaard dat hij zijn paspoort naar Suriname heeft opgestuurd. Niet valt in te zien waarom eiser dit paspoort niet weer in zijn bezit zal kunnen krijgen, zeker nu eiser ter zitting heeft verklaard medewerking te zullen verlenen aan zijn terugkeer. Dat eiser ter zitting heeft verklaard dat hij zijn paspoort al eerder is kwijtgeraakt, kan hieraan niet af doen, nu eiser dit niet aannemelijk heeft gemaakt. Indien eiser weer beschuldiging krijgt over zijn paspoort zal zijn uitzetting bespoedigd kunnen worden, omdat eiser in dat geval niet meer gepresenteerd hoeft te worden bij de Surinaamse autoriteiten. Uit de door verweerder gegeven informatie blijkt voorts dat verweerder voldoende voortvarend handelt. Gelet op de gronden waarop de maatregel rust en de aanwezigheid van een paspoort, heeft verweerder heeft naar het oordeel van de rechtbank bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid kunnen overgaan tot de inbewaringstelling van eiser.

2.4. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 08/33498

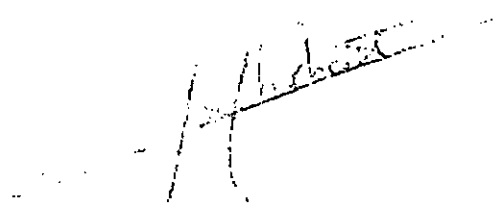
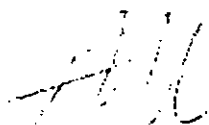
blad 3

### 3. Bestiissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. S.M. Schothorst en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M. van der Werf als griffier op 30 september 2008.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 01 OKT 2008



mr. P.R. Hogerbrugge

advocaat procureur

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
- 7 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

tevens

Per fax : 070.365 13 80

Aantal : 7 x a4 (inclusief dit blad)

### HOGER BEROEPSCHRIFT

appellant

geboortedatum

nationaliteit : Surinaamse

verblijfplaats : DT Dordrecht

gekozen woonplaats : Valkenhof 30, 3853 BR ERMELO

gemachtigde : P.R. Hogerbrugge

verweerder : de staatssecretaris van Justitie

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende op de detentieboot te Dordrecht, in deze zaak woonplaats kiezende te Ermelo aan Valkenhof 30 op het kantoor van mr. P.R. Hogerbrugge, advocaat en procureur, die door appellant tot gemachtigde is gesteld en welke hierbij verklaard bepaaldelijk door appellant te zijn gevolmachtigd dit hoger beroepschrift in te dienen door en namens appellant voornoemd.

kantooradres : Valkenhof 30/3853 BR/ERMELO  
( T)0341.550733/(F)0341.556280  
emailadres : [advocaat@hogerbrugge.net](mailto:advocaat@hogerbrugge.net)

Bij uitspraak van 30 september 2008, verzonden op 01 oktober 2008, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het tegen de vreemdelingenbewaring, welke is opgelegd op 21 augustus 2008, door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Een afschrift van de uitspraak wordt hierbij in het geding gebracht.

Appellant komt tegen deze uitspraak in hoger beroep.

#### Grief I:

De rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, ziet ten onrechte geen aanleiding om te beoordelen of de belangenafweging nu reeds in het voordeel van eiser dient uit te vallen.

#### Toelichting/standpunt:

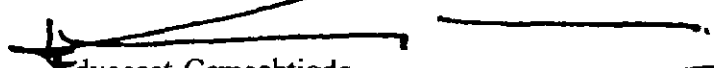
Uit de stukken blijkt dat de presentatie van appellant bij de Surinaamse autoriteiten gepland staat op 03 juni 2009, dat wil zeggen 9,5 maand na de inbewaringstelling. Van de zijde van verweerder is niet gesteld dat het voornemen bestaat is om op andere wijze of bij andere autoriteiten onderzoeken te entameren. De rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, overweegt in de uitspraak geen aanleiding te zien om reeds nu over te gaan tot een belangenafweging als ware appellant negen maanden in bewaring.

De rechtbank onderbouwt dit standpunt door erop te wijzen dat er, naar zeggen van appellant, een paspoort voorhanden zou zijn. Appellant heeft dit bij gelegenheid van de behandeling van het beroep op 29 september 2008 evenwel gemotiveerd weersproken. Nu de rechtbank klaarblijkelijk meer gewicht toekent aan de eerdere verklaring van appellant omtrent het voorhanden zijn van een paspoort, had hem de gelegenheid geboden dienen te worden zijn latere verklaring nader te onderbouwen. Deze gelegenheid is hem ten onrecht niet geboden. De rechtbank maakt evenmin duidelijk op welke gronden het oordeel is gebaseerd dat aan de eerste verklaring van appellant meer gewicht wordt toegekend, zodat de bestreden uitspraak reeds hierom voor vernietiging in aanmerking komt.

Voorts staat de bestreden uitspraak haaks op eerdere uitspraken van dezelfde rechtbank, waarbij kort gezegd wél aanleiding is gezien om te beoordelen of de belangenafweging nu reeds in het voordeel van eiser dient uit te vallen. In dit verband wordt gewezen op de uitspraken van de Rechtbank 's-Gravenhage zp Amsterdam van 09 september 2008( AWB 08/29985)en 29 april 2008 (AWB 08/12274) alsook 29 mei Rechtbank 's-Gravenhage (AWB 08/16655). Ervan uitgaande dat het verschaffen van onjuiste informatie door appellant in beginsel een bewaring langer dan zes maanden kan rechtvaardigen, had de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, dit feit in navolging van vermelde uitspraken onvoldoende moeten achten om nu reeds een bewaring langer dan 9,5 maand te rechtvaardigen. Nu de aangehaalde uitspraken de vraag over de rechtvaardiging van de duur van de inbewaringstelling duidelijk anders beantwoorden, meent appellant stelt dat de bestreden uitspraak vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid en rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven.

**REDENEN WAAROM** appellant zich tot Uw Raad wendt met het eerbiedig verzoek de bestreden uitspraak te vernietigen en daarvoor een zodanige beslissing te nemen als Uw Raad in redelijkheid zal vermenen te behoren althans te bepalen dat de vreemdelingenbewaring onrechtmatig is, deze onverwijld op te heffen onder toekenning van de gebruikelijke schadevergoeding.

Hoogachtend,

  
Advocaat-Gemachtigde  
P.R. Hogerbrugge