

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Amsterdam, van 3 oktober 2008 in zaak nr. 08/33320 in het geding tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 augustus 2008 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 3 oktober 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

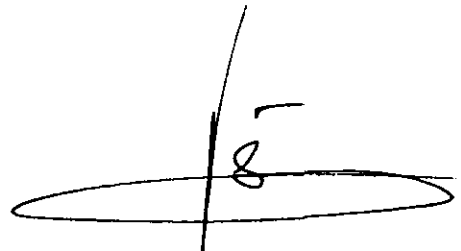
w.g. Offers
lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 oktober 2008

345.
Verzonden: 22 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

16. Sep. 2008 14:27

CASE SCREENING
CASE SCREENING

Nr. 6553 F.P. 7/40



Postadres Postbus 2287
10000G AMSTERDAM

Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door F.P. Heijne
Telefoon 0900-8844
Fax 020-6598270
V-nummer / Zaak Zaak - 27/08/2008
Datum 27/08/2008
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Fredericus Pieterdinus Heijne, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam
Voorna(m)en
Geboortedatum
Geboorteplaats
Geboorteland : Sovjetunie
Nationaliteit(en) : Rusland, Burger van
Geslacht : vrouwelijk

IND lokale:	
Doelern:	
Land ophoudvergunning:	
Bevat:	
IND ontvangst datum:	28 AUG. 2008
Regulatie inreis in m.v.v.:	
INDIS:	Unit:
invoer- en afvoer m.v.v.:	
controle:	Unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
Datum : 27/08/2008
Tijd : 12:04 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

ONTVANGST TIJD: 16. SEP. 14:15

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
F.P. Heijne

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j^e artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 08/33320

V-nr.:

inzake: geboren op van Russische nationaliteit,
verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, eiseres,
gemachtigde: mr. R.M. Seth Paul, advocaat te Amsterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. W. Fairweather, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 27 augustus 2008 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 15 september 2008 heeft eiseres beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel. Daarbij is tevens verzocht om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 26 september 2008. Eiseres is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. L.M. Weber, kantoorgenote van haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig Z. Terrichova, tolk in de Russische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiseres heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. De bewaring is van meet af aan onrechtmatig geweest. Uit het dossier wordt de gang van zaken gedurende de strafrechtelijke voorfase niet duidelijk, zodat niet kan worden getoetst of er ongelukkig gebruik van bevoegdheden is gemaakt. Eiseres wijst daartoe op de uitspraak van deze rechtbank, zittingsplaats Assen, van 15 juli 2002 (AWB 02/51538, LJN: AB8587). Eiseres verzoekt de rechtbank verweerder geen tijd te gunnen om daartoe aanvullende processen-verbaal aan te leveren. Daarnaast had verweerder kunnen volstaan met een lichter middel. Eiseres heeft een postadres, is niet crimineel en wil terug naar Rusland. Eiseres is daarvoor ook twee keer bij het Russische consulaat geweest. Verweerder handelt bovendien onvoldoende voortvarend, nu eerst na drie weken een aanvraag om een laissez-passer (lp) is ingediend. Gelet op jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS) dient dit binnen twee weken te gebeuren. Ten slotte is er geen zicht op uitzetting, nu eerdere pogingen van eiseres om te vertrekken op niets zijn uitgelopen.

AWB 08/33320 inzake

Verweerder heeft het volgende - zakelijk weergegeven - aangevoerd. De oplegging en de voortduring van de maatregel zijn rechtmatig. Uit de registratiekaart van het huis van bewaring blijkt dat eiseres voorafgaand aan de bewaring een subsidiaire hechtenis heeft uitgezeten. Uit het proces-verbaal van overbrenging en ophouding blijkt dat de identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke status van eiseres niet konden worden vastgesteld. Voorts volgt uit de gronden voor de oplegging van de maatregel dat er onttrekkingsgevaar is. Dit is door eiseres niet betwist. Gelet op de gronden voor de maatregel is een lichter middel dus niet aangewezen. Verweerder handelt voldoende voortvarend en er is zicht op uitzetting. Eiseres is op 29 augustus 2008 uitgeplaatst naar het huis van bewaring, op 4 september 2008 is een vertrekgesprek met eiseres gehouden en heeft zij de lp-aanvraag ingevuld. Op 17 september 2008 is de lp-aanvraag verzonden aan de Russische autoriteiten.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

Eiseres heeft niet bestreden dat zij geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft. Voorts blijkt uit het op ambtsbelofte opgemaakt proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 27 augustus 2008 dat eiseres na strafrechtelijke detentie in de justitiële inrichting Zeist is overgebracht naar het Cellenhuis Noord-West te Amsterdam. In dit proces-verbaal wordt verwezen naar het bijgevoegde model HV20. Blijkens dit model HV20 is eiseres gedurende de strafrechtelijke detentie mededeling gedaan van toepassing van artikel 50, derde lid, van de Vw 2000 en is tevens vermeld dat uit de politie- en of vreemdelingenadministratie is gebleken dat eiseres niet rechtmatig in Nederland verblijft. Voorts bevindt zich in het dossier een registratiekaart van de justitiële inrichting Zeist, waaruit blijkt dat eiseres een subsidiaire hechtenis heeft ondergaan naar aanleiding van een uitspraak van de kantonrechter van 14 februari 2007, met parketnummer 13-644538-06, wegens een overtreding van de Algemene Politieverordening. Eiseres heeft blijkens de registratiekaart van 25 augustus 2008 tot 27 augustus 2008 in strafdetentie verbleven, direct voorafgaand aan de inbewaringstelling. Eiseres heeft voorts zelf ter zitting verklaard dat zij boetes had uitstaan, maar dat zij daarvan niet op de hoogte was.

Uit het voorgaande blijkt naar het oordeel van de rechtbank genoegzaam dat er een strafrechtelijk voortraject is geweest en dat tijdens dit traject is komen vast te staan dat eiseres geen rechtmatig verblijf heeft. Voor zover eiseres heeft betoogd dat wegens het ontbreken van stukken met betrekking tot de strafrechtelijke aanhouding niet kan worden beoordeeld of er sprake is van misbruik van strafrechtelijke bevoegdheden, overweegt de rechtbank dat de rechtmatigheid van deze aanhouding - wat daar ook van zij - in deze procedure niet ter toetsing voorligt.

Eiseres beschikt niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), heeft zich niet gehouden aan haar vertrektermijn en beschikt niet over een vaste woon- of verblijfplaats, zodat aannemelijk moet worden geacht dat zij zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen menen dat het belang van de openbare orde de bewaring vordert.

Volgens de AbRS (uitspraak van 31 oktober 2007, JV 2008/7) is er slechts dan aanleiding om te volstaan met oplegging van een lichter middel indien er bijzondere feiten of omstandigheden zijn, op basis waarvan de nadelige gevolgen van de bewaring onevenredig zijn in verhouding tot het met de bewaring te dienen doel. De vreemdeling dient deze feiten en omstandigheden aannemelijk te maken en de rechtbank dient dit terughoudend te toetsen.

Blijkens het proces van verbaal van verhoor voor inbewaringstelling gebruikt eiseres het adres van de daklozenkrant als postadres, maar verblijft zij niet op dit adres. Volgens haar verklaringen verblijft zij bij diverse liefdadigheidsinstellingen dan wel op straat. Naar het oordeel van de rechtbank kan derhalve niet worden geconcludeerd dat eiseres te allen tijde eenvoudig te traceren is. Voorts heeft eiseres aangevoerd dat zij niet crimineel is, dat zij terug wil keren naar Rusland en daartoe ook

3. OKT. 2008 11:51

SBR VREEMDELINGEN

NR. 800 P. 4/5

AWB 08/33320 inzake

pogingen heeft ondernomen. Ter zitting heeft eiseres verklaard dat zij moeilijk getuigen kan vinden om met haar naar het consulaat in Den Haag te gaan, maar ook, dat zij daar niet naar toe kon omdat haar geld en kopie van haar paspoort waren gestolen. Daarnaast heeft zij verklaard dat zij een aanbod van een ticket naar Moskou van de Internationale Organisatie voor Migratie (IOM) heeft afgewezen, omdat de IOM het laatste deel van haar reis naar plaats van herkomst niet wil regelen. Gelet op deze omstandigheden heeft eiseres naar het oordeel van de rechtbank evenmin aannemelijk gemaakt dat zij alles in het werk gesteld heeft om terug te keren naar haar land van herkomst. Verweerder heeft derhalve in redelijkheid kunnen afzien van het toepassen van een lichter middel.

Nu, zoals hiervoor is overwogen, de mogelijkheden om aan (vervangende) reisdocumenten te komen niet zijn uitgeput, kan evenmin worden gezegd dat een reëel zicht op uitzetting ontbreekt.

Ten slotte is niet gebleken dat verweerder het onderzoek onvoldoende voortvarend ter hand neemt. Op 29 augustus 2008 is eiseres overgeplaatst naar het huis van bewaring. Op 4 september 2008 is een vertrekgesprek met eiseres gehouden en is de lp-aanvraag verzonden aan de lp-afdeling van de Dienst Terugkeer en Vertrek. Vervolgens is op 17 september 2008 de lp-aanvraag ingediend bij de Russische autoriteiten. Hoewel niet is gebleken dat in dit geval verweerder op onderdelen van de uitzettingsprocedure niet sneller had kunnen handelen, is wat betreft het verloop van de hiervoor beschreven handelingen in zijn geheel echter geen sprake van een inbreuk op de bij iedere uitzetting vereiste voortvarendheid, zodat geen grond bestaat de voortduring van de bewaring om die reden onrechtmatig te achten. De rechtbank sluit hiermee aan bij het oordeel van de AbRS in haar uitspraak van 26 november 2007 (200707282/1, LJN: BB9405).

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8:75 van de Awb.

VAAK KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
AMSTERDAM

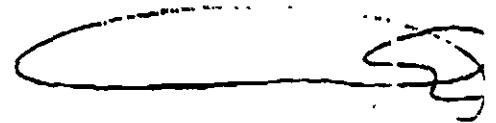
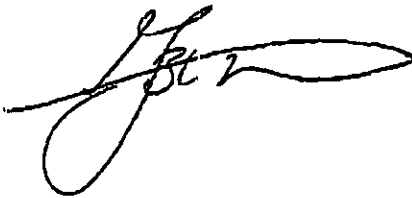
AWB 08/33320 inzake

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. L. van Es, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. J.B.C. van der Veer, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 3 oktober 2008.



Afschrift verzonden op:

03 OKT. 2008

Conc.: JV
Coll: LT
D: C

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOOR KOPIE CONFORM DE GRIFFIER DER
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK TE AMSTERDAM



Seth Paul Advocaten

Beroepschrift ingevolge artikel 95 Vw

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken

Amsterdam, 7 oktober 2008

Geeft eerbiedig te kennen:

thans verblijvende in Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, hierna te noemen appellante, ten deze zake woonplaats kiezende te (1017 KW) Amsterdam, aan de Prinsengracht 668 ten kantore van advocaat mr. L.M. Weber, die door appellante tot gemachtigde wordt gesteld en als haar raadvrouw optreedt en bepaaldelijk door haar wordt gevolmachtigd dit hoger beroep in te stellen,

het volgende,

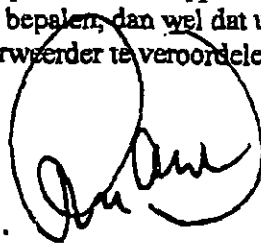
- a. Appellante is op geboren en heeft de Russische nationaliteit.
b. Bij uitspraak van 3 oktober 2008 (Awb 08/33320) is het beroep van appellante tegen de haar krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel van 27 augustus 2008 door de rechtbank van 's-Gravenhage, zittingsplaats Amsterdam, ongegrond verklaard. Kopie van voornoemde uitspraak wordt door appellante overgelegd.

Appellante kan zich met de uitspraak van 3 oktober 2008 niet verenigen op de volgende gronden:

Appellante meent dat meergenoemde uitspraak in strijd is met het motiveringsbeginsel. In de overweging van de rechtbank inzake de door verweerder te betrachten voortvarendheid verwijst de rechtbank ten onrechte, althans onvoldoende gemotiveerd naar uw uitspraak van 26 november 2007 (200707282/1, LJN: BB9405). In uw uitspraak handelde het om een Chinese LP-aanvraag die vanwege de vertaling meer tijd in beslag neemt dan een normale LP-aanvraag. In casu is er geen vertaling nodig geweest om de LP-aanvraag te verzenden, zodat een vergelijking met uw uitspraak niet opgaat en de LP-aanvraag sneller verzonden had dienen te worden.

REDENEN WAAROM appellante u verzoekt haar hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank van 's-Gravenhage, zittinghoudende te Amsterdam van 3 oktober 2008 te vernietigen, te bepalen dat de aan appellante krachtens artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 opgelegde vrijheidsontnemende maatregel onmiddellijk wordt opgeheven, te bepalen dat aan appellante een schadevergoeding wordt toegekend door u in goede justitie te bepalen, dan wel dat u het verzoek om schadevergoeding terugwijst naar de rechtbank en verweerder te veroordelen in de proceskosten in beroep en hoger beroep.

gemachtigde

1.0. 

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
- 7 OKT 2008	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR: