

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Maastricht, van 29 september 2008 in zaak nr. 08/33172 in het geding  
tussen:

en

de staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 11 september 2008 is 1 (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 september 2008, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de vreemdeling bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 3 oktober 2008, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
lid van de enkelvoudige kamer

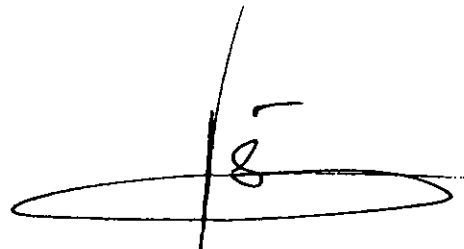
w.g. Vonk  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 oktober 2008

345.

Verzonden: 20 oktober 2008

Voor eensluidend afschrift,  
de secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'V' or 'S' shape in the center.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

## Model M110-A Maatregel van bewaring

0408.05.0173

(17)

V-nummer :  
IND-nummer :

Piketadvocaat : J.P.M. Slo Tct:

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, galer op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternam :  
Voorna(a)m(en) :  
Geboortedatum :  
Geslacht : Mannelijk  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Nigeria  
Nationaliteit : Burger van Nigeria

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;  
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;  
 aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000  
 aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door\*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat  
 het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hergeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - veroordeeld is terzake misdrijf
  - ongewenst verklaard is
  - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.2) van het Vreemdelingenbesluit
  - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
  - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
  - gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
  - zich bedient van een of meerdere aliassen
  - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
  - eerder niet rechmatig in Nederland verbleven heeft
  - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
  - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Breda

Datum: 11-9-2008 Tijd: 12:15 uur

De Minister van Justitie,  
namens de Minister,  
de hulpofficier van justitie,

M. Ahels,  
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

**Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inzakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 033 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".**

\* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

**RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT**

Reg.nr: AWB 08 / 33172 VRONTN

UITSpraak, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het geding tussen

..... alias ....., thans verblijvend op de detentieboot te Zaandam, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 11 september 2008.

Kenmerk:

V-nummer: .....

**I. PROCESVERLOOP**

Eiser, die stelt te zijn geboren op ..... dan wel ..... dan wel ..... en de Nigeriaanse dan wel Sierraleoonse nationaliteit te bezitten, is op 11 september 2008 in bewaring gesteld.

Tegen dit besluit heeft eiser beroep ingesteld; daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 22 september 2008, alwaar eiser in persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde J.P.M. Sio, advocaat te Breda. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door D.B. Decker, ambtenaar ten departemente. Eiser is gehoord met behulp van een tolk in de Engelse taal.

**II. OVERWEGINGEN**

Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

Eiser stelt dat verweerder had kunnen volstaan met een aanzegging Nederland te verlaten. Eiser had ten tijde van de staandehouding € 50,- bij zich en hij verblijft met zijn gezin legaal in België. Het is onduidelijk waarom een claim is gelegd bij de Oostenrijkse autoriteiten.

De rechtbank overweegt als volgt.

Blijkens zijn besluit van 11 september 2008 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. Verweerder heeft daartoe overwogen dat eiser niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, zich bedient van een of meerdere aliassen, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en niet beschikt over voldoende middelen van

Reg.nr: AWB 08 / 33172 VRONTN

pagina 2 van 3

bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen. Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Eiser betwist dat hij niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om zijn terugreis te bekostigen. Blijkens A2/4.2.3.2 van de Vreemdelingencirculaire 2000 hangt het antwoord op de vraag, of de middelen waarover de vreemdeling kan beschikken toereikend zijn, af van verschillende factoren. Naar het oordeel van de rechtbank kan het antwoord hierop in deze in het midden blijven, nu de overige gronden niet zijn betwist en die overige gronden voldoende zijn om de maatregel te kunnen dragen.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 15 september 2008 een verzoek tot overname van eiser is verzonden naar Bureau Dublin. Bureau Dublin heeft vervolgens onderzoek verricht en een Dublinclaim gelegd bij de Oostenrijkse autoriteiten. Verweerder heeft toegelicht dat gebleken is dat eiser heeft verzwegen dat hij in 2007 asiel heeft aangevraagd in Oostenrijk. Verder is gebleken dat eiser, met de door hem opgegeven personalia, niet bekend is in België en dat eiser sinds 28 maart 2008 geen rechtmatig verblijf meer heeft in België. Een Dublinclaim gaat voorts voor een Beneluxclaim. Eiser heeft deze toelichting niet gemotiveerd betwist, zodat de rechtbank geen aanleiding ziet hieraan te twijfelen. Daarbij heeft eiser ter zitting tevens verklaard dat, nu hij nog in afwachting is van een bevestiging van de inschrijving op zijn adres, zijn aanvraag om een verblijfsvergunning in België nog niet is gaan lopen.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat een reëel zicht op uitzetting bestaat.

Onder deze omstandigheden bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat vooralsnog niet met een lichter middel dan bewaring kan worden volstaan.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr. AWB 08 / 33172 VRONTN

pagina 3 van 3

**III. BESLISSING**

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door A.W. Oosterman in tegenwoordigheid van I.H.J. van Neer als griffier en in het openbaar uitgesproken op

**29 SEP. 2008**

w.g. I. van Neer

w.g. Oosterman

Voor eensluidend afschrift:  
de wnd. griffier:

**29 SEP. 2008**

Afschrift verzonden op:

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:5 van de Awb is niet van toepassing.

Marijke Meustraart 90  
 4818 LW Breda

Per telefax: 070 - 365 13 80

 Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak  
 Hoger beroep vreemdelingenzaken  
 Postbus 16113  
 2500 BC Den Haag

 T. 076 - 53 191 75  
 F. 076 - 53 191 76  
 E. info@siomatze.nl

DATUM

INZAKE 3 oktober 2008

UW KENMERK tegen Staatssecretaris van Justitie

V-nr.:

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
- 3 OKT 2008	
ZAAKNR.	V3/3/3
AAN:	V3
BEHANDELD DD:	PAR:

### Hoger beroep vreemdelingenzaken

Appellant is: \_\_\_\_\_, geboren op \_\_\_\_\_ (blijkens regularisatieprocedure België), van de Nigeriaanse nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot Zaandam, uitdrukkelijk domicilie kiezende ten kantore van ondergetekende gemachtigde mr J.P.M. Sio te Breda (4818 LW), aan de Marijke Meustraart 90, die verklaart bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het instellen van onderhavig hoger beroep.

Verweerder is de staatssecretaris van Justitie

Datum uitspraak : 29 september 2008 /verzonden 29 september 2008  
 Registratienummer : AWB 08/33172 VRONTN

Appellant is van oordeel dat de vrijheidsontnemende maatregel van 11 september 2008 op onjuiste gronden is opgelegd. Met het oog daarop had het beroep d.d. 12 september 2008 gegrond dienen te worden verklaard met de toekenning van de gevraagde schadevergoeding.

Appellant heeft 2 grieven tegen de uitspraak:

#### Grief 1

Ten onrechte overweegt de Rechtbank op pagina 1 en 2 van de uitspraak:

*'Blijkens zijn besluit van 11 september 2008 heeft verweerder eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring gesteld. ....zal onttrekken.'*

*Eiser betwist dat hij niet beschikt over voldoende middelen van bestaan..... En die overige gronden voldoende zijn om de maatregel te kunnen dragen'*

*'Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat op 15 september 2008 een verzoek tot overname.....etc. ....zijn aanvraag om een verblijfsvergunning in België nog niet is gaan lopen.'*

*'Gelet op het voorgaande is de Rechtbank van oordeel dat een reëel zicht op uitzetting bestaat.'*

#### Toelichting grief 1

In deze overweging wordt aan appellant ondermeer tegengeworpen dat hij zich niet heeft gemeld bij de Korpschef. Los van het feit dat appellant helemaal niet in Nederland wilde zijn, is hij aangehouden vlak nadat hij de grens over was gegaan. Hij had onmiddellijk kunnen en willen terugkeren naar België. Dit heeft hij ook aangegeven bij de aanhouding en later nog eens. Appellant had wel voldoende geld om terug te keren naar België. € 50,00 is ruimschoots voldoende. Inbewaringstelling is ook volgens de Staatssecretaris een uiterste middel. Het enige waarvoor dit middel is bestemd is is ter fine van uitzetting en dus voorkomen van illegaal verblijf van vreemdelingen in Nederland. Appellant heeft meerdere malen betoogd dat hij hier niet te lande wil zijn, niet nu en niet in de toekomst. Appellant had na een aanzegging Nederland te verlaten rechtsomkeert gemaakt. Hij heeft deze stelling ook zeer aannemelijk gemaakt door alle papieren inzake zijn verblijfsprocedure in België nog voor de zitting te overleggen. De rechtbank is hier totaal aan voorbij gegaan.

#### Grief 2

De rechtbank is in het geheel niet ingegaan op alle betrokken belangen zijdens appellant bestaande uit de persoonlijke omstandigheden.

Uit niets in de uitspraak van de rechtbank blijkt dat is ingegaan op de persoonlijke omstandigheden van appellant. Deze zijn uitgebreid aangevoerd tijdens de zitting in beroep door appellant. Hij heeft een 2 maanden oude baby in België die zijn verzorging dringend behoeft en ook nog ernstig ziek is.

Op dit punt heeft de rechtbank nagelaten een gemotiveerd oordeel te geven.

#### Grief 3

Ten onrechte overweegt de Rechtbank op pagina 2 dat geen grond bestaat voor het toekennen van een schadevergoeding.

Toelichting op grief 3

Deze grief ontbeert zelfstandige betekenis. Gegrondbevinding van bovenstaande grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverweging aan.

Petitum

Tot gegrondverklaring van bovengenoemde grieven, vernietiging van de bestreden uitspraak en last aan de Raad voor Rechtsbijstand tot toevoeging van onderstaande advocaat.



Hoogachtend,

Gemachtigde,

J.P.M. Sio

Bijlage: Uitspraak 29-9-2008  
Proc.nr. 08/33172